



# Skatt og konkurransevne

*“Påvirker skatte- og avgiftsreglene norske fotballklubbers konkurransevne i kampen om toppspillere?”*

**Erlend Akerhaugen Røneid & Eirik Kristoffersen**

**Veileder: Elin Sarai**

Fordypning i skatterett

NORGES HANDELSHØYSKOLE

Dette selvstendige arbeidet er gjennomført som ledd i masterstudiet i regnskap og revisjon ved Norges Handelshøyskole og godkjent som sådan. Godkjenningen innebærer ikke at Høyskolen eller sensorer innestår for de metoder som er anvendt, resultater som er fremkommet eller konklusjoner som er trukket i arbeidet.

## Sammendrag

Skattetilpasninger for å tiltrekke seg utenlandsk ettertraktet kompetanse er et aktuelt tema i dagens samfunn. Med økt konkurranse har landene innført egne skattetilpasninger. Formålet med avhandlingen har vært å undersøke om skatte- og avgiftsreglene påvirker norske fotballklubbers konkurransevne i kampen om toppspillere. Herunder har det vært sentralt å undersøke hvorvidt skatter og avgifter skaper en konkurransevridning for norske fotballklubber, sammenlignet med andre skandinaviske fotballklubber. Avhandlingen tar utgangspunkt i 12 semistrukturerte intervjuer, og utvalget representerer hvert av de skandinaviske landene.

Vårt mest interessante funn viser at på kontrakter lengre enn 183 dager, og med brutto lønnsnivå over 1,2 millioner norske kroner er det signifikante forskjeller i hva norske fotballklubber må betale for å kunne tilby den samme nettolønnen som en svensk og dansk klubb. Ved en kontrakt på tre år, med en brutto årslønn på 300.000 euro, vil en norsk fotballklubb måtte betale to millioner norske kroner mer enn det en dansk fotballklubb vil måtte gjøre. Forskjellene mot danske klubber er økende i takt med lønnsstørrelsen, mens forskjellene mot de svenske klubbene vil være avhengig av i hvilken grad klubbene benytter seg av A-sink. Likevel har svenskene en fordel uavhengig om de benytter seg av A-sinken eller ikke sammenlignet med Norge. Norske klubber har lite å stille opp med i konkurransen om utenlandske ettertraktede fotballspillere, dersom det kun er størrelsen på lønn som er avgjørende.

Gjennom arbeidet med avhandlingen har vi fått innsyn i anvendelsen av artistskatten, expertskatten, A-sinken og forskerordningen. Våre funn tilsier at norske og svenske klubber gjennom artistskatten og A-sinken har en konkurransefordel sammenlignet med danske klubber på korttidskontrakter opp til 183 dager. Likevel kan ikke den norske artistskatten sammenlignes med expertskatten og forskerordningen. Undersøkelsen tilsier at artistskatten ikke er konkurransedyktig i fotballbransjen. Dersom norske klubber skal kunne konkurrere på like konkurransevilkår, vil det måtte en lovendring til.

---

## Forord

Denne avhandlingen er skrevet som en del av masterstudiet i regnskap og revisjon ved Norges Handelshøyskole (NHH). Avhandlingen tilsvarer 30 studiepoeng og er skrevet innenfor fordypningstemaet skatterett. Studien ble påbegynt i juli 2020 og avsluttet i desember det samme året. Arbeidet med masteravhandlingen har både vært utfordrende og tidkrevende, men samtidig svært interessant og lærerikt. Vi ønsket å skrive om et tema vi syntes var spennende og som kunne være et bidrag til å belyse en aktuell samfunnsproblematikk. Arbeidet med avhandlingen har gitt oss betydelig innsikt og forståelse for likheter og ulikheter i deler av skatteregelverket i Skandinavia.

Gjennom hele prosessen er det flere personer vi ønsker å takke. Vi vil først og fremst takke vår veileder Elin Sarai, for gode innspill og konstruktive tilbakemeldinger gjennom prosessen. Videre ønsker vi å rette en stor takk til alle ekspertene som har deltatt på intervju. Vi er svært takknemlige for at de var villige til å stille opp og deres bidrag har vært uunnværlige for avhandlingen.

Vi ønsker avslutningsvis å takke familie og venner. Vi er takknemlige for deres støtte, oppmuntrende ord og forståelse i en periode hvor masteravhandlingen har vært krevende og tatt mye tid.

*Norges Handelshøyskole*

*Bergen, 18. desember 2020*



Erlend Akerhaugen Røneid



Eirik Kristoffersen

---

# Innholdsfortegnelse

<b>Sammendrag .....</b>	<b>II</b>
<b>Forord .....</b>	<b>III</b>
<b>Innholdsfortegnelse .....</b>	<b>IV</b>
<b>Tabelliste .....</b>	<b>VI</b>
<b>Figurliste.....</b>	<b>VII</b>
<b>Forkortelser.....</b>	<b>VIII</b>
<b>1. Innledning .....</b>	<b>1</b>
1.1 Problemstilling .....	2
1.2 Disposisjon .....	2
<b>2. Forutsetninger og avgrensinger .....</b>	<b>3</b>
<b>3. Metode .....</b>	<b>5</b>
3.1 Forskningstilnærming .....	5
3.2 Forskningsdesign.....	5
3.3 Datainnsamling .....	6
3.4 Intervjuprosess .....	7
3.4.1 <i>Intervjuforberedelser</i> .....	7
3.4.2 <i>Datakilder</i> .....	8
3.4.3 <i>Utførelse av intervjuene</i> .....	10
3.5 Dataanalyse .....	11
3.6 Forskningskvalitet .....	12
3.6.1 <i>Reliabilitet</i> .....	12
3.6.2 <i>Validitet</i> .....	13
3.7 Etikk .....	14
3.8 Begrensninger og kildekritikk .....	15
<b>4. Særregler og lønnsbeskatning i Skandinavia.....</b>	<b>16</b>
4.1 Oppfattelser rundt konkurransebildet.....	16
4.2 Internasjonale skatteregler.....	17
4.3 Lønnsbeskatning i det norske skattesystemet .....	19
4.3.1 <i>Artistskatten</i> .....	19
4.3.2 <i>Kildeskatteordningen</i> .....	20
4.3.3 <i>Oppsummering av norske særregler</i> .....	21
4.3.4 <i>Personskatter i Norge</i> .....	21
4.3.5 <i>Sosiale avgifter i Norge</i> .....	23
4.3.6 <i>Utregning av kostnadsbildet for norske klubber</i> .....	24

4.4	Lønnsbeskatning i det svenske skattesystemet .....	24
4.4.1	<i>Expertskatten</i> .....	24
4.4.2	<i>A-sink</i> .....	26
4.4.3	<i>Oppsummering av svenske særregler</i> .....	28
4.4.4	<i>Personskatter i Sverige</i> .....	28
4.4.5	<i>Sosiale avgifter i Sverige</i> .....	30
4.4.6	<i>Utrekning av kostnadsbildet for svenske klubber</i> .....	31
4.5	Særregel for lønnsbeskatning i det danske skattesystemet .....	31
4.5.1	<i>Forskerordningen</i> .....	31
4.5.2	<i>Oppsummering av dansk særregel</i> .....	34
4.5.3	<i>Sosiale avgifter i Danmark</i> .....	34
4.5.4	<i>Utrekning av kostnadsbildet for danske klubber</i> .....	35
4.6	Statistikk over kunstnerskattene .....	36
<b>5.</b>	<b>Analyse .....</b>	<b>38</b>
5.1	Konkurransbildet .....	38
5.1.1	<i>Funn</i> .....	38
5.1.2	<i>Diskusjon</i> .....	44
5.2	Artistskatten .....	46
5.2.1	<i>Funn</i> .....	46
5.2.2	<i>Diskusjon</i> .....	50
5.3	Expertskatten .....	51
5.3.1	<i>Funn</i> .....	51
5.4	Forskerordningen .....	53
5.4.1	<i>Funn</i> .....	53
5.5	Diskusjon rundt expertskatten og forskerordningen .....	55
5.6	A-sink .....	58
5.6.1	<i>Funn</i> .....	58
5.6.2	<i>Diskusjon</i> .....	63
<b>6.</b>	<b>Avslutning .....</b>	<b>65</b>
6.1	Konklusjon .....	65
6.2	Forslag til videre forskning .....	67
	<b>Referanser .....</b>	<b>68</b>
	<b>Appendiks .....</b>	<b>74</b>
	Appendiks A: Informasjonsskriv og intervjuguide .....	74
	Appendiks B: Beregning av kostnadsbildet for klubbene .....	81
	Appendiks C: Beregning av kostnadsbildet uten sosiale avgifter .....	84
	Appendiks D: Beregning tre år lønn 120.000 og 300.000 euro .....	87
	Appendiks E: Beregning kunstnerskattene seks måneder .....	89
	Appendiks F: Beregning av kostnadsbildet A-sink .....	90

---

## Tabelliste

Tabell 1 – Oversikt over valutakurser den 15. juli 2020 .....	3
Tabell 2 – Oversikt over vekslingsforhold med 120.000 euro .....	3
Tabell 3 – Utregning artistskatt 6 måneder .....	21
Tabell 4 – Oversikt over trinnskatt i Norge .....	22
Tabell 5 – Utregning av lønnsbeskatning i Norge 1 år .....	24
Tabell 6 – Utregning av lønnsbeskatning i Norge 3 år .....	24
Tabell 7 – Utregning av A-sink og expertskatt 3 år .....	28
Tabell 8 – Utregning av expertskatten 6 måneder og 1 år .....	31
Tabell 9 – Utregning av expertskatten 3 år .....	31
Tabell 10 – "ATP-satser 2016 - 2020 - privat virksomhet" 2020 (Virk, u.å.) .....	34
Tabell 11 – Utregning av forskerordningen 6 måneder .....	35
Tabell 12 – Utregning av forskerordningen 1 år .....	35
Tabell 13 – Utregning av forskerordningen 3 år .....	35
Tabell 14 – Sammenligning lønnsbeskatning 3 år .....	38
Tabell 15 – Sammenligning av lønnsbeskatning 1 år uten SA .....	39
Tabell 16 – Sammenligning av lønnsbeskatning 3 år uten SA .....	39
Tabell 17 – Sammenligning av lønnsbeskatning 7 år uten SA .....	39
Tabell 18 – Hva-skjer-hvis-analyse lønnsbeskatning 3 år med 120.000 euro .....	40
Tabell 19 – Sammenligning lønnsbeskatning 3 år med 300.000 euro .....	41
Tabell 20 – Hva-skjer-hvis-analyse lønnsbeskatning 3 år med 300.000 euro .....	41
Tabell 21 – Prosentmatrise over kostnadsbildet ved ulike lønnsintervaller .....	43
Tabell 22 – Sammenligning kunstnerskattene 6 måneder .....	49
Tabell 23 – Sammenligning kunstnerskattene 6 måneder med A-sink .....	49
Tabell 24 – Sammenligning Sverige-Norge 3 år med A-sink .....	61
Tabell 25 – Hva-skjer-hvis-analyse A-sink .....	61

---

## Figurliste

Figur 1 – “Struktur på forskningsintervjuer” (Johannessen et al., 2016, s. 147).....	7
Figur 2 – “Tretrinnsrakett” (Jacobsen, 2015, s. 228) .....	13
Figur 3 – “Jobbskatteavdragets effekt på nettoinkomsten” 2020 (Carlgren, 2019) .....	29
Figur 4 – “Arbetsgivaravgiftens delavgifter år 2020” (Carlgren, 2020) .....	30
Figur 5 – Antall søknader til expertskatten (Forskarskattenämnden, 2020) .....	37
Figur 6 – Utvikling forskerordningen (Skatteministeriet, 2019).....	37
Figur 7 – Totalkostnad for klubb mot tilbudt nettolønn 1 år.....	43

## Forkortelser

<b>A-SINK</b>	Lag (1991:591) om särskild inkomstskatt för utomlands bosatta artister m.fl.
<b>AGA</b>	Arbetsgiveravgift
<b>AM-bidrag</b>	Arbidsmarkedsbidrag
<b>ATP</b>	Arbidsmarkedets tillægspension
<b>FSFIN</b>	Forskrift til utfylling og gjennomføring mv. av skatteloven 26. mars 1999 nr. 14
<b>HFD</b>	Högsta förvaltningsdomstolen
<b>KSL</b>	Kildeskattloven
<b>NFF</b>	Norges Fotballforbund
<b>NSA</b>	Nordisk skatteavtale
<b>NSD</b>	Norsk senter for forskningsdata
<b>OECD</b>	Organisation for Economic Co-operation and Development
<b>OTP</b>	Obligatorisk tjenestepensjon
<b>SA</b>	Sosiale avgifter
<b>UEFA</b>	Union of European Football Association



## 1. Innledning

Presidenten i NFF sa i 1954 at “den dag idretten mister sitt idéinnhold og blir et middel til økonomisk vinning, den dagen er ikke sporten verdt en sur sild” (Olstad, 2015). Mye har skjedd siden den tid, og for mange har penger og fotball blitt to ting som hører sammen. Likevel er fotballens betydning for samfunnet ivaretatt, da det skaper samhold og idrettsglede. I Bodø-Glimt dommen<sup>1</sup> uttalte Høyesterett at salg av supporterutstyr stod i naturlig sammenheng med realisering av klubbens formål som er å skape opplevelser i tilknytning til idretten og arrangementene, og derfor var skattefritt. Resultatet kan gi uttrykk for et ønske om å beskytte det ideelle ved en fotballklubb. Høyesterett mente at ideelle virksomheter skulle ivareta samfunnet ved å skape samhold og idrettsglede. Spørsmålet er om dagens skatteregler legger til rette for den ideelle virksomheten, eller om det på tide med en lovendring?

I dagens økonomi er det konkurranse om høyt kvalifiserte arbeidstakere. Som et resultat av det relativt høye skatte- og avgiftsnivået i Skandinavia, er det utfordrende for de skandinaviske landene å tiltrekke seg utenlandsk ettertraktet kompetansene. Landene har derfor innført spesielle skatteregler. Bakgrunn for avhandlingen er en stadig aktuell debatt rundt kunstnerskattene praksis, som er fellesbetegnelsen på artistskatten i Norge, expertskatten i Sverige og forskerordningen i Danmark. Det har tidligere vært diskutert om “eksperter” i Norge bør få bedre skattefordeler (Børstad, 2019). Meningene rundt tematikken er todelt. Eliteserieklassene ønsker å kunne konkurrere på det de mener er like vilkår som Sverige og Danmark, mens Finansdepartementet avviser å innføre en tilsvarende kunstnerskatt i Norge, da de mener det bryter med de grunnleggende prinsippene norsk beskatning bygger på (Børstad, 2019).

Vi ønsket å få en klarhet i oppfatninger og praktisering rundt kunstnerskattene. I artikkelen til Børstad (2019) har nøkkelpersoner i det norske fotballmiljøet uttalt seg om at norske klubber er mindre konkurransedyktige enn svenske og danske klubber ved signering av utenlandske spillere. Vi ønsket å sette oss dypere inn i temaet og finne årsaker, samt bakgrunnen for oppfattelsene rundt ordningene. Er det en klar forskjell mellom de skandinaviske ordningene, eller er dette en misoppfatning hos de norske nøkkelaktørene?

---

<sup>1</sup> Rt-1997-1602 (436-97) – UTV-1997-113.

## 1.1 Problemstilling

Avhandlingens problemstilling kan være interessant for flere aktører, både idrettsklubbene og Finansdepartementet, men også samfunnet generelt. Dersom norske idrettsklubber ikke kan drive konkurransedyktig næring vil det kunne ha store negative konsekvenser for dem, men også for samfunnet rundt, da idretten er noe som skaper samhold, tilhørighet og engasjement. Fra Finansdepartementets side er det viktig at skattesystemet i Norge bygger på prinsippene om likebehandling av inntekter og kostnader (Finansdepartement, 2019-2020, s. 17). Med bakgrunn i dette ønsker vi å undersøke om norske fotballklubber er mindre konkurransedyktige i kampen om toppspillere enn våre naboland. Vi har således definert følgende problemstilling:

***“Påvirker skatte- og avgiftsreglene norske fotballklubbers konkurransevne i kampen om toppspillere?”***

## 1.2 Disposisjon

Avhandlingen er delt inn i seks kapitler. Vi vil først avgrense omfanget til problemstillingen i kapittel 2. I kapittel 3 vil vi gjennomgå hvilke metoder vi har benyttet for den kvalitative undersøkelsen. Videre vil vi belyse oppfattelser fra nøkkelaktører i starten av kapittel 4, før vi presenterer teoriforankringen. I kapittel 5 følger analysedelen, hvor vi vil presentere og diskutere avhandlingens funn. Avslutningsvis vil vi i kapittel 6 komme med avhandlingens konklusjon og innspill til videre forskning.

## 2. Forutsetninger og avgrensinger

### *Forutsetninger*

Denne masteravhandlingen blir skrevet over en halvårsperiode, noe som gjør at det mest sannsynlig vil være endringer i valutakurser ut ifra de kursene vi har benyttet. Vi velger derfor å ta utgangspunkt i valutakurser den 15. juli 2020 (Norges Bank, u.å.).

	<b>SEK</b>	<b>DKK</b>	<b>Euro</b>
<b>NOK</b>	kr 1,03	kr 1,43	kr 10,63
	<b>NOK</b>	<b>SEK</b>	<b>DKK</b>
<b>Euro</b>	kr 10,63	kr 10,32	kr 7,43

*Tabell 1 – Oversikt over valutakurser den 15. juli 2020*

I en skatteberegning er det mange faktorer som spiller inn. I avhandlingen har vi tatt for oss lønnsbeskatningen for en enslig person på 23 år som er bosatt i hovedstedene i de tre skandinaviske landene. Tidsperspektivet strekker seg maksimalt til syv år, da dette er av hensyn til de ulike kunstnerskattene.

I avhandlingen har vi tatt utgangspunkt i en brutto årslønn på 120.000 euro. Dette for å oppfylle lønsvilkårene i den svenske expertskatten og den danske forskerordningen. Likevel har vi gjennom avhandlingen benyttet lønnsnivåer både under og over 120.000 euro for å fremstille hvordan forskjellene utvikler seg.

	<b>NOK</b>	<b>SEK</b>	<b>DKK</b>
<b>120.000 Euro</b>	kr 1 275 600	kr 1 238 400	kr 891 600

*Tabell 2 – Oversikt over vekslingsforhold med 120.000 euro*

Pensjonsberegningen er noe ulik i tre skandinaviske landene. I praksis vil ulike elementer påvirke pensjonsberegningen. Artister som er statsborgere i EU/EØS land, anses ifølge kommentarutgaven til folketrygdloven § 1-8 for å være medlem i trygden uavhengig av om de anses som arbeidstakere. EØS ordningene og trygdeavtalene vil derfor kunne regulere hvor en fotballspiller skal være trygdet. Dette avhenger av mange forutsetninger, og vi legger i denne avhandlingen til grunn at vedkommende blir medlem i trygden i det landet vedkommende er bosatt (folketrygdloven, 1997, § 2-1 (2)).

## *Avgrensninger*

Til tross for at kunstnerskattene i Sverige og Danmark gjelder eksperter generelt, har vi valgt å avgrense tematikken til idrettsklubbenes ståsted. Videre har vi valgt å avgrense avhandlingen til klubber i herrefotballen. Grunnen til dette er at kunstnerskatten i Sverige og Danmark forutsetter et minimumsbeløp, det vil si at man må ha en lønn over ett visst nivå for å kunne anvende ordningene.

Senere i avhandlingen presenteres artistskatten, som er den norske versjonen av kunstnerskatten. I teorien er skatteleggingen brutto på 15 prosent og det påløper ingen rett til fradrag for eventuelle kostnader, ei heller minstefradrag. Denne problemstillingen er ikke like aktuell i fotballbransjen, som den eksempelvis vil være for artist- og konsertopptredener. Grunnen til dette er at fotballspillere ikke vil ha like store kostnader for å gjennomføre sitt arbeid.

Feriepenger er et gode for arbeidstaker som er lovbestemt (ferieloven, 1988, § 1 jf. § 2 (1)). Likevel er denne beregningen noe ulik i de skandinaviske landene, hvor feriepengene vil utbetales året etter i Norge og Danmark, mens i Sverige utbetales de i kalenderåret. Selv om beregningen er noe ulik er størrelsen på utbetalingen ganske lik. I Norge utgjør feriepengene minimum 10,2 prosent, men det som oftest blir benyttet 12 prosent som er avtalt gjennom tariffavtaler (ferieloven, 1988, § 10 (2); Altinn, 2019). I Danmark blir det benyttet 12,5 prosent (lov nr. 60 af 30/01/2018 § 16 skt. 2). I Sverige har de en utbetaling som tilsvarer cirka 11 prosent ved den forutsatte lønnen på 120.000 euro (semesterlag, 1977, §§ 16 a og 16 b). Det er små forskjeller i feriepengene, og det vil ikke påvirke avhandlingen i vesentlig grad. Vi velger derfor, for å ikke komplisere avhandlingen unødig, å utelate feriepenge i beregningene. Dette resulterer i at også arbeidsgiveravgift på feriepenge utelates (Altinn, 2020; Företagarna, 2020). I praksis vil derfor kostnadene til de skandinaviske klubbene være noe høyere ved de aktuelle brutto lønnsnivåer, enn det som fremkommer i avhandlingen.

Videre har vi avgrenset mindre avgifter som påløper både for arbeidsgiver og arbeidstaker. Avgiftene som er avgrenset har ingen vesentlig betydning alene eller samlet sett for våre sammenligningstall, og derav ikke problemstillingen.

### 3. Metode

Dette kapittelet tar for seg metoden vi har brukt for å besvare avhandlingens problemstilling. Følgelig vil vi først gjør rede for avhandlingens forskningstilnærming og forskningsdesign. Deretter vil vi presentere avhandlingens datainnsamling, intervjuprosess, dataanalyse og forskningskvalitet, før vi går over på etikk, begrensninger og kildekritikk.

#### 3.1 Forskningstilnærming

Kvalitative metoder er særlig hensiktsmessig hvis man skal undersøke fenomener som man ikke kjenner særlig godt fra før, og som det er forsket lite på (Johannessen, Tufte & Christoffersen, 2016, s. 28). Ifølge Saunders, Lewis & Thornhill (2019, s. 637) kan kvalitative undersøkelser bidra til en dypere forståelse om et tema. Avhandlingens problemstilling er lite forsket på tidligere, og ettersom vi ønsker å få innsikt i hvordan norske skatte- og avgiftsregler påvirker norske fotballklubber, er kvalitative undersøkelser i form av intervjuer best egnet.

Basert på intervjuer med nøkkelpersoner som har relevant kompetanse og erfaring rundt temaet, ønsker vi å besvare avhandlingens problemstilling. Eventuelle opplevde forskjeller vil vi sammenligne med relevant teori, og gjøre utregninger for å kunne sammenligne de ulike særreglene.

#### 3.2 Forskningsdesign

Forskningsdesignet er en overordnet plan på hvordan man vil besvare avhandlingens problemstilling. I tillegg skal designet inneha klare målsettinger om forskningsspørsmålet, presisere kildene, hvordan dataene samles inn og analyseres, samt diskutere de etiske spørsmålene (Saunders et al., 2019, s. 173-174). Det er tre ulike typer forskningsdesign; kausalt, deskriptivt og eksplorativt. Kausalt design brukes for å forklare årsakssammenhenger, og er mest vanlig ved kvantitativ metode. Deskriptivt design benyttes når man ønsker å forklare eller beskrive et fenomen. Et eksplorativt design brukes for å undersøke et fenomen hvor det foreligger lite tidligere forskning, og det er ønskelig å tilegne seg en dypere innsikt og forståelse rundt temaet som studeres. Ettersom vi undersøker hvordan skatte- og avgiftsreglene påvirker konkurransevnen til de norske klubbene, vil et eksplorativt forskningsdesign være best egnet for vår avhandling, da det foreligger lite empiri rundt

tematikken. Eksplorativt design har den fordel at det er fleksibelt og tilpasningsdyktig til endringer (Saunders et al., 2019, s. 187).

Ved å benytte et eksplorativt design oppnår man mer åpenhet og oppdager nye utfordringer, samt synspunkter rundt tematikken. Et deskriptivt design med kvantitativ tilnærming kunne vært benyttet, men ikke besvart problemstillingen like godt, da nye utfordringer ikke like lett vil kunne bli avdekket. En kvantitativ undersøkelse forklarer årsakssammenhenger og man kommer gjerne ikke like dypt inn i problemstillingen.

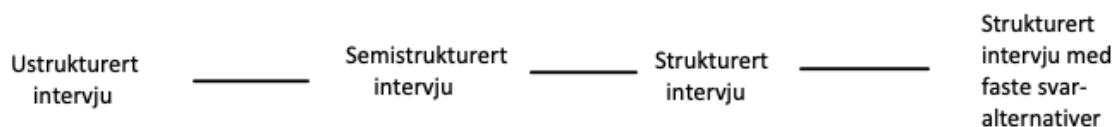
I tillegg til vår eksplorative tilnærming som gir gode innsyn, har eksisterende litteratur, artikler og lovtekster blitt brukt for å oppnå en bred og grunnleggende innsikt rundt skatte- og avgiftsreglene. Gjennomgangen av lovtekstene i de tre skandinaviske landene, og utførelsen av sammenligningstallene ga oss innsyn i hva vi burde undersøke videre.

Oppsummert ønsker vi å utføre en studie av et dagsaktuelt tema i en konkurransedrevet bransje med en eksplorativ forskningstilnærming. Med dette ønsker vi å avdekke nåsituasjonen, samt sammenholde funnene med nøkkelpersoners oppfatninger rundt dagens ordning.

### 3.3 Datainnsamling

Alle forskningsprosjekter trenger datamateriale for å besvare problemstillingen sin. Som datainnsamlingsmetode skiller man mellom kvalitative og kvantitative metoder. Det benyttes gjerne spørreskjemaer for kvantitative metoder, mens innsamling ved kvalitativ metode foregår i form av tekst og tale. Dette gjøres for å forstå og beskrive tanker, meninger og holdninger om det som beskrives (Johannessen et al., 2016, s. 95). Vi vil som tidligere nevnt benytte kvalitativ undersøkelse i form av dybdeintervju, da kvantitativ spørreundersøkelse ikke i tilstrekkelig grad vil avdekke nødvendig informasjon om tematikken.

Ved en kvalitativ metode er det vanligvis to måter å samle inn data på. Disse to metodene er gjennom observasjoner og intervjuer (Johannessen et al., 2016, s. 29). Intervju egner seg godt når forskeren har behov for å gi intervjuobjektet frihet til å uttrykke seg om fenomenet som skal studeres (Johannessen et al., 2016, s. 145-146; Saunders et al., 2019, s. 434). Intervjuet kan være mer eller mindre strukturert, noe som blir tilrettelagt på forhånd. Dette kan beskrives som et kontinuum fra ustrukturerte til strukturerte svaralternativer. Dette ser vi av figur 1.



Figur 1 – “Struktur på forskningsintervjuer” (Johannessen et al., 2016, s. 147)

I forbindelse med gjennomføringen av intervjuene benyttet vi oss av semistrukturerte intervjuer. Et semistrukturert intervju er ikke-standardisert, det vil si at det er en mellomting av et ustrukturert og et strukturert intervju. Ved slike intervjuer vil intervjueren ha ulike temaer og nøkkelspørsmål til temaene han vil belyse. Hvilke oppfølgingsspørsmål og hvor lang tid man benytter på de ulike temaene vil variere ut fra samtalen og intervjuobjektene (Saunders et al., 2019, s. 437). Derfor vil man ved semistrukturerte intervjuer ha satt opp temaer og spørsmål, men disse kan avvike fra strukturen, dersom intervjuobjektet kommer med interessant eller uventet informasjon. Grunnen til at vi anser det som mest aktuelt å benytte semistrukturerte intervjuer, er at intervjuobjektene har ulik bakgrunn og erfaring innenfor tematikken som problemstillingen bygger på.

## 3.4 Intervjuprosess

### 3.4.1 Intervjuforberedelser

På bakgrunn av problemstillingen, har vi intervjuet aktører som jobber eller har jobbet innenfor fotballbransjen. Ved hjelp av vårt nettverk, samt ved å sende ut e-poster til andre aktører, har vi kommet i kontakt med aktuelle intervjukandidater. Alle e-postene ble sendt ut i september og oktober måned, med fleksible tidspunkt for gjennomføring, da intervjuene skulle holdes over internett. Vi skulle i utgangspunktet gjerne gjennomført intervjuene ansikt til ansikt, da dette skaper en tryggere atmosfære. Dette er en fordel, da det som oftest resulterer i bedre informasjon, som igjen er med på å bedre undersøkelsesresultat (Saunders et al., 2019, s. 442).

På grunn av covid-19, lot ikke dette seg gjøre. Vi inviterte derfor til intervju med kamera over ulike plattformer, alt etter intervjuobjektens preferanser. Prosjektet, informasjonsskrivet<sup>2</sup> og

<sup>2</sup> Se appendiks A1 for informasjonsskrivet.

intervjuguiden<sup>3</sup> ble meldt inn, og godkjent av *Norsk senter for forskningsdata* (NSD). Det var viktig for oss at intervjuet ble gjennomført med videokamera, slik at vi kunne etterstrebe den trygge atmosfæren. Vi brukte derfor også de første minuttene av intervjuet på “smalltalk” slik at intervjuobjektet ble kjent med oss, og ble tryggere på oss før vi startet (Johannessen et al., 2011, s. 162). Fordelen med nettbaserte intervjuer er at det ikke blir geografiske begrensinger. I tillegg kunne både vi og intervjuobjektene gjennomføre intervjuene i kjente omgivelser, noe som skaper trygghet og ofte fører til en mer åpen samtale (Saunders et al., 2019, s. 478; Johannessen et al., 2011, s. 161).

Vi har intervjuet til sammen 12 personer. Ifølge Johannessen et al. (2016, s. 114) og Thomas og Pollio og Creswell referert i Beitin (2012, s. 243-244) er denne utvalgsstørrelsen tilstrekkelig for å besvare en problemstilling. Intervjuobjektene hadde ulik kompetanse, bakgrunn og erfaring, noe vi mener var en fordel, da vi fikk bred innsikt rundt de ulike teamene fra forskjellige vinkler. Vi mener at dette hjalp oss med å belyse avhandlingens problemstilling på en objektiv og grundig måte.

### **3.4.2 Datakilder**

Dette delkapittelet gir en kort presentasjon av avhandlingens 12 intervjuobjekter.

#### ***Jørgen Ingebrigtsen, Vålerenga Fotball - intervjuet den 6. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Jørgen er sportslig leder i Vålerenga Fotball. Tidligere har han vært i andre klubber som Strømsgodset Toppfotball og FK Bodø Glimt. Han har avlagt en doktoravhandling innenfor tematikk rundt fysisk trening og trening for toppfotballspillere.

#### ***Thomas Berntsen, Sarpsborg 08 - intervjuet den 12. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Thomas er sportslig leder i Sarpsborg 08, noe han har vært de siste åtte årene. Tidligere har Thomas vært fotballspiller på øverste nivå i Norge og Østerrike, samt at han er utdannet fotballtrener, UEFA PRO Licence trener og er diplomøkonom.

---

<sup>3</sup> Se appendiks A2 for intervjuguide.



***Inge André Olsen, AaB Fodbold- intervjuet den 13. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Inge André er sportslig leder i den danske fotballklubben AaB som ligger i Aalborg. Tidligere har Inge André vært fotballspiller på øverste nivå i Norge, der han har spilt for klubber som IK Start, Stabæk Fotball og Strømsgodset Toppfotball. Etter endt fotballkarriere tok Inge André over som sportslig leder i Stabæk Fotball, noe han var frem til overgangen til AaB Fodbold.

***Ole Erik Stavrum, Molde Fotballklubb - intervjuet den 14. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Ole Erik er administrerende direktør og sportslig leder i Molde Fotballklubb, og har dermed ansvar for klubbens spillerlogistikk. Tidligere har Ole Erik vært fotballspiller på høyeste nivå i Norge, for klubber som Molde FK og SK Brann.

***Roar Munkvold, Rosenborg Ballklub - intervjuet den 14. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Roar er leder for økonomi, HR og eiendom i Rosenborg Ballklub. Noe han har vært de siste 13 årene. Han har en mastergrad i regnskap og revisjon fra NHH. Han har erfaring som revisor i Deloitte, controller i Adresseavisen og økonomidirektør i andre bedrifter.

***Erik Solér, Norsk Toppfotball - intervjuet den 16. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Erik er sportssjef i Norsk Toppfotball, noe han har vært de to siste årene. Norsk Toppfotball har ansvar for sport og utvikling mot norske klubber. Erik har vært i fotballbransjen siden begynnelsen av 80 tallet. Både som spiller i Norge, utlandet og på landslaget. Han har også vært investor i IK Start, og daglig leder og sportssjef i fotballklubben New York Red Bulls.

***Daniel Andersson, Malmö Fotbollförening - intervjuet den 16. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Daniel er sportssjef i Malmö FF, noe han har vært siden 2014. Tidligere har han vært fotballspiller på det øverste nivået i Sverige og Italia, samt at Daniel har 74 landskamper for det svenske landslaget. Etter endt fotballkarriere, var Daniel assistenttrener i Malmö FF hvor han tok utdanningene UEFA Advanced Licence og UEFA PRO Licence i 2013 og 2018.

***Bo “Bosse” Andersson, Djurgårdens IF Fotboll - intervjuet den 19. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Bosse er sportssjef i Djurgårdens IF, noe han har vært siden 2013. Han har også tidligere vært sportssjef i Djurgårdens IF fra 1997 til 2008. Bosse har tidligere spilt fotball på det øverste nivået i Sverige og Portugal. I tillegg til fotballkarrieren har han en økonomiutdanning og en politiutdanning.

***Anonymisert person A og B - intervjuet den 27. og 28. oktober 2020 gjennom plattformen Messenger videochat og Teams.***

Personene er anonymisert. Dette har vi gjort for å sikre intervjuobjektets personvern og egeninteresser. Personene jobber eller har tidligere jobbet i Norge under vanlige skatteregler, og i Sverige eller Danmark under kunstnerskattene. Personene har kjennskap til reglene i Norge, og i Sverige eller Danmark.

***Rune Soltvedt, Sportsklubben Brann - intervjuet den 27. oktober 2020 gjennom plattformen Teams.***

Rune er sportssjef i Sportsklubben Brann. Han har vært i klubben siden 2005, og vært sportssjef de siste seks årene. Rune har blant annet hovedansvar for personell både for A- og U-lag. Han er også ansvarlig for strategi og spillerlogistikk.

***Einar Håndlykken, Odd Ballklubb - intervjuet den 2. november 2020 gjennom plattformen Teams.***

Einar er daglig leder i Odd Ballklubb, noe han har vært de siste åtte årene. Klubben har stort fokus på utvikling av lokale spillere og har ambisjoner om å kjempe om medalje hvert år. Tidligere har Einar vært CEO i miljøstiftelsen ZERO.

### **3.4.3 Utførelse av intervjuene**

Intervjuene ble gjennomført i oktober og starten av november måned. Det foregikk over en lengre tidsperiode, da intervjuobjektene var opptatt med gjøremål som eksempelvis overgangsvindu. Alle intervjuene ble gjennomført gjennom videosamtaleportalen Teams, med unntak av et som ble gjennomført over Messenger videochat. Samtlige intervjuer varte mellom 30-45 minutter.

Etter vi hadde latt intervjuobjektene bli kjent med oss, gjennomgikk vi bakgrunnen og andre sentrale temaer fra informasjonsskrivet<sup>4</sup>. Da vi gjennomførte intervjuet, var en av oss ansvarlig for å stille spørsmål og lede intervjuet, mens den andre sørget for en god flyt ved å stille oppfølgingsspørsmål og passet på at vi gikk videre når det ble naturlig. På den måten ble intervjuene gjennomført på en ryddig og oversiktlig måte.

Intervjuguiden<sup>5</sup> var utgangspunkt for spørsmålene vi stilte intervjuobjektene. Intervjuguiden inneholdt ulike temaer og vi oppfordret intervjuobjektene til å gi sine synspunkter rundt disse temaene. Oppfølgingsspørsmålene ble ikke fastsatt på forhånd, da disse ble et resultat av intervjuobjektens svar og behov for ytterligere utdypning. Dette er vanlig prosedyre i semistrukturerte intervjuer (Saunders et al., 2019, s. 437)

## 3.5 Dataanalyse

### *Transkribering, sortering og analyse*

Samtlige av intervjuobjektene aksepterte bruk av lydopptak, slik at vi kunne transkribere intervjuene og lettere bruke innholdet i samtalene i vår analyse. Transkriberingen fant sted samme dag eller dagen etter, da vi fortsatt hadde intervjuet friskt i minnet (Saunders et al., 2019, s. 649). Ved bruk av videokamera kunne vi også fange opp den nonverbale kommunikasjonen. Vi anså det også fordelaktig at vi var to om arbeidet, da vi utfylte hverandre om forståelse og tolking av intervjuobjektens utsagn.

Transkriberingen ga oss 110 sider med intervjumateriell. Dette materialet la grunnlag for analysen. Vi behandlet dataene og trakk ut det vi anså som relevant for vår avhandling. For å gjøre analysen ryddig og oversiktlig, delte vi denne opp i de ulike temaene vi hadde gjennomgått med intervjuobjektene.

---

<sup>4</sup> Se appendiks A1 for informasjonsskrivet.

<sup>5</sup> Se appendiks A2 for intervjuguiden.

## 3.6 Forskningskvalitet

Vi vil i dette delkapittelet gjøre en vurdering av studiets forskningskvalitet. Dette gjør vi for å sikre troverdighet og legitimitet. Ifølge Johannessen et al. (2016, s. 231) brukes reliabilitet og ulike validitetsformer innenfor kvalitativ forskning som kriterier for kvalitet. Ifølge Guba og Lincoln referert i Saunders et al. (2019, s. 213-214) må kvalitative undersøkelser vurderes basert på pålitelighet, troverdighet, overførbarhet og overenstemmelse. Videre mener Johannessen et al. (2016, s. 231) at det ved kvalitative studier ikke er snakk om enten-eller, men både-og. Kvaliteten vurderes derfor på en annen måte ved kvalitative undersøkelser, enn det den gjør ved en kvantitativ tilnærming. I vår studie vil vi vurdere forskningskvaliteten gjennom reliabilitet (pålitelighet) og ulike former for validitet for å etterstrebe god kvalitet på avhandlingen.

### 3.6.1 Reliabilitet

Reliabilitet, eller pålitelighet knytter seg til undersøkelser av data. Dette gjelder hvilke data som benyttes, hvordan dataene samles inn og hvordan de bearbeides (Johannessen et al., 2016, s. 231-232). Pålitelighet refererer til gjenskapning og konsistens. Hvis en forsker er i stand til å gjenskape et tidligere forskningsdesign, og forskeren oppnår de samme funnene, er forskningen og anse som pålitelig (Saunders et al., 2019, s. 213). Likevel trenger ikke funnet å ha et klart ja for å ha en høy pålitelighet, men man må vise til hvorfor resultatene hadde blitt noenlunde de samme om man forsøkte å gjøre prosjektet på nytt med andre intervjuobjekter. Derfor er det viktig å fortelle om konteksten til undersøkelsen for å styrke påliteligheten (Tjora, 2010, s. 178).

Når man benytter semistrukturerte intervjuer, vil det å sette krav til høy reliabilitet ikke være like hensiktsmessig. Ved semistrukturerte intervjuer vil oppfølgingsspørsmålene ikke være fastsatt og derfor variere fra intervju til intervju. I tillegg vil intervjuobjektene kunne ha andre svar på andre tidspunkt, da ting kan ha endret seg. Resultatene fra semistrukturerte intervjuer er ikke nødvendigvis ment for å gjenskapes, derfor er ikke høy reliabilitet like hensiktsmessig ved semistrukturerte intervjuer (Saunders et al., 2019, s. 449).

### 3.6.2 Validitet

Validitet handler om gyldighet. Vi vurderer om svarene vi finner i forskningen faktisk er svar på de spørsmålene vi forsøker å stille (Tjora, 2010, s. 179). Ifølge Saunders et al. (2019, s. 214) er begrepet validitet referert til studiens hensiktsmessighet og gyldighet. Dette binder seg opp mot nøyaktigheten av resultatene og generaliserbarheten av funnene. Validitet kan deles inn i intern og ekstern validitet (Johannessen et al., 2016, s. 232-234).

#### *Intern validitet*

Intern validitet handler om resultatene og hvorvidt disse oppfattes som riktige. Om noe er riktig eller feil, kan påvirkes av mange forhold (Jacobsen, 2015, s. 228). I praksis betyr dette at vi stiller spørsmål ved hvorvidt det er samsvar mellom virkeligheten og forskers beskrivelse av virkeligheten. Dette kalles for validering, og er illustrert i figur 2.



Figur 2 – “Tretrinnsrakett” (Jacobsen, 2015, s. 228)

Kvalitative undersøkelser er vanskelig å validere, da dataene ikke kan måles på samme måte som ved kvantitative undersøkelser. Derfor vil validitet i kvalitative undersøkelser dreie seg om i hvilken grad forskerens fremgangsmåter og funn reflekterer formålet og representerer virkeligheten på en riktig måte (Johannessen et al., 2016, s. 232).

Guba og Lincoln referert i Johannessen et al. (2016, s. 232) viser til ulike teknikker som kan bedre validiteten i kvalitative undersøkelser. Den ene teknikken er vedvarende observasjon, som innebærer at forskeren bruker mye tid og setter seg godt inn i temaet slik at han i større grad kan uttale seg om det er sammenheng mellom det fenomenet som undersøkes og dataene som er samlet inn. For å bedre validiteten i vår avhandlingen har vi satt oss godt inn i særreglene for lønnsbeskatning i de skandinaviske landene. På den måten har vi opparbeidet oss kunnskap, slik at vi i større grad klarer å skille mellom relevant og irrelevant informasjon. En annen teknikk var metodetriangulering. Ved denne teknikken tar forskeren utgangspunkt i flere settinger (Johannessen et al., 2016, s. 232). Derfor intervjuet vi personer i ulike land, med ulike arbeidsoppgaver, og på denne måten kartla synspunkter fra flere vinkler i fotballbransjen.

### *Ekstern validitet*

Ekstern validitet handler om funnene fra forskningen kan generaliseres til andre enn dem som faktisk har blitt undersøkt, som for eksempel andre bransjer eller populasjoner. Med andre ord om overførbarheten av forskningen (Jacobsen, 2015, s. 237). Ekstern validitet er opptatt av spørsmålet “Kan forskningens funn bli generalisert til annen relevant kontekst?” Dersom den eksterne validiteten skal være god, er det viktig at forskningen kan benyttes i andre kontekster (Saunders et al., 2019, s. 216).

Ettersom avhandlingen vår omhandler skatte- og avgiftsregler i Skandinavia, vil det være usikkert om funnene vil være aktuelle i andre land. Andre land har gjerne ikke den samme skatteoppbygningen, som det vi har i Skandinavia. I vår avhandling har vi avgrenset tematikken til fotballklubber. Det kan diskuteres om den eksterne validiteten til funnene likevel er god, dersom den kan generaliseres til andre bransjer innenfor Skandinavia. Ettersom vi kun har fokusert på fotballklubber, som er en liten del av anvendelsen til skattereglene, vil det være vanskelig å se om funnene som er gjort har en direkte generaliserbar effekt på andre områder i næringslivet.

## 3.7 Etikk

Gjennom hele forskningsarbeidet har vi vektlagt etikk. Det har vært viktig for oss å være ærlige og ryddige i informasjonen vi har sendt ut, og forholdt oss til de avtaler vi har inngått med intervjuobjektene.

Før intervjuene ble det sendt ut et informasjonsskriv til intervjukandidatene. Skrivet redegjorde for hensikten med studiet, tematikken og praktisk informasjon rundt selve gjennomføringen. Videre ble det også informert om tidsbruk og ønske om lydopptak. Det var frivillig å delta, og de kunne når som helst trekke tilbake deltakelse uten å oppgi grunn. I tillegg inneholdt informasjonsskrivet samtykke, der intervjuobjektene måtte skrive under på at de godtok å være med på forskningen. De kunne også velge å være anonyme om de ønsket det, noe to ønsket å være. Videre har vi sammen med de anonymiserte intervjuobjektene gjennomgått sitatene fra intervjuene vi har brukt, slik at det ikke kan spores tilbake til dem.

Vi sendte hver deltaker en transkribert versjon av intervjuet, slik at de var trygge på at de ble sitert riktig. Dette følte vi var med på å styrke tilliten mellom oss og intervjuobjektene. Ved å transkribere intervjuene ble det også lettere for oss å bruke direkte sitat i analysedelen. Dette

---

er med på å øke troverdigheten, samtidig som det er lettere å etterprøve. Det har vært viktig for oss å gjengi informantene presist, og derfor har vi forsøkt å tolke uttalelser på en nøytral og saklig måte. Dette har vi etterstrebet gjennom å benytte direkte sitater. Under intervjuene informerte vi intervjuobjektene om at vi ville slette lydopptak og transkribert versjon innen 20. desember.

### 3.8 Begrensninger og kildekritikk

Det er essensielt at forskeren er bevisst på avhandlingens begrensninger av de funnene som har fremkommet under forskningsprosessen. I vår avhandling vil det være en begrensning at vi bare har benyttet kvalitative semistrukturerte intervjuer. En annen begrensning kan være at vi kun har intervjuet individer som benytter seg av kunstnerskattene, og ikke personene som står bak lovforslaget. Grunnen til at vi bare har intervjuet “den ene siden” er at vi anså det som mest naturlig, ettersom bakgrunnen for avhandlingen er å belyse dagens situasjon rundt kunstnerskattene og forskjellene som oppstår i Norge, Sverige og Danmark. Derfor har det ingen hensikt å intervjuer offentlige instanser.

Under gjennomføringen av intervjuene observerte vi at noen av intervjuobjektene var mer åpne enn andre. Dette kan ha påvirket kvaliteten på informasjonen. Noe som spesielt gjaldt de svenske klubbene. Det kan begrunnes med at svenske klubber ikke har samme problematikk, og har derfor ikke like sterke meninger om temaet som de norske aktørene. Likevel vil dette være en kildekritikk i avhandlingen. Videre skulle vi også gjerne intervjuet en dansk klubb til. Det lot seg dessverre ikke gjøres til tross for flere forespørsler, og er dermed en begrensning i avhandlingen.

To av intervjuobjektene valgte å gjennomføre intervjuet uten videokamera. Vi fikk derfor ikke fanget opp den nonverbale kommunikasjonen like godt, noe som kan ha resultert i at tolkningene av disse to intervjuene ikke er like godt nyansert.

## 4. Særregler og lønnsbeskatning i Skandinavia

### 4.1 Oppfattelser rundt konkurransebildet

Sverige og Danmark har i en del år hatt gunstige regler for beskatning av utenlandske eksperter. Den danske ordningen kalles for “forskerordningen” og er omtalt i avsnitt 48 E-F i kildeskattloven. For å komme inn under ordningen må man enten ha en bestemt kompetanse eller en månedslønn som overstiger et visst beløp. Sverige har tilsvarende ordning omtalt som “experts-katten”, og fremkommer i kapittel 11 §§ 22-23 i inkomstskattelagen. Denne ordningen gjaldt ikke for idrettsutøvere før i 2012, da bestemmelsen frem til da kun omfattet personer med en bestemt type kompetanse. Fra 2012 ble ordningen utvidet til å omfatte alle yrkesgrupper dersom månedslønn overgikk en bestemt årlig beløpsgrense (inkomstskattelagen, 1999:1229, kap. 11 § 22-23; Rask, 2020).

Norge har også en gunstig skatteordning for utenlandske “artister” (artistskatteloven, 1996). Denne har på lik linje med våre naboland en lavere skattesats, men har ikke like langt tidsperspektiv som i Sverige og Danmark.

Den svenske og danske skatteordningen, som også omfatter fotballspillere, kan virke å gi våre naboland et konkurransefortrinn i form av lavere beskatning av spillere og lavere kostnadsnivå for svenske og danske klubber. I så fall svekkes norske klubbers konkurransekraft i kampen om de beste spillerne. Vi stilte de norske intervjuobjektene spørsmål om de opplever at norske klubber er mindre konkurransedyktige enn svenske og danske klubber ved signering av utenlandske spillere.

*“Ja, helt åpenbart. Veldig enkelt å svare på. Svarer bare konkret ja på det.”*

(Jørgen Ingebrigtsen, Vålerenga Fotball)

*“Ja, det gjør jeg. Dette er en problematikk vi faktisk må ta opp samlet i norsk fotball, etter min mening.”*

(Ole Erik Stavrum, Molde FK)

*“Ja, det er vel et problem det, det vil jeg si det er. At det er et annet skatteregime i de andre landene.”*

(Einar Håndlykken, Odds BK)



---

Samtlige av de norske intervjuobjektene svarte at de var mindre konkurransedyktige. Videre ønsket vi å finne ut av hva de norske aktørene mente om de svenske og danske ordningene.

*“Jeg tenker det er gode ordninger.”* (Rune Soltvedt, SK Brann)

Svarene vi fikk indikerer en generell oppfatning blant norske klubber om at expertskatten og forskerordningen er konkurransedrivende særregler. For å etterprøve de norske klubbenes meninger om konkurranseevnen, spurte vi også de andre intervjuobjektene om særreglene i dansk og svensk skatt var et konkurransefortrinn ovenfor norske klubber.

*“Det er et konkurransefortrinn, naturligvis.”* (Bosse Andersson, Djurgården IF)

*“Av de jeg har snakket med, er det ikke mange som tenker “jeg skal reise til Norge”.”*

(Anonymisert person, A)

*“Norge ligger lengst bak på disse fordelene som kan gi deg en fordel økonomisk ovenfor spillerne.”*

(Inge André Olsen, AaB)

Basert på tilbakemeldingene fra intervjuene, ønsket vi å sjekke om de opplevde forskjellene faktisk var reelle, og hvor forskjellene eventuelt oppsto. Vi har testet oppfatningene til intervjuobjektene ved å sette oss inn i internasjonale skatteregler, særregler for norsk, svensk og dansk beskatning, samt lønnsbeskatning i Norge og Sverige.

## 4.2 Internasjonale skatteregler

En fotballspiller, som andre idrettsutøvere, vil ofte ende opp med å ha dobbelt skattemessig bosted. Dette innebærer at vedkommende anses å ha to hjemstater, da utflyttede stat ikke anser vedkommende som utflyttet, mens innflyttende stat anser vedkommende som innflyttet (skatteloven, 1999, § 2-1 (1-2)). Som det fremkommer av hjemmelen anses en person innflyttet etter seks måneder, mens man ansees som utflyttet først etter fire år regnet fra utflyttingsdato. Hjemmelen har også et krav om at personen ikke kan oppholde seg i riket i mer enn 61 dager per inntektsår fra utflyttingsdato. Slike krav vil variere etter landets interne regler, der det eksempelvis i Danmark er 42 dager per halvår (ligningsloven, 2019, § 33 A). Ettersom man bare bør anses som skattemessig bosatt i en stat, har skatteavtalene laget regler for slike tilfeller. For norske, svenske og danske klubber vil NSA artikkel 4 som bygger på

OECDs mønsteravtale artikkel 4 komme til anvendelse (Nordiske skatteavtaler, 1996; OECD, 2017).

Formålet med slike avtaler er å unngå dobbeltbeskatning (Regjeringen, 2011). Artikkel 4 viser til de ulike forholdene som påvirker hvor personen ansees som bosatt. Artikkelen tar først utgangspunkt i hvor personen disponerer bolig, dersom dette er i flere stater, er det andre elementer som vil avgjøre. Den stat personen ansees som skattemessig bosatt, vil også kunne ha rett til å beskatte.

Ettersom fotballspillere er å anse som sportsutøvere skal reglene i artikkel 17 i NSA benyttes. Denne gir kildestaten, som er der inntekten oppstår, rett til å beskatte (Nordiske skatteavtaler, 1996; OECD, 2017). For å avverge dobbeltbeskatning skal da hjemstaten bruke kreditmetoden eller unntaksmetoden, etter NSA artikkel 25 eller OECDs mønsteravtale artikkel 23 A og 23 B. Ved korttidsopphold, det vil si opphold som ikke overstiger 183 dager, vil vedkommende ikke bli ansett som innflyttet. Personen er derfor heller ikke ansett skattemessig bosatt i flere stater. Dette vil typisk være tilfellet ved anvendelse av artistskatten.

Ved kreditmetoden vil ikke spilleren nødvendigvis ha glede av lavere skatt, da fordelene kan gi en ytterligere skatt i hjemstaten, slik at beskatningen samsvarer med landets egne interne regler. Dette avhenger altså av de interne reglene. Eksempelvis vil ikke en person fra Dubai måtte skatte til sin hjemstat, da landet ikke har interne regler for lønnsbeskatning (U.AE, u.å.). Et annet eksempel kan være en danske i Norge på artistskatten. Vedkommende vil bli ytterligere beskattet tilsvarende danske regler dersom vedkommende er skattemessig bosatt i Danmark. Dersom hjemstaten benytter unntaksmetoden unnlater de å beskatte, slik at vedkommende bare bli skattlagt i kildestaten.

Dette er internasjonale regler som vil spille inn, særlig ved korttidsopphold. Funnene vi gjør rede for senere i avhandlingen vil derfor kunne påvirkes at de internasjonale skatteavtalene, samt internreglene i personens hjemstat. Med andre vil dette kunne påvirke den endelige beskatningen. Premissene senere i avhandlingen ser derfor bort fra skatteavtalene.

Oppsummert kan slike regler føre til at artistskatten ikke blir fordelaktig. Fotballspillere fra land som har interne regler for lønnsbeskatning og som benytter kreditmetoden, vil kunne bli ytterligere skattlagt i sin hjemstat, gitt at skattesatsen i hjemstaten er over 15 prosent per 2020. Fordelen vedkommende oppnår i Norge på artistskatten faller i slike tilfeller bort.

---

## 4.3 Lønnsbeskatning i det norske skattesystemet

### 4.3.1 Artistskatten

Artistskatteloven gjelder skatt på bruttoinntekter til utenlandske artister eller foretak i forbindelse med aktivitet utført i Norge mv. (artistskatteloven, 1996, § 1). Dette er den sentrale loven når det gjelder skattelegging av utenlandske artister og idrettsutøvere som oppholder seg i Norge for en begrenset tid. Rent praktisk innebærer artistskatten et skattetrekk på 15 prosent (Stortingets skattevedtak, 2020, § 3-6). Merk at dette er noe som Stortinget fastsetter hvert år, og skattesatsen kan derfor variere fra år til år. Loven stiller ikke krav om et bestemt lønnsnivå slik den svenske expertskatten og den danske forskerordningen gjør. Som nevnt vil vi ved beregning av skatt legge en årslønn på 120.000 euro til grunn, noe som tilsvarer cirka 1.275.600 norske kroner.

#### *Nærmere om artistskatten*

Av forarbeidene til artistskatten fremkommer det at hensikten med ordningen er å forenkle oppgaven for norske skattemyndigheter, da man har erfart at artister på korttidsopphold gjerne ikke har betalt skatt. Skatteinnfordring etter utreise er vanskelig og på denne måten kan man beskatte allerede ved utbetaling (Finans- og tolldepartementet, 1996-97, s. 4). I praksis gjør dette at artistskatteloven pålegger arrangør å trekke skatt (artistskatteloven, 1996, § 7).

Dersom en person skal kunne omfattas av artistskatteloven, kan ikke vedkommende oppholde seg i Norge mer enn 183 dager i løpet av en 12 måneders periode. Det samme gjelder dersom man i en eller flere perioder oppholder seg mer enn 270 dager i Norge innenfor en treårs periode, ettersom man da anses som “bosatt” i riket, jf. skatteloven § 2-1 andre ledd, bkst. a og b. Beskatning etter artistskatten svares til staten og det gis ikke fradrag (artistskatteloven, 1996, § 3 (1)). Dette innebærer at dersom norske fotballklubber skal kunne benytte seg av artistskatten, kan ikke utenlandske fotballspillerne oppholde seg i Norge i mer enn 183 dager i en 12 måneders periode.

I proposisjonen til artistskatteloven legger Finansdepartementet opp til at arbeidsgiver ikke skal betale arbeidsgiveravgift (Finans- og tolldepartementet, 1995-96, s. 22). Av proposisjonens punkt 2.7 fremkommer det at Stortinget sluttet seg til forslaget i innstillingene (Finans- og tolldepartementet, 1996-97, s. 10). Dette innebærer at Stortinget godtok at det ikke skal betales arbeidsgiveravgift ved bruk av artistskatten. Det skal kun trekkes artistskatt og all

utbetaling rapporteres inn som en del av artistens honorar og beskattes med en flat sats på 15 prosent.

Etter folketrygdloven § 2-1 andre ledd regnes en person som bosatt i Norge når oppholdet er ment å vare eller har vart minst 12 måneder. Ved artistskatten vil oppholdet vare i inntil seks måneder, og personer på artistskatten er derav ikke ansett som bosatt i Norge. Etersom avhandlingen har lagt til grunn at vedkommende blir medlem i trygden i det landet vedkommende er bosatt i, vil det derfor heller ikke påløpe en pensjonskostnad for de norske fotballklubbene ved artistskatten. Likevel vil det i praksis kunne påløpe, da det vil avhenge av forskjellige forutsetninger. Etter § 2 i forskriften om unntak fra medlemskap i folketrygdloven for personer som er omfattet av eller mottar ytelser etter utenlands trygdeordning mv. kan fotballspillere søke om unntak, da de allerede er trygdedekket i utenlandsk lov.

Artistskatteloven har en tilbakevirkende kraft, da skatteplikt etter denne lov faller bort når vilkårene i skatteloven § 2-1 annet ledd er oppfylt. Da avløses skatten med skatteplikt etter skatteloven fra og med inntektsåret forut for det inntektsår personen anses som skattemessig bosatt (artistskatteloven, 1996, § 2 (2)). Ved et slikt tilfelle vil en person på artistskatten skatlegges etter vanlig norske lønnsbeskatningsregler. Den effektive skattesatsen øker derfor fra 15 prosent til en vesentlig høyere sats. Videre medfører også dette at arbeidsgiver ikke vil være avgiftsfri. Ulike avgifter vil derfor påløpe bedriften som en ekstra kostnad, og gjøre ansettelsen vesentlig dyrere, enn om arbeidstakeren hadde forlatt landet innen 183 dager.

### **4.3.2 Kildeskatteordningen**

I tillegg til artistskatteloven har Norge særregler om skattlegging av utenlandske arbeidstaker mv. i form av kildeskatteordningen. Denne følger av skattelovens kapittel 19. Kildeskatteordningen er på lik linje med artistskatteloven en forenklet skatteordning for utenlandske arbeidstakere. Denne ordningen gjelder korte arbeidsopphold i Norge, eller det første året man er skattemessig bosatt i Norge (skatteloven, 1999, kap 19; Skatteetaten, u.å.).

Det er viktig å bemerke at kildeskatteordningen på lønn er en frivillig ordning, men at det likevel følger visse krav som må være oppfylt dersom den skal kunne anvendes. Kildeskatteordningen har også en fast skatteprosent på 25 prosent, eventuelt 16,8 prosent dersom man ikke er medlem av norsk folketrygd. Denne satsen er noe høyere enn beskatningen ved artistskatten. Videre er det slik at dersom man skal kunne benytte seg av denne ordningen, må ikke årsinntekten overstige 639.750 norske kroner (FSFIN, 1999, § 19-3-1 jf. Stortingets

skattevedtak, 2020, § 3-1). Noe som tilsvarer en lønn på cirka 60.000 euro. Kildeskatteordningen vil derfor ikke være aktuell i vår avhandling da vi forutsetter en lønn på 120.000 euro.

### 4.3.3 Oppsummering av norske særregler

Oppsummert vil norske fotballklubber kunne benytte seg av artistskatten ved ansettelse av utenlandske spillere. Fordelen artistskatten gir, vil kun vare i 183 dager (cirka seks måneder). Artistskatten medfører en flat skatt på 15 prosent, og ingen andre fradrag eller kostnader påløper. Ved opphold på mer enn 183 dager skal en fotballspiller som har vært på artistskatten skattlegges etter vanlige norske skatteregler for hele oppholdet.

Ved beregningen av artistskatten på seks måneder har vi også brukt 120.000 euro som lønn, selv om ansettelsesforholdet ikke tilsvarer ett år. Grunnen er at dette vil gi sammenlignbare tall med den svenske ekspertskatten og den danske forskerordningen.

<b>Artistskatt 6 måneder Norge</b>		
Bruttolønn	€	120 000
Skatt	€	- 18 000
Nettolønn	€	102 000
Totalkostnad for klubben	€	120 000
Nettolønn i NOK	kr	1 084 260
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 275 600

Tabell 3 – Utrekning artistskatt 6 måneder

### 4.3.4 Personskatter i Norge

Det norske skattesystemet er regulert i skatteloven og omhandler skatteplikten for fysiske og juridiske personer i Norge. I Norge er skattesystemet progressivt, det vil si at jo mer man tjener, jo høyere prosentandel betaler man i direkte skatt (NOU 2009: 10, s. 193). Det er denne skatten en “vanlig” arbeidstaker betaler i Norge. Vi vil i dette kapittelet redegjøre for skatt på alminnelig inntekt og personinntekt.

#### *Alminnelig inntekt*

Skatten på den alminnelige inntekten i Norge er i 2020 på 22 prosent. Denne skatten er en nettoskatt, det vil si at beregningsgrunnlag er inntekt etter at alle skattemessige fradrag er foretatt (Stortingets skattevedtak, 2020, § 3-3).

### *Minstefradrag og personfradrag*

Norske skattytere som har skattepliktig inntekt i Norge, vil ha rett til minstefradrag. Minstefradraget i 2020 regnes med en prosentandel på 45 prosent, med en øvre grense på 104.450 og en nedre grense på 31.800 norske kroner. Dette betyr at minstefradraget er avhengig av lønnsinntekten, men må befinne seg innenfor dette intervallet (Stortingets skattevedtak, 2020, § 6-1). I vår avhandling vil vi benytte 104.450 norske kroner, da denne er aktuell med våre forutsetninger om lønnsnivå.

Personfradrag er omhandlet i skatteloven § 15-4 og er et bunnfradrag i den alminnelige inntekten. Et slikt bunnfradrag kan gis dersom visse vilkår er oppfylt. En fotballspiller på vanlig lønnsbeskatning i Norge vil ha krav på personfradrag. Man deler det i to grupper, de som har krav på personfradrag og de som ikke har det. Der de som har krav settes i skatteklasser en, mens de som ikke har det blir plassert i skatteklasser null (Skatteloven, 1999, § 15-4 (4) og (6)). Personfradraget per 2020 utgjør 51.300 norske kroner (Stortingets skattevedtak, 2020, § 6-3).

### *Trinnskatt*

Trinnskatten er en progressiv skatt på personinntekt fastsatt etter skatteloven kapittel 12. Trinnskatten deles inn i fire trinn og regnes for enkeltpersoners lønnsinntekt og andre inntekter som er skattepliktige. Videre påløper ikke trinnskatt for de første 180.800 norske kronene. Som det fremkommer av tabell 4 er det stigende skattesatser fordelt på de ulike trinnene (Stortingets skattevedtak, 2020, § 3-1).

<b>Trinn</b>	<b>Trinnskatt</b>	<b>Sats</b>
1	180 800 – 254 500	1,9 %
2	254 500 – 639 750	4,2 %
3	639 750 – 999 550	13,2 %
4	>999 550	16,2 %

*Tabell 4 – Oversikt over trinnskatt i Norge*

Inntekt innenfor intervallet 180.800 til 254.500 norske kroner skatteleges med 1,9 prosent. For trinn to er satsen 4,2 prosent, og 13,2 prosent for trinn tre. Fra det fjerde trinnet skal det beskattes 16,2 prosent.

---

### 4.3.5 Sosiale avgifter i Norge

I Norge deler vi gjerne de sosiale avgiftene inn i arbeidsgiveravgift, pensjon og trygdeavgift. Som arbeidsgiver har man ansvar for å beregne og betale arbeidsgiveravgift for de ansatte. Etersom vi har tatt utgangspunkt i hovedstedene, vil vi benytte satsen i Oslo i vår avhandling. Arbeidsgiveravgiften er på 14,1 prosent, og beregnes av bruttolønnen (vedtak om avgifter til folketrygden, 2020, § 3-1). Den skal gå til å finansiere folketrygden, som skal kompensere for utgifter ved arbeidsløshet, svangerskap, aleneomsorg, sykdom, uførhet, alderdom og dødsfall mv. (folketrygdloven, 1997, § 1-1).

Pensjon er også noe arbeidsgiver må innbetale for arbeidstaker. I Norge er det ulike ordninger på pensjon og ansatte har gjerne ulike satser, der de offentlige stiller sterkt. Vi deler gjerne inn i ytelsesbasert og innskuddsbasert pensjon i Norge. Dette vil variere mellom de ulike arbeidsgiverne, men et minstekrav er å avsette to prosent av lønnen til OTP (OTP-loven, 2005, § 4 (1)). Videre skal det i utgangspunktet også påløpe arbeidsgiveravgift av pensjonen ettersom det regnes som lønn (folketrygdloven, 1997, § 23-2 (4)). Denne satsen vil også være 14,1 prosent og beregnes av pensjonen (Altinn, 2019).

Trygdeavgiften er en bruttoskatt, og blir regnet ut fra bruttoinntekten til skattyteren. Det vil si at fradrag ikke vil påvirke denne avgiften. Utgangspunktet er at det er ingen fradrag eller skattefrie beløp, men det er satt en nedre grense på 54.650 kr i 2019 og 2020. Dersom lønnsinntekten er under dette beløpet, betaler man ikke trygdeavgift. Videre er det et unntak som sier at samlet trygdeavgift ikke kan være mer enn 25 prosent av forskjellen mellom lønnsinntekten og 54.650 norske kroner (folketrygdloven, 1997, § 23-3 (4)). Som det fremkommer av stortingsvedtaket om fastsetting av avgifter mv. til folketrygdene fra §§ 6 til 8 er det tre ulike satser på trygdeavgiften, der trygdeavgiften for pensjon, lønnsinntekt og næringsinntekt er på henholdsvis 5,1, 8,2 og 11,4 prosent (vedtak om avgifter til folketrygden, 2020, §§ 6 til 8). Trygdeavgiften er med på å finansiere folketrygden, slik som arbeidsgiveravgiften (Skatteetaten, u.å.).

### 4.3.6 Utrekning av kostnadsbildet for norske klubber

Delkapittelet er ment som en fremstilling av hva norske fotballklubber må kostnadsføre, og hva en spiller sitter igjen med netto etter skatt<sup>6</sup>. Ved en kontraktslengde på over seks måneder, vil en utenlandsk fotballspiller bli skattlagt etter normal lønnsbeskatning i Norge for hele oppholdet.

<b>Kontraktslengde 1 år Norge</b>		
Bruttolønn	€	120 000
Skatt	€	- 43 345
Nettolønn	€	76 655
Totalkostnad for klubben	€	139 658
Nettolønn i NOK	kr	814 839
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 484 569

Tabell 5 – Utrekning av lønnsbeskatning i Norge 1 år

<b>Kontraktslengde 3 år Norge</b>		
Bruttolønn	€	360 000
Skatt	€	- 130 036
Nettolønn	€	229 964
Totalkostnad for klubben	€	418 975
Nettolønn i NOK	kr	2 444 518
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	4 453 706

Tabell 6 – Utrekning av lønnsbeskatning i Norge 3 år

## 4.4 Lønnsbeskatning i det svenske skattesystemet

### 4.4.1 Expertskatten

I Sverige blir kunstnerskatten kalt for expertskatt og ble innført i 2001. Expertskatten gir utenlandske eksperter, forskere og andre nøkkelpersoner muligheten til å jobbe i Sverige med en lavere effektiv skattesats de første tre årene. Ulikt fra artistskatten i Norge, har den svenske expertskatten et kompetanse- eller lønsvilkår (inkomstskattelag, 1999. kap. 11 §§ 22-23).

<sup>6</sup> Se appendiks B1 for fullstendig utregning over kostnadsbildet i Norge



---

Bakgrunnen for expertskatten er Sveriges ønske om å kunne tiltrekke seg personer med høy kompetanse. Ved å innføre en skattelovgivning for utenlandske eksperter med midlertidig ansettelse i et svensk selskap, kunne Sverige fortsette å være konkurransedyktige innen teknologi, kunnskapsutvikling og andre fagområder. Tilsvarende ordninger var innført i andre land i Europa (Finansdepartementet, 1999, s.167).

### *Nærmere om expertskatten*

Den svenske ordningen innebærer at en fjerdedel av de opptjente inntektene er fritatt for beskatning. Dette gjelder for de tre første årene (inkomstskattelag, 1999. kap. 11 § 23). Det er fire alternative vilkår som må være oppfylt for at man skal kunne bli omfattet av ordningen (inkomstskattelag, 1999. kap. 11 § 22; Rask, 2020). Personen må kunne anses som en spesialist i teknisk avanserte og kunnskapsrike aktiviteter, eller være en høyt kvalifisert forsker, eller være i en ledende stilling, eventuelt andre nøkkelstillinger, eller ha en bruttolønn som tilsvarer to ganger “prisbasbeloppet”.

Ettersom avhandlingen vår er avgrenset til idrettsutøvere, herunder fotballspillere, vil ikke de tre første vilkårene være aktuelle. Det vil derfor være slik at dersom hjemmelen som omhandler expertskatt, skal kunne anvendes, må vedkommende her tjene det dobbelte av “prisbasbeloppet”. I 2020 er beløpet på 47.300 svenske kroner per måned (SCB, 2020). Ettersom vilkåret er at den utenlandske ekspertten må tjene dobbelt av dette, vil det si en årslønn på minimum 1.135.200 svenske kroner, eller minimum cirka 110.000 euro. Videre er det slik at annen engangsgodtgjørelse, som for eksempel bonus, ikke faller inn under lønnsvilkåret som er omtalt over. En slik bonus beskattes eventuelt etter lavere satser dersom Forskningsskattestyret godkjenner enkeltsaken (Rask, 2020). Et eksempel på en slik bonus er sign-on-fee.

Av en høyesterettsdom<sup>7</sup> i Sverige, kom det frem at dersom man skulle kunne benytte seg av expertskatten basert på lønnsvilkåret, måtte minimumsbeløpet opptjenes hvert år under ansettelsesperioden. I dommen fra 2018 var det en person som oppfylte lønnsvilkåret de to første årene, men ikke i det tredje. HFD viste til forarbeidene i sin avgjørelse, og poengterte at det tydelig kom frem at intensjonen var at beløpsgrensen måtte oppfylles gjennom hele

---

<sup>7</sup> Mål nr 1158-17

ansettelsesperioden, dog ikke lengre enn en periode å tre år som det kan gis særregler for (Hedin, 2018).

For å oppfylle kravene i ekspertskatteordningen, må en rekke grunnleggende kumulative betingelser være oppfylt (Forskarskattenämnden, u.å.).

De kumulative betingelsene er:

- Den ansatte kan ikke være svensk statsborger,
- Arbeidstakeren kan ikke ha bodd fast eller midlertidig (over seks måneder) i Sverige i løpet av de siste fem årene før kalenderåret vedkommende startet å jobbe i Sverige,
- Når det søkes om å anvende hjemmelen skal intensjonen være at arbeidsoppholdet ikke skal vare lengre enn fem år,
- Arbeidsgiveren må være hjemmehørende i Sverige eller være et utenlandsk selskap med fast forretningssted i Sverige, og
- Søknaden må være mottatt av Forskningskattestyret senest tre måneder etter at arbeidet i Sverige har startet.

### *Hva innebærer ekspertskatten*

Ekspertskatten vil føre til fordeler for både arbeidsgiver og arbeidstaker. Fordelen innebærer at 25 prosent av lønn, honorer og lignende godtgjørelse er fritatt for beskatning på arbeidstakers hånd. For arbeidsgiver innebærer dette at det ikke påløper arbeidsgiveravgift på de øverste 25 prosentene av lønnen. Tilbakebetalinger for utgifter som den ansatte har pådratt seg i forbindelse med flytting inn og ut av Sverige er skattefritt. Det samme gjelder avgifter for barnas skolegang ved grunnskolen, og hjemreiser for seg selv og sine familiemedlemmer med inntil to turer per år (inkomstskattelag, 1999. kap. 11 §§ 22-23; Rask, 2020).

#### **4.4.2 A-sink**

A-sinken er en annen særregel i det svenske skattesystemet. Særregelen omfatter ulike personer, deriblant idrettsutøvere, som skatterettslig anses som boende utenlands eller er i Sverige i mindre enn seks måneder. A-sinken innebærer en flat skatt på 15 prosent (Skatteverket, u.å.; lag, 1991:591). Av forarbeidene til A-sinken ser vi at bakgrunnen er noe lik bakgrunnen for artistskatten. Det var et ønske om å lettere kunne innkreve skatt av personer som ikke er skattemessig bosatt i Sverige (Finansdepartementet, 1991, s. 2-3).

---

Svenske fotballklubber kan bruke A-sinken på sign-on-fee og sign-off-fee, det vil si en sum som blir utbetalt når en spiller signerer for en ny klubb eller forlater klubben. Skatten på denne utbetalingen avgjøres av om spilleren er skattemessig bosatt i Sverige eller ikke når bonusen utbetales. Dersom spilleren ikke er skattemessig bosatt, kan de nytte A-sink skatten, og kun betale 15 prosent skatt på bonusen. Om spilleren har tilhørt eller skal tilhøre svensk sosialforsikring, må klubben betale arbeidsgiveravgift så lenge summen på utbetalingen er over 23.650 svenske kroner (Skatteverket, u.å.). Oppsummert vil dette innebære at A-sinken har en tilbakevirkende kraft for arbeidsgiver, men ikke arbeidstaker dersom vedkommende blir skattemessig bosatt i Sverige. Dette er ulikt fra artistskatten, der det også er en tilbakevirkende kraft for arbeidstaker.

Ulikt fra expertskatten kan svenske idrettsklubber i prinsippet også benytte denne ordningen på svenske statsborgere. Likevel er det ulike faktorer som spiller inn for at Skatteverket skal godta det. Litt av utfordringen er at kravene ikke direkte er lovfestet, og baseres på tidligere rettspraksis. Dette fikk vi også erfare under intervjuene med de svenske aktørene. I praksis medfører det at svenskene er noe forsiktige med å benytte denne ordningen på svenske statsborgere. Faktorene som påvirker avgjørelsen til Skatteverket er blant annet bosted, eierskap av hus, eiendom, økonomisk engasjement og virksomhet i Sverige. Videre kan ikke nærmeste familie (kone og barn) ha benyttet seg av velferdsgodene som eksempelvis barnebidrag eller sykepenger i Sverige i tiden de har vært borteboende.

Oppsummert innebærer dette at jo lengre man har bodd borte, jo større sannsynlighet vil det være at man får godkjent beskatning under A-sink, da det gjerne er færre av faktorene som vil være aktuelle (Skatteverket, u.å.). Svenske klubber kan derfor bruke A-sink når de ønsker å hente utenlandske spillere, og når de ønsker å hente svenske spillere hjem.

Beregningen under skal gi et eksempel på kostnadsbildet dersom svenske klubber benytter A-sink. Hvordan beskatningen blir, vil naturligvis avhenge av forholdet mellom A-sink og expertskatten. I beregningen av tabell 7 har vi benyttet en A-sink på 40 prosent med et grunnlag som skal tilsvare en bruttoårslønn på 200.000 euro. Grunnen til denne lønnsstørrelsen

er at lønningen da vil innfri det årlige lønnsvilkåret til expertskatten, samtidig som at fordelene ved A-sinken kommer frem<sup>8</sup>.

<b>A-sink og expertskatt 3 år Sverige</b>		
Bruttolønn	€	600 000
Sign-on-fee 40 %	€	240 000
Skatt	€	- 132 357
Nettolønn	€	467 643
Totalkostnad for klubben	€	760 242
Nettolønn i NOK	kr	4 971 048
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	8 081 372

Tabell 7 – Utregning av A-sink og expertskatt 3 år

#### 4.4.3 Oppsummering av svenske særregler

Oppsummert har Sverige to særregler som fotballklubbene kan anvende. Den ene er expertskatten, som gir svenske fotballklubber mulighet til å tilby en lønn der de øverste 25 prosentene er skattefritt, både for spiller og for klubb. Denne ordningen kan anvendes i tre år, gitt at lønnsvilkåret er oppfylt hele perioden. Den andre skatteordningen er A-sink. Her kan fotballklubbene utbetale sign-on-fee til spillere de ønsker å hente, som ikke er skattemessig bosatt i Sverige. Spilleren som mottar en slik bonus skal kun skatte 15 prosent av utbetalingen, gitt at han ikke er skattemessig bosatt i Sverige når bonusen blir utbetalt. Dersom bonusen overstiger 23.650 svenske kroner må klubben betale sosiale avgifter forutsatt at personen blir ansett som skattemessig bosatt i Sverige.

#### 4.4.4 Personskatter i Sverige

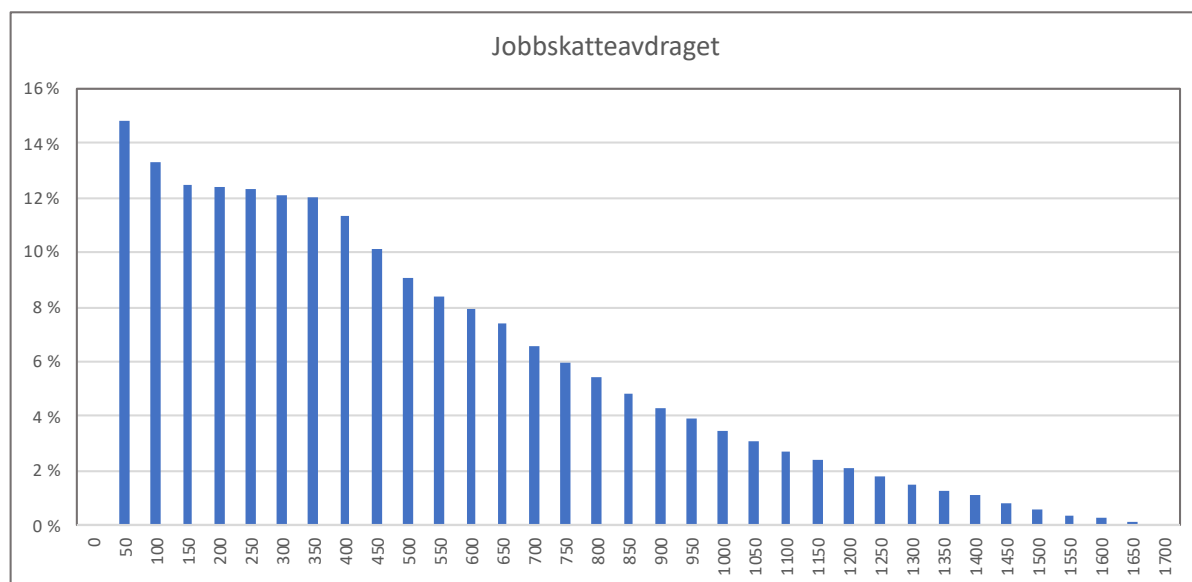
Det svenske skattesystemet er regulert i inkomstskattelaget som regulerer skatteplikten for fysiske og juridiske personer i Sverige. Skattesystemet i Sverige er på lik linje med Norge, progressivt. Det er denne skatten en "vanlig" arbeidstaker betaler. I det følgende kapitlet vil vi ta for oss personbeskatning i Sverige.

<sup>8</sup> Se appendiks F for fullstendig utregning

## Fradrag

På lik linje med Norge har også svenskene minstefradrag. Dette kaller de for “grunnavdrag”. I 2020 er avdraget i intervallet 13.900 til 36.500 svenske kroner. I Norge er det slik at minstefradraget øker til en viss sum ut ifra inntektsstørrelsen, mens i Sverige øker denne først og deretter reduseres til 13.900 ved en inntekt på 372.400 svenske kroner eller mer (Skatteverket, u.å.). Vi har forutsatt en lønn på 120.000 euro, som er over denne grensen. Vi vil derfor benytte et minstefradrag på 13.900 svenske kroner i våre beregninger.

I Sverige har de også et fradrag for dem som jobber. Dette kalles for “jobbskatteavdraget”. Dette beløpet i 2020 kan maksimalt være 2.580 svenske kroner i måneden. Som det fremkommer av figur 3 har dette fradraget avtakende effekt frem til man har en inntekt på over 1,7 millioner svenske kroner. Grunnen til at det er avtakende er at summen ikke skal overstige maksbeløpet.



Figur 3 – “Jobbskatteavdragets effekt på nettoinkomsten” 2020 (Carlgren, 2019)

## Kommunalskatt og landstingskatt

Svenske skattebetalere må betale kommuneskatt og fylkesskatt. Satsen på de to skattene varierer fra kommune til kommune. Ettersom vi har avgrenset det til hovedstedene, vil det kun være Stockholm sin sats som skal brukes i våre beregninger. Denne består av en kommuneskatt på 17,74 prosent.

Landstingskatten eller fylkesskatten om man vil, skal hovedsakelig dekke fylkeskommunens helsehjelp og kollektivtrafikk. Også denne skatten vil variere fra bosted til bosted. I Stockholm

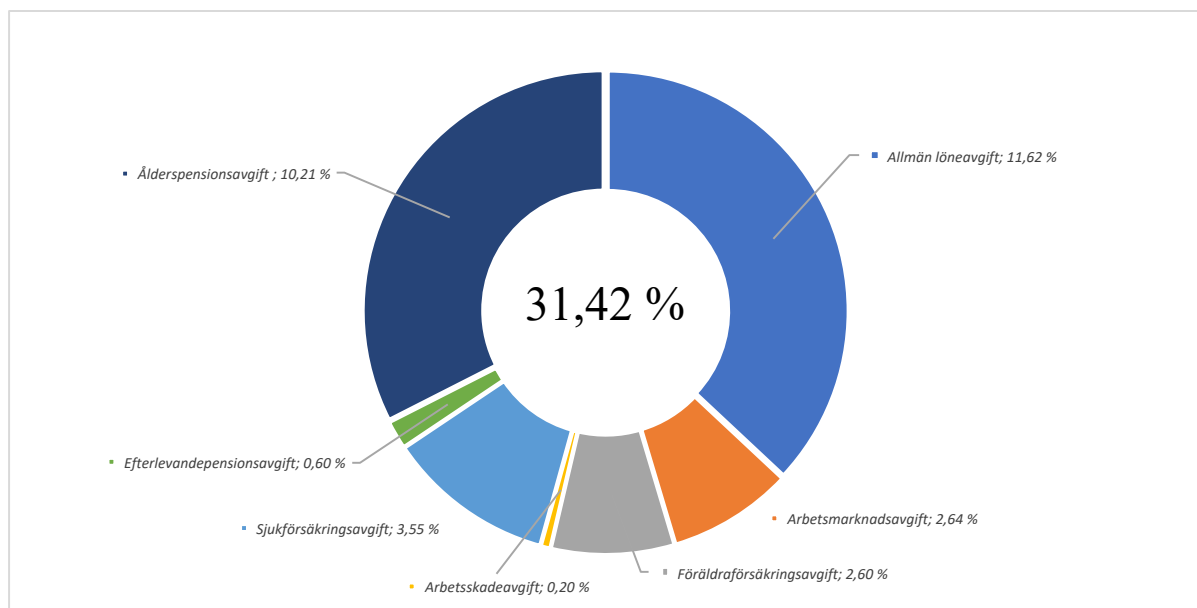
er satsen på 12,08 prosent per 2020. Derfor er satsene til sammen på 29,82 prosent (Stockholms stad, 2020). Dette er satsen vi vil ta med i våre beregninger av sammenligningstall.

### *Inkomstskatt*

I Sverige har de inkomstskatt som kan minne litt om trinnskatten vi har i Norge. Skatten påløper når inntekten er over 509.300 svenske kroner. Det skal da beskattes 20 prosent til staten av alt man tjener over dette beløpet (Skatteverket, u.å.).

#### **4.4.5 Sosiale avgifter i Sverige**

Arbeidsgiveravgiften i Sverige for 2020 er på 31,42 prosent av bruttolønnen (Skatteverket, u.å.). Hvilket er vesentlig høyere enn satsen på 14,1 prosent i eksempelvis Oslo. Noe av “årsaken” til dette er at faktorer som pensjon og allmenn lønnsutgift er med i denne satsen. Som det fremkommer av figur 4 er det også andre faktorer som er innbakt i denne satsen.



Figur 4 – “Arbeidsgivaravgiftens delavgifter år 2020” (Carlgren, 2020)

#### 4.4.6 Utrekning av kostnadsbildet for svenske klubber

Delkapittelet er ment som en fremstilling over hva svenske fotballklubber må betale, mot hva en spiller sitter igjen med netto etter skatt<sup>9</sup>. Ved beregningen av expertskatten på seks måneder har vi også brukt 120.000 euro som lønn, selv om ansettelsesforholdet ikke tilsvarer ett år, for å oppfylle lønnsvilkåret. Det betyr at utregningen for seks måneder og ett år i Sverige blir likt.

<b>Kontraktslengde 6 måneder og 1 år Sverige - expertskatten</b>		
Bruttolønn	€	120 000
Skatt	€	- 32 119
Nettolønn	€	87 881
Totalkostnad for klubben	€	148 278
Nettolønn i NOK	kr	934 176
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 576 195

Tabell 8 – Utrekning av expertskatten 6 måneder og 1 år

<b>Kontraktslengde 3 år Sverige - expertskatten</b>		
Bruttolønn	€	360 000
Skatt	€	- 96 357
Nettolønn	€	263 643
Totalkostnad for klubben	€	444 834
Nettolønn i NOK	kr	2 802 528
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	4 728 585

Tabell 9 – Utrekning av expertskatten 3 år

## 4.5 Særregel for lønnsbeskatning i det danske skattesystemet

### 4.5.1 Forskerordningen

I 1992 ble forskerordningen introdusert i Danmark, og finnes i kildeskattloven (KSL) § 48 E-F. Bakgrunnen for denne ordningen var i likhet med de svenske reglene, ønsket om å forbedre rekrutteringsmulighetene og øke landets konkurransevne. Ved hjelp av forskerordningen skulle danske bedrifter og forskningsinstitusjoner kunne rekruttere ettertraktede forskere og

<sup>9</sup> Se appendiks B2 for fullstendig utregning over kostnadsbildet i Sverige

spesialister. Skattereglene gjelder alle bransjer og både for utenlandske og danske eksperter, gitt at visse vilkår er oppfylt (Uddannelses- og forskningsministeriet, 2020).

Forskerordningen er noe ulik expertskatten. Et eksempel er at danskene ikke stiller et krav om utenlandsk statsborgerskap, slik svenskene gjør. Videre kan forskerordningen benyttes opp til syv år.

### *Nærmere om forskerordningen*

Forskerordningen stiller et krav om minimumslønn for at loven skal komme til anvendelse. I Danmark gjelder denne ordningen kun personer som gjennomsnittlig tjener minst 68.100 danske kroner i måneden, som tilsvarer en årslønn på 817.200 danske kroner (KSL, 2016, § 48 E).

Dersom det har seg slik at arbeidstakerens lønn ikke oppfyller lønnsvilkåret, kan det i enkelte situasjoner løses ved at arbeidstakeren mottar en bonus som eksempelvis gjør at årslønnen inkludert bonusen oppfyller lønnsvilkåret. Dette er noe ulikt Sverige, der en slik bonus ikke kan bidra for oppfyllelse av lønnsvilkåret. Verdiene som er knyttet til goder som firmabil inngår i beregningen av lønnsvilkåret (KSL, 2016, § 48 E). Hjemmelen kommenterer også andre unntak, som for eksempel at godkjente forskere ikke trenger å ha et lønnsnivå på denne størrelsen for å bli omfattet av forskerordningen (KSL, 2016, § 48 F). Vi går ikke nærmere inn på dette, da det ikke er relevant for vår avhandling.

En arbeidstaker kan være omfattet av forskerordningen i maksimalt 84 måneder, noe som tilsvarer syv år. Et ansettelsesforhold må ikke være i samme bedrift, over hele perioden. Dette gjelder imidlertid bare dersom kravet om at det ikke er en pause på mer enn en måned mellom de ulike ansettelsesforholdene er oppfylt (KSL, 2016, § 48 F).

Dersom arbeidstakeren ønsker å bli værende i Danmark etter det syvende året, vil ikke forskerordningen kunne anvendes mer. Arbeidstakeren vil da beskattes etter alminnelige skatteregler. Dette betyr altså ikke at det blir en etterbeskatning på godene fra de tidligere syv årene, men skattesatsen for arbeidstakeren endres fra og med den 85 måneden. Noe som er ulikt fra Norge, der artistskatteloven har en tilbakevirkende kraft. Videre er det slik at dersom arbeidstakeren tidligere har vært omfattet av forskerordningen, men ikke har anvendt den fullt ut i syv år, kan vedkommende kunne vende tilbake og benytte seg av den resterende tiden (KSL, 2016, § 48 F; BDO, 2020).



---

### *Andre vilkår for anvendelse av forskerordningen*

For at forskerordningen skal kunne anvendes må arbeidsgiveren være fullt eller begrenset skattepliktig til Danmark. Det er videre et krav at medarbeiderne utfører arbeidet i Danmark. Arbeidstakeren kan derfor bo i et annet land, men jobbe i Danmark for en dansk arbeidsgiver (KSL, 2016, § 1 Deloitte, 2020).

Videre må ikke arbeidstakeren ha vært direkte eller indirekte medlem av ledelsen i selskapet de siste fem årene. Personen kan videre ikke ha eid over 25 prosent av aksjene og/eller hatt 50 prosent eller mer stemmerett i selskapet (KSL, 2016, § 48 E). At en fotballspiller blir begrenset av dette anser vi som usannsynlig, men det er likevel greit å bemerke at slike regler eksisterer. Det er også mulig for danske statsborgere å falle inn under forskerordningen, dersom de ikke er bosatt i Danmark og oppfyller de andre bestemmelsene i loven. Regelen er ulik fra Sverige, der expertskatten ikke kan anvendes på svenske statsborgere. Vi vil ikke gå videre inn på dette, da det ikke er innenfor vår avgrensning.

### *Beskatning ved forskerordningen*

Danmark sitt skattesystem er forskjellig fra det norske og det svenske. I det danske skattesystemet vil man ikke kunne unngå sosiale bidrag, da det er en del av skattene. Slike bidrag kan man unngå ved artistskatten, og delvis ved de to svenske ordningene. Derfor skal alle som har alminnelig inntekt i Danmark, også betale AM-bidrag. Ved helt spesielle tilfeller kan dette likevel unnvikes.

Procentsatsen på AM-bidraget er åtte prosent, og bidraget går til ulike statlige utgifter som er relatert til arbeidsmarkedet (AM-bidragloven §§ 1 og 2). Det kan for eksempel være permisjon i forbindelse med barn, etterutdanning, dagpenger eller andre goder som staten støtter. AM-bidraget finansierer dette sammen med andre skatter. Det er viktig å merke seg at denne skatten blir trukket fra lønnsinntekter før de andre skattene beregnes (AM-bidragloven § 2; Billy, u.å.).

I tillegg til AM-bidraget beskattes inntekten ytterligere. Denne skatten er på 27 prosent og inkluderer lønn og bonuser fra arbeidsgiver (KSL, 2016, § 48 F).

## 4.5.2 Oppsummering av dansk særregel

Enkelt forklart vil forskerordningen bety at lønnsinntekten og bonuser blir beskattet med en endelig skatt på 32,84 prosent. Denne skatten innebærer et AM-bidrag på åtte prosent, og en ytterligere beskatning på 27 prosent. Det er viktig å merke seg at AM-bidraget blir trukket av bruttolønn, før alle andre trekk. Dette er grunnen til at den marginale skattesatsen blir 32,84 prosent. En slik beskatning kan anvendes i inntil syv år, og trenger ikke være sammenhengende.

## 4.5.3 Sosiale avgifter i Danmark

Det danske skatte- og avgiftssystemet er bygget opp på en “annen måte” enn de norske og svenske. Dette gjør at det ikke er sosiale avgifter på samme måte, da personskatten dekker det meste. Utenom de små avgiftene som ble avgrenset i kapittel to, har også danskene en avgift som de kaller ATP-bidraget.

ATP-bidraget er en avgift som alle arbeidsgivere i utgangspunktet skal beregne og innbetale med A-sats for deres ansatte. Det er noen få unntak, uten at vi går nærmere inn på det da det ikke er aktuelt for vår avhandling. ATP-bidrag kan minne litt om pensjonssparing, da formålet bak beskatningen er å sikre grunnleggende økonomisk trygghet i Danmark og investeringene skal bidra til pensjon og velferdssystemet (atp, u.å.). I tabell 10 fremkommer hvordan ATP-bidraget med A-sats er fordelt på arbeidsgiver og arbeidstaker. I tilfeller der arbeidstaker jobber over 117 timer per måned, blir det totale ATP-bidraget på 284 danske kroner i måneden, fordelt på arbeidsgiver og arbeidstaker. Det er denne summen som vil være aktuell for fotballspillere.

ATP A-sats			
Arbeidstimer per måned	Lønnstakers andel	Arbeidsgivers andel	Totalt bidrag
> 117	94,65	189,35	284,00
78-116	63,10	126,25	189,35
39-77	31,55	63,10	94,65
< 38	0,00	0,00	0,00

Tabell 10 – “ATP-satser 2016 - 2020 - privat virksomhet” 2020 (Virk, u.å.).

#### 4.5.4 Utregning av kostnadsbildet for danske klubber

Delkapittelet er ment som en fremstilling over hva danske fotballklubber må betale, mot hva en spiller sitter igjen med netto etter skatt<sup>10</sup>. Ved beregningen av forskerordningen på seks måneder har vi også brukt 120.000 euro som lønn, selv om ansettelsesforholdet ikke tilsvarer ett år, for å oppfylle lønnsvilkåret. Forskjellene mellom seks måneder og ett år forklares av at ATP beregnes for hver måned.

<b>Kontraktslengde 6 måneder Danmark - forskerordningen</b>		
Bruttolønn	€	120 000
Skatt	€	- 39 484
Nettolønn	€	80 516
Totalkostnad for klubben	€	120 153
Nettolønn i NOK	kr	855 885
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 277 226

Tabell 11 – Utregning av forskerordningen 6 måneder

<b>Kontraktslengde 1 år Danmark - forskerordningen</b>		
Bruttolønn	€	120 000
Skatt	€	- 39 561
Nettolønn	€	80 439
Totalkostnad for klubben	€	120 306
Nettolønn i NOK	kr	855 067
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 278 853

Tabell 12 – Utregning av forskerordningen 1 år

<b>Kontraktslengde 3 år Danmark - forskerordningen</b>		
Bruttolønn	€	360 000
Skatt	€	- 118 683
Nettolønn	€	241 317
Totalkostnad for klubben	€	360 917
Nettolønn i NOK	kr	2 565 200
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	3 836 548

Tabell 13 – Utregning av forskerordningen 3 år

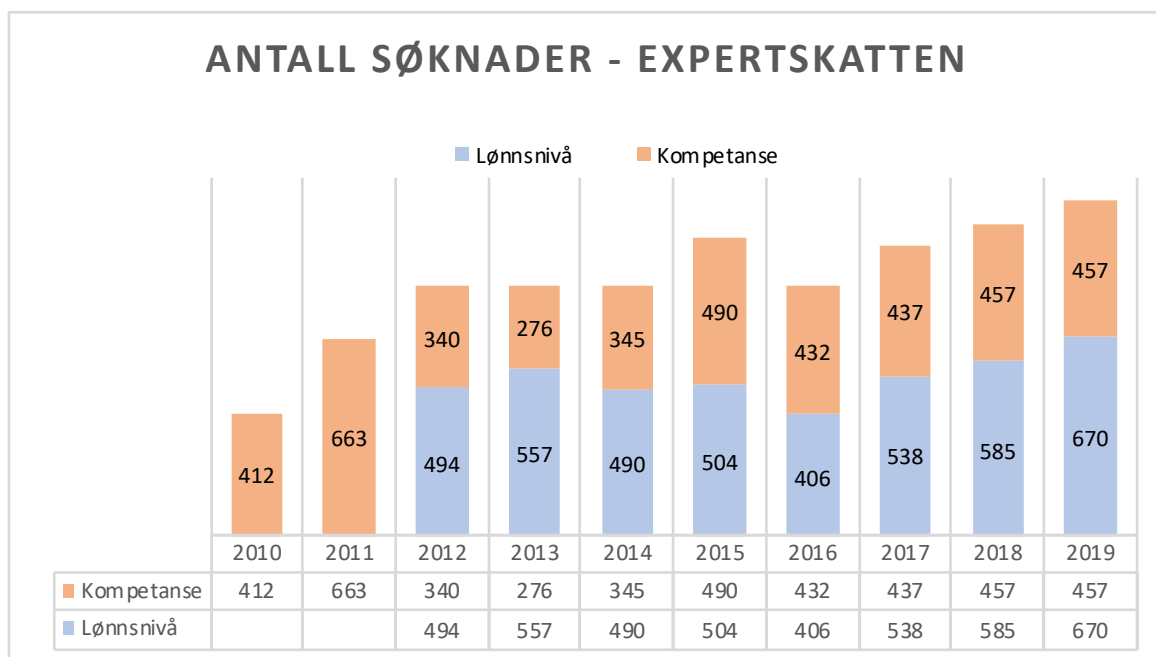
<sup>10</sup> Se appendiks B3 for fullstendig utregning over kostnadsbildet i Danmark

## 4.6 Statistikk over kunstnerskattene

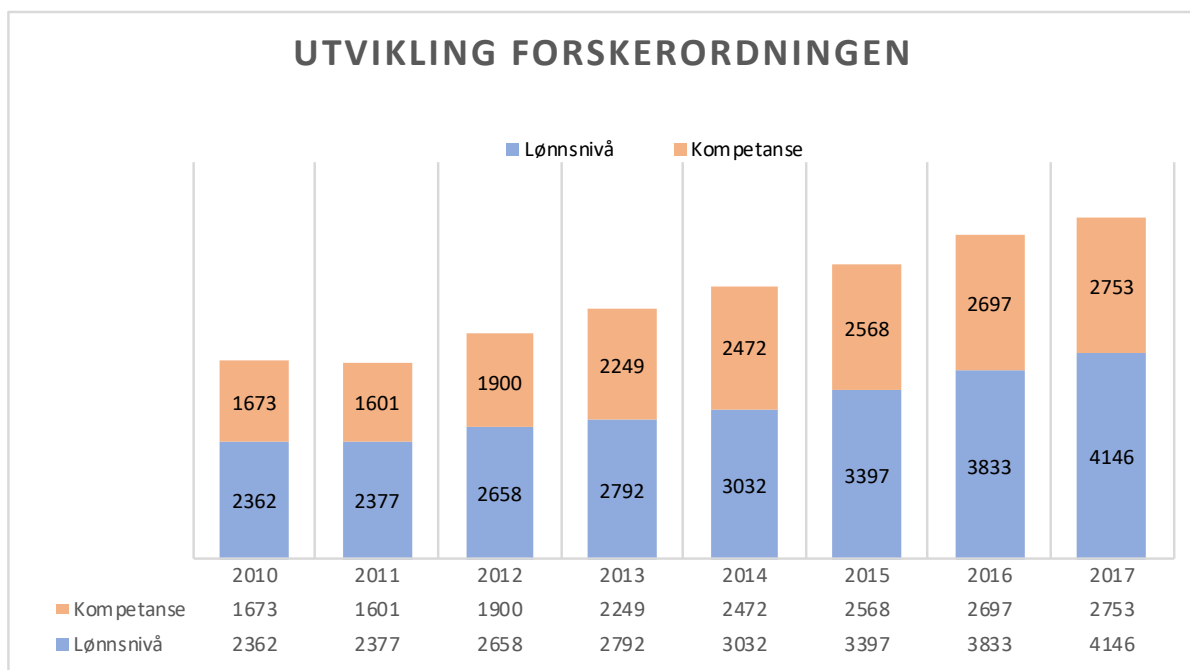
Dette delkapittelet er ment som en informasjon over anvendelsen av kunstnerskatten i Sverige og Danmark. Vi tok kontakt med SSB for å hente tilsvarende statistikk over artistskatten, noe de ikke hadde (SSB, personlig kommunikasjon, 8. september 2020).

I Sverige er det Forskarskattenämnden som avgjør hvem som kvalifiserer til ekspertskatteordningen. Dette gjelder både for kompetanse og inntektsnivå. På nettsidene til Forskarskattenämnden blir det ført statistikk over bruken av ekspertskatten. Siden 2012, da inntektsnivåkravet ble innført, har anvendelsen av skatteregelen økt, noe som fremkommer av figur 5 (Forskarskattenämnden, 2020). Av statistikken fra den danske kunstnerskatten, som fremkommer av figur 6, ser vi at det er vesentlig flere som er omfattet av forskerordningen enn det er personer som er omfattet av ekspertskatten. Det er viktig å merke seg at kategorien lønnsnivå gjelder også andre bransjer enn fotball. Grafen er vist for å gi en oversikt over den totale anvendelsen, da ordningen kommer flere bransjer til gode. Vi vil ikke gå nærmere inn på fordelingen over bransjene, likevel vil vi kommentere at det ligger oversikt over dette på Skatteministeriet sine sider (Skatteministeriet, 2019). Grunnen til at vi ikke har statistikk for 2018 og 2019, slik vi har om ekspertskatten, er at tallene fra Skatteministeriet ikke er oppdatert per desember 2020.

Ved sammenligning av anvendelsene, må man være klar over at statistikken fra Sverige omhandler antall søknader, mens statistikken fra Danmark viser faktisk godkjente søknader. Tabellene leses etter farge. Der oransje viser antall personer som har søkt om ekspertskatten basert på kompetanse, og blå farge viser antall personer som har søkt basert på lønnsnivå. I Danmark er fargekoden den samme.



Figur 5 – Antall søknader til ekspertskatten (Forskarskattenämnden, 2020)



Figur 6 – Utvikling forskerordningen (Skatteministeriet, 2019)

## 5. Analyse

I dette kapittelet vil vi presentere og diskutere våre funn. Med bakgrunn i intervjuene vil vi analysere de ulike oppfattelsene opp mot teoriforankringen. Funnene skal være med på å drøfte hvorvidt regelverket påvirker konkurransevnen teoretisk og i praksis. Analysen skal besvare avhandlingens problemstilling. Detaljerte utregninger er henvist i fotnoter og er vedlagt i appendiks.

### 5.1 Konkurransbildet

#### 5.1.1 Funn

I kapittel 4.1 belyste vi intervjuobjektene oppfattelser om konkurransebildet. Det var en enighet om at norske klubber ikke hadde samme konkurransevilkår som svenske og danske klubber. I teoriforankringen ble det regnet på hva klubbene måtte betale i de ulike landene og hva spillerne fikk utbetalt netto, med en bruttolønn på 120.000 euro. Tabellen under viser nettolønn og kostnadsbildet ved en treårskontrakt.

Kontraktslengde 3 år	Lønnsbeskatning		Expertsatt		Forskerordningen	
	Norge		Sverige		Danmark	
Bruttolønn	€	360 000	€	360 000	€	360 000
Skatt	€	- 130 036	€	- 96 357	€	- 118 683
Nettolønn	€	229 964	€	263 643	€	241 317
Totalkostnad for klubben	€	418 975	€	444 834	€	360 917
Nettolønn i NOK	kr	2 444 518	kr	2 802 528	kr	2 565 200
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	4 453 704	kr	4 728 585	kr	3 836 548

Tabell 14 – Sammenligning lønnsbeskatning 3 år

Ettersom kostnadsbildet er delt opp i skatter og avgifter, spurte vi intervjuobjektene om de mente det var skattene eller de sosiale avgiftene som skapte forskjellene.

*“Vi ser skatt og avgift som en helhet. Det vi må betale for å få spilleren inn og i drift.”*

(Roar Munkvold, Rosenborg BK)

Majoriteten av de norske klubbene sa at dette var noe de ikke hadde tenkt så nøye over, mens noen mente at det var skattene som skapte forskjellene. For å sjekke om skattesystemet

utgjorde forskjell, har vi først laget en sammenligningsanalyse uten de sosiale avgiftene med tidsperspektiv på ett, tre og syv år<sup>11</sup>.

<b>Kontraktslengde 1 år, uten SA</b>	Lønnsbeskatning		Expertskatt		Forskerordningen	
	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>		<b>Danmark</b>	
Bruttolønn	€	120 000	€	120 000	€	120 000
Skatt	€	- 33 505	€	- 32 119	€	- 39 408
Nettolønn	€	86 495	€	87 881	€	80 592
Nettolønn i NOK	kr	919 438	kr	934 176	kr	856 693

Tabell 15 – Sammenligning av lønnsbeskatning 1 år uten SA

<b>Kontraktslengde 3 år, uten SA</b>	Lønnsbeskatning		Expertskatt		Forskerordningen	
	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>		<b>Danmark</b>	
Bruttolønn	€	360 000	€	360 000	€	360 000
Skatt	€	- 100 516	€	- 96 357	€	- 118 224
Nettolønn	€	259 484	€	263 643	€	241 776
Nettolønn i NOK	kr	2 758 314	kr	2 802 528	kr	2 570 079

Tabell 16 – Sammenligning av lønnsbeskatning 3 år uten SA

<b>Kontraktslengde 7 år, uten SA</b>	Lønnsbeskatning		Expertskatt & lønnsbeskatning		Forskerordningen	
	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>		<b>Danmark</b>	
Bruttolønn	€	840 000	€	840 000	€	840 000
Skatt	€	- 234 538	€	- 288 244	€	- 275 856
Nettolønn	€	605 462	€	551 756	€	564 144
Nettolønn i NOK	kr	6 436 066	kr	5 865 166	kr	5 996 851

Tabell 17 – Sammenligning av lønnsbeskatning 7 år uten SA

Om vi ser på beskatningen mellom Norge og Sverige uten de sosiale avgiftene, ser vi at de er ganske like de tre første årene. I denne perioden har svenskene særregelen med expertskatten. Når expertskatten “forsvinner” i det fjerde året ser vi at Norge kommer best ut. Det er viktig å bemerke at dette er en teoretisk fremstilling som kun ser på forskjeller mellom skattene, og ikke avgiftene. Videre tolkes ofte skatter og avgifter ulikt, da eksempelvis trygdeavgiften er en avgift, men folk flest ser nok på denne som en skatt, da den inngår i nettberegningen til skatteyter.

<sup>11</sup> Se appendiks C for fullstendig utregning uten sosiale avgifter

Som det fremkommer av tabellene over blir det noe forskjell til dansk beskatning, noe som vil være litt misvisende, da det danske skattesystemet er bygget opp på en annen måte. Derfor vil det å fjerne sosiale avgifter ikke gi en god sammenligning mot Danmark. Det kan diskuteres om kanskje AM-bidraget burde vært fjernet fra den danske utregningen. Dersom det hadde vært en utregning med sosiale avgifter ville ikke den danske beskatningen endret seg i vesentlig grad. Det er derfor lite poeng å trekke inn Danmark i nedbrytingen av skatter og avgifter.

Av utregningene fremkommer det at skattene alene ikke skaper forskjeller for norske klubber, heller tvert imot. I perioden hvor svenske klubber ikke kan anvende expertskatten, ser vi at Norge kommer best ut. Det kan således tyde på en missoppfatting blant de norske klubbene. Likevel har ikke dette så mye å si i den store sammenhengen. Det er som Roar Munkvold sier, klubbene forholder seg til den totale kostnaden.

I tabell 14 fremkommer det hva klubbene kan tilby i nettolønn ved utgangspunkt i den samme bruttolønnen på 120.000 euro. For å teste oppfatningene må vi bruke sammenligningstall. Gjennom Excel-funksjonen *hva-skjer-hvis-analyse* finner vi forskjellene på en enkel og oversiktlig måte. I analysen har vi satt landet med de høyeste totalkostnadene som utgangspunkt i sammenligningen Norge-Sverige, og Norge-Danmark<sup>12</sup>.

Hva-skjer-hvis-analyse	Årslønn 120.000 €		Årslønn 120.000 €	
	Lønnsbeskatning	Expertsatt	Lønnsbeskatning	Forskerordningen
<b>Kontraktslengde 3 år</b>	<b>Norge</b>	<b>Sverige</b>	<b>Norge</b>	<b>Danmark</b>
Bruttolønn	€ 382 219	€ 360 000	€ 360 000	€ 418 058
Skatt	€ - 140 346	€ - 96 357	€ - 130 036	€ - 137 749
Nettolønn	€ 241 873	€ 263 643	€ 229 964	€ 280 309
Totalkostnad for klubben i NOK	€ 444 834	€ 444 834	€ 418 975	€ 418 975
Nettolønn i NOK	kr 2 571 110	kr 2 802 528	kr 2 444 518	kr 2 979 685
Totalkostnad for klubben i NOK	kr 4 728 585	kr 4 728 585	kr 4 453 704	kr 4 453 704

Tabell 18 – Hva-skjer-hvis-analyse lønnsbeskatning 3 år med 120.000 euro

Som det fremkommer av tabellen, vil svenskene kunne tilby en høyere nettolønn på cirka 230.000 norske kroner over tre år, noe som tilsvarer omtrent ni prosent. Forskjellene mot Danmark er større. Her ser vi at danske klubber kan tilby en nettolønn på cirka 535.000 norske

<sup>12</sup> Ettersom vi har benyttet hva-skjer-hvis-analyse, er ikke full utregning vedlagt



kroner mer, noe som tilsvarer omtrent 22 prosent. Påstanden om at Sverige og Danmark har en konkurransefordel sammenlignet med Norge dersom brutto årslønn er rundt 120.000 euro per år, kan derfor bekreftes. Som vi ser, kommer Norge dårligst ut i begge eksemplene.

Da vi spurte intervjuobjektene hvilket lønnsnivå de mente utgjorde signifikante forskjeller fikk vi ulike svar. Majoriteten mente at forskjellene ble markante rundt millionlønnen, mens andre mente de virkelig merket forskjeller ved signering av spillere som skulle inn i toppen av lønshierarkiet. For å belyse dette beregnet vi nettolønn for en spiller og totalkostnad for klubb i de tre landene ved en bruttolønn på 300.000 euro i året over en treårsperiode<sup>13</sup>.

	Lønnsbeskatning		Expertsatt		Forskerordningen	
<b>Kontraktslengde 3 år</b>	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>		<b>Danmark</b>	
Bruttolønn	€	900 000	€	900 000	€	900 000
Skatt	€	- 380 596	€	- 304 661	€	- 296 019
Nettolønn	€	519 404	€	595 339	€	603 981
Totalkostnad for klubben i NOK	€	1 047 438	€	1 112 085	€	900 917
Nettolønn i NOK	kr	5 521 265	kr	6 328 449	kr	6 420 318
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	11 134 266	kr	11 821 464	kr	9 576 748

Tabell 19 – Sammenligning lønnsbeskatning 3 år med 300.000 euro

Av tabellen over ser det ut som det er større forskjeller, enn ved en årslønn på 120.000 euro. Etersom tallene i tabellen er vanskelig å sammenligne, har vi også her benyttet Excel-funksjonen *hva-skjer-hvis-analyse*<sup>14</sup>.

Hva-skjer-hvis-analyse	Årslønn 300.000 €			
	Lønnsbeskatning		Expertsatt	
<b>Kontraktslengde 3 år</b>	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>	
Bruttolønn	€	955 547	€	900 000
Skatt	€	- 406 370	€	- 304 661
Nettolønn	€	549 177	€	595 339
Totalkostnad for klubben	€	1 112 085	€	1 112 085
Nettolønn i NOK	kr	5 837 752	kr	6 328 449
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	11 821 464	kr	11 821 464

Tabell 20 – Hva-skjer-hvis-analyse lønnsbeskatning 3 år med 300.000 euro

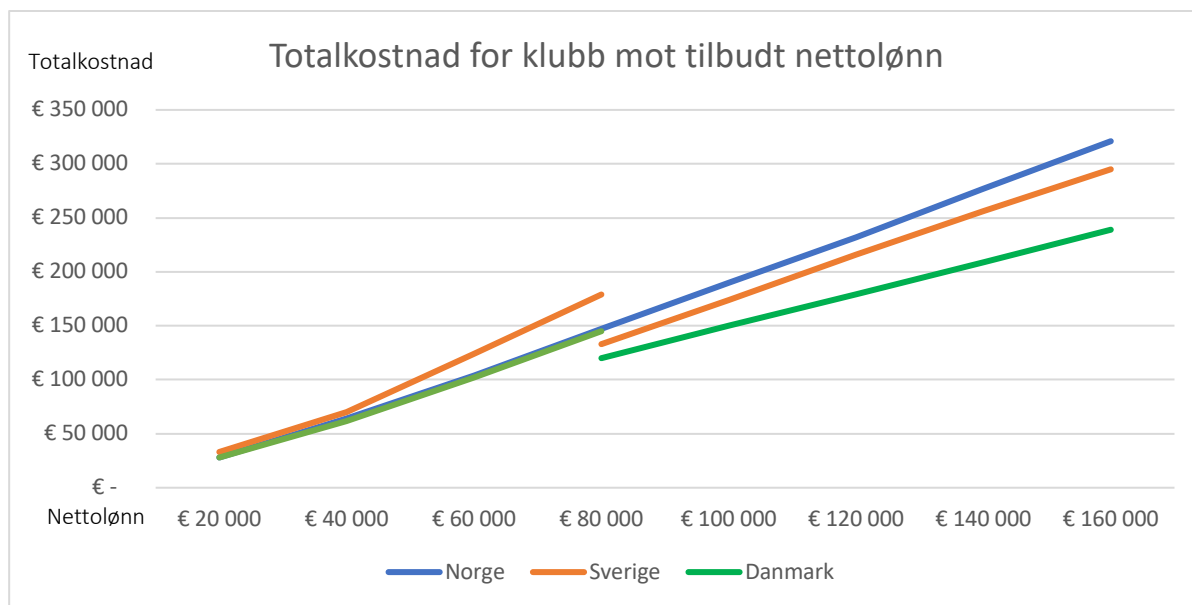
<sup>13</sup> Se appendiks D for fullstendig utregning med 300.000 euro

<sup>14</sup> Etersom vi har benyttet hva-skjer-hvis-analyse, er ikke full utregning vedlagt

Basert på tabellen over, får vi et godt inntrykk i hvordan klubbene stiller økonomisk i kontraktsforhandlinger med nye spillere på høyere lønnsnivå. Ved et lønnsnivå på 300.000 euro i året vil svenske klubber kunne tilby cirka 490.000 norske kroner mer over en treårsperiode, gitt at totalkostnaden er den samme. Prosentvis er forskjellene omtrent det samme som de var ved en årslønn på 120.000 euro. I konkurransen mot danske klubber er det større forskjeller. Her er forskjellene nesten to millioner norske kroner, for en spiller over en treårsperiode, noe som tilsvarer cirka 35 prosent. Denne analysen viser at norske klubber kommer dårligst ut i en forhandlingsprosess med toppspillere, og kan tilby den klart laveste lønnen. Som vi ser er forskjellene mot Danmark større enn de er mot Sverige, noe som også var intervjuobjektene oppfattelse.

I tillegg viser regneeksemplene kostnaden for en spiller i tre år. Ved et eksempel på flere spillere, ville forskjellene økt ytterligere. Om vi kun tar utgangspunkt i spillerstallene for 2020 til de klubbene vi har intervjuet, er gjennomsnittlig antall utenlandske spillere syv. Av klubbene hadde samtlige mellom fem og ni utenlandske fotballspillere. Ved et enkelt eksempel med fem spillere over tre år, blir forskjellene mot Sverige 2,5 millioner norske kroner, mens det i Danmark vil være en forskjell på 10 millioner norske kroner. Således svekkes konkurransevnen til norske klubber ytterligere, da det ofte er snakk om mer enn en spiller.

For å undersøke forskjellene videre, beregnet vi totalkostnaden for klubbene i de tre landene. Vi forutsatt årlig nettolønn i området 20.000 til 160.000 euro i intervaller på 20.000 euro. Dette var da lønnsnivåer både vesentlig under og vesentlig over lønnsnivå hvor expertskatt og forskerordningen kan komme til anvendelse. Figuren under er avrundet og ment for å vise forskjellene.



Figur 7 – Totalkostnad for klubb mot tilbudt nettolønn 1 år

Som det fremkommer av figur 7, er totalkostnadene for klubbene omtrent det samme i Norge og Danmark frem til danskene kan benytte forskerordningen. Deretter får danske klubber en økonomisk fordel sammenlignet med Norge. Totalkostnadene for en svensk klubb er høyere enn for en norsk og en dansk klubb på lavere lønnsnivåer. Dermed er norske klubber konkurransedyktige sammenlignet med Danmark, og har en konkurransefordel sammenlignet med Sverige ved lavere lønninger. Når svenskene kan benytte expertskatten får de en konkurransefordel sammenlignet med Norge, samt utligner noe av forskjellen mot Danmark. For å se forskjellene har vi laget en prosentmatrise.

Nettolønn	€ 20 000	€ 40 000	€ 60 000	€ 80 000	€ 100 000	€ 120 000	€ 140 000	€ 160 000
Sverige i andel av Norge	118 %	109 %	119 %	90 %	92 %	92 %	92 %	92 %
Danmark i andel av Norge	100 %	97 %	98 %	82 %	79 %	77 %	75 %	74 %

Tabell 21 – Prosentmatrise over kostnadsbildet ved ulike lønnsintervaller

Som det fremkommer av tabellen, skjer det et skift når danskene og svenskene kan benytte sine særregler. Dette skiftet skjer i Danmark ved en nettolønn på cirka 74.000 euro, da forskerordningen kommer til anvendelse. I Sverige skjer det et skift med en bruttolønn på 1.135.200 svenske kroner, og de vil da kunne tilby en nettolønn på cirka 82.000 euro. Dersom bruttolønnen eksempelvis er 1.134.200 svenske kroner, vil ikke expertskatten komme til anvendelse og tilbudt nettolønn vil cirka være 67.000 euro. Det skjer derfor et skift ved dette lønnsnivået. Forskjellen mot Sverige er prosentvis den samme, mens forskjellen mot Danmark

er økende i takt med stigende lønnsnivå. Noe som stemmer overens med funnene fra tabell 18 og 20.

Figur 7 og tabell 21 har ikke hensyntatt svenskens A-sink. I praksis kan derfor svenskene både redusere forskjellene på lavere lønnsnivå, samt øke forskjellene når de kombinerer den med expertskatten. I teoriforankringen fremkommer det at A-sinken ikke påvirker lønnsvilkåret. Det lønner seg således ikke å utbetale bonus til spillere som ligger i lønnsnivået rundt skiftet. Likevel vil svenskene kunne utjevne forskjellene, særlig i intervallet fra cirka 40.000 til cirka 65.000 euro. Videre vil svenskene kunne øke forskjellene mot Norge ytterligere, og utligne mot Danmark, i intervallet fra cirka 105.000 euro og oppover. Vi vil senere i avhandlingen fremvise regneeksempler dersom svenske klubber benytter seg av A-sinken.

### **5.1.2 Diskusjon**

Det var en generell oppfatning blant intervjuobjektene at det er ulike konkurransevilkår mellom de tre nasjonene. Imidlertid, når vi kun så på forskjellene mellom skattesatsene, fant vi ikke store forskjeller. Ved denne beregningen kom faktisk Norge best ut, der det skjer et skift i kostnadsbildet når svenske klubber ikke kan benytte expertskatten. Dette var ikke i tråd med tilbakemeldingene fra intervjuobjektene. Her viser det seg å være en misoppfatning blant klubbene, da det ikke er de norske personskattene som skaper forskjellene.

Til tross for denne misoppfatningen, er det ikke et vesentlig funn, da kostnadsbildet til klubbene også inneholder sosiale avgifter. Av beregningene i tabell 18 og 20 ser vi at en spiller som heller velger en svensk klubb, vil få en høyere inntekt enn om spilleren velger en norsk klubb. Likevel er ikke forskjellene mot Sverige like store som den oppfatningen vi satt igjen med etter intervjurunden. Vår oppfattelse etter intervjurunden var at de norske klubbene tilla en større forskjell mot Sverige, enn det utregningen tilsier. Vårt funn viser at expertskatten i seg selv ikke utgjør de største forskjeller, men A-sink ordningen kompliserer det totale bildet, da anvendelsen av denne vil utgjøre større forskjeller. Dette er noe som kan ha påvirket intervjuobjektene oppfatning av forskjellene, og er noe vi vil komme tilbake til senere i avhandlingen.

I praksis vil denne forskjellen være større, da kostnaden for at norske klubber skal kunne tilby det samme, må øke betraktelig. En slik økning vil bli beskattet etter trinn fire i trinnskatten og derfor påløpe cirka 47 prosent i lønnskatt. Videre vil den ekstra lønnskostnaden medføre økt arbeidsgiveravgift og andre kostnader for de norske klubbene. Således har svenske klubber en

---

fordel, også når de bare benytter expertskatten, da de kan tilby omtrent en månedslønn mer i året, enn det norske klubber vil kunne gjøre ved det samme kostnadsbildet.

Ser vi på forholdet mellom Norge og Danmark er forskjellene større. En spiller som velger en dansk klubb fremfor en norsk, vil tjene et vesentlig høyere nettobeløp, forutsatt at kostnadene for klubbene er de samme. Ved utregningen med en årslønn på 300.000 euro vil en dansk klubb tilby over en netto årslønn mer enn det en norsk klubb vil kunne gjøre på en treårskontrakt. Det kan således bekreftes at danskene har en markant konkurransefordel mot norske klubber. I en tenkt situasjon der Rosenborg BK og Brøndby IF konkurrerer om den samme svenske spilleren, vil Rosenborg BK ha betydelig mindre å stille opp med økonomisk, sammenlignet med Brøndby IF i denne forhandlingsprosessen. Dette støttes av tilbakemeldingene vi fikk i intervjuene, der norske klubber hevdet det var bare å gi opp når de konkurrerer om spillere mot danske klubber.

Av figur 7 og tabell 21 fremkommer det at norske klubber er konkurransedyktige frem til våre naboland kan benytte kunstnerskattene. Her blir det et vesentlig kostnadsskift, og totalkostnaden for de norske klubbene er vesentlig høyere for å kunne tilby den samme nettolønnen. Funnene tilsier at Norge er konkurransedyktige på lavere nivåer, mens i kampen om toppspillerne har svenske og danske klubber en klar konkurransefordel.

Ettersom det er andre skatteordninger i Sverige og Danmark for utenlandske eksperter, resulterer dette også i at norsk ettertraktet kompetanse forsvinner ut av landet. I fotballverden er det flere eksempler på at norske spillere har gått til Sverige eller Danmark. Innstrømningen av svenske og danske spillere til Norge er ikke tilsvarende. Derfor må det være andre faktorer enn lønn som tiltrekker spillere hit.

### **Delkonklusjon**

Basert på funnene og diskusjonen om konkurransebildet avdekket vi at det ikke er store forskjeller i skattene. Ved lengre tidshorisonter, der svenskene ikke kan benytte expertskatten, kommer Norge best ut. Likevel finner vi støtte for oppfattelsene til intervjuobjektene, da avgiftene utgjør en forskjell. Funnene tilsier at forskjellene oppstår på høyere lønnsnivåer, der Sverige får en fordel, mens danske klubber har et klart konkurransefortrinn mot de norske. Det kan således bekreftes at svenske og danske fotballklubber har et økonomisk konkurransefortrinn sammenlignet med Norge.

## 5.2 Artistskatten

Basert på funnene i forrige delkapittel fant vi ikke store forskjeller i skattene, men at det var relativt store forskjeller i kostnadsbildet totalt sett. For å belyse dette mer i detalj har vi basert på funnene i intervjurunden sett mer på de forskjellige ordningene i de tre landene, og på hvor de største forskjellene ligger. Den første ordningen vi vil ta for oss er artistskatten, og teste om vi finner støtte for oppfatningene til intervjuobjektene.

### 5.2.1 Funn

Under intervjuene stilte vi intervjuobjektene spørsmål om hvordan de oppfatter artistskatten.

*“Jeg opplever at det egentlig, litt sånn flåsete sagt, bare er surr.”*

(Jørgen Ingebrigtsen, Vålerenga Fotball)

*“Isolert sett er den ok den.”* (Thomas Berntsen, Sarpsborg 08)

Det var forskjell på anvendelse og tolkning av denne ordningen mellom klubbene. Vi tolket intervjuene dithen at klubbene oppfattet dette som en “quick fix” løsning. Der den kunne bli benyttet ved spesielle tilfeller, om man for eksempel manglet spillere i enkelte posisjoner som et resultat av en skade, eller man trengte å styrke seg inn mot slutten av sesongen.

*“Du bygger ikke noe kontinuitet, all idrett og lag bygges over tid.”*

(Inge André Olsen, AaB)

Intervjuobjektene mente at en slik “quick fix” ordning ikke var en god langsiktig løsning. Likevel var det en ordning flere hadde benyttet. Et eksempel var i 2019 da Sarpsborg 08 hentet Kyle Lafferty en kort periode på høsten. Klubben lå i nedrykksstriden, og trengte kvalitet inn i troppen. Som flere av intervjuobjektene sa, så kan man ved denne ordningen hente inn en ressurs på kort tid, med en begrenset økonomi. Således kan denne ordningen være god å ha, når man er i en situasjon som eksempelvis Sarpsborg 08 var. Vi tolker at intervjuobjektene likevel mener at artistskatten ikke er optimal.

*“Vi må ha mer langsiktighet, at vi henter inn en spiller for et halvt år, det må i så fall være et nødtilfelle.”*

(Roar Munkvold, Rosenborg BK)

---

*“Det er det som er utfordringen, at det blir en kortsiktig løsning.”*

(Erik Solér, Norsk Toppfotball)

*“Vi prøver å være mer langsiktige i vår planlegging og spillerlogistikk.”*

(Ole Erik Stavrum, Molde FK)

Som nevnt i teoridelen kan artistskatten kun benyttes i et halvt år. Klubbene vi snakket med ønsket mer langsiktige løsninger. For å se på artistskattens perspektiv i fotballbransjen, stilte vi spørsmål rundt artistskatten i en fotballsammenheng.

*“Den er ikke laget for fotballspillere eller idrettsutøvere denne ordningen her.”*

(Thomas Berntsen, Sarpsborg 08)

Det fremkommer av forarbeidene til artistskatten at bakgrunnen for ordningen er å forenkle skattelegging av artister på korttidsopphold, da de gjerne endte opp med å ikke betale skatt. Mens det av forarbeidene til den svenske og danske ordningen fremkommer at bakgrunnen er å tiltrekke spesialkompetanse til landet. Dette var en oppfatning som også kom frem under intervjurunden. Oppfatningen til Thomas Berntsen støttes derfor av forarbeidene.

Vålerenga Fotball hadde ett konkret case med en spiller fra Danmark de hadde en kort periode. Jørgen Ingebrigtsen fortalte at når spilleren kom tilbake til Danmark etter fire måneder med artistskatt i Norge, så måtte vedkommende betale tilbake mellomlegget mellom skatten i Norge og Danmark i henhold til reglene i NSA. Det at Jørgen Ingebrigtsen opplever artistskatten som “bare surr” kan forstås, da det som i utgangspunktet ser ut som en fordel, ofte kan vise seg og ikke være det likevel.

For å innhente mer informasjon rundt dette tilfellet, tok vi kontakt med danske skattemyndigheter. Vi belyste situasjonen for danskene og spurte hvordan det ville fungert i praksis. Svaret var at dette ville variere fra case til case, noe som stemmer overens med teoridelen om internasjonale skatteregler. Dersom dansken i dette eksemplet dro til Danmark etter oppholdet på artistskatten i Norge, ville han bli ytterligere beskattet i Danmark etter kreditmetoden. Dette kunne unngås dersom personen ikke dro til Danmark det samme året, på annet enn besøk som ikke oversteg en uke per måned og fulgte retningslinjene etter ligningsloven § 33 A (danske skattemyndigheter, personlig kommunikasjon, 23. oktober 2020). Resultatet er at dersom dansker skal kunne ha fordel av artistskatten, kan de verken være i Norge i mer enn seks måneder, eller være i Danmark over lengre perioder de neste seks

månedene. Dette er noe som vil variere fra land til land. Uttalelser om at artistskatten ikke er for fotballspillere, kan således støttes med dette eksempelet.

Selv om eksemplet over viser en uheldig side med dagens artistskatt, var flere av klubbene positive til at det fantes en ordning. Denne positiviteten ble likevel satt på prøve da flere av elementene ved artistskatten gjorde det vanskelig for klubbene. Et element omhandlet den tilbakevirkende kraften, som går ut på at dersom ansettelsesforholdet strekker seg over 183 dager må fordelene tilbakebetales. Under intervjurunden var samtlige av intervjuobjektene enige om at dette var krevende og noe som kompliserte en lengre avtale. Det ble lagt vekt på at dette var konkurransevridende i en negativ retning for norske klubber. For å undersøke konsekvensene spurte vi de svenske klubbene hvordan de ville oppleve deres særregler med en tilsvarende tilbakevirkende kraft.

*“Det hadde jo vært veldig negativt.”* (Daniel Andersson, Malmø FF)

*“Da er det umulig at spilleren kan bli i Sverige, han må ut av landet.”*

(Bosse Andersson, Djurgården IF)

Dette er med andre ord en særregel med den norske ordningen, og støtter oppfatningene om at ordningen ikke er ment for fotballbransjen. For å undersøke hvordan konkurransebildet oppleves på korttidskontrakter, stilte vi intervjuobjektene spørsmål om konkurransen med en tidshorisont på maksimalt 183 dager. Vi ønsket å høre med intervjuobjektene om hvordan de opplevde den norske ordningen med en slik innfallsvinkel.

*“Det gir oss kanskje en konkurransefordel på det korte markedet, det gjør det nok.”*

(Thomas Berntsen, Sarpsborg 08)

Med denne innfallsvinkelen undersøkte vi de tre ordningene ved en kontraktslengde på seks måneder. Vi benyttet en bruttolønn på 120.000 euro som utgangspunkt, da dette vil oppfylle lønsvilkåret til den svenske expertskatten og den danske forskerordningen<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Se appendiks E for fullstendig utregning ved kunstnerskattene over seks måneder



	Artistskatt		Expertskatt		Forskerordningen	
<b>Kunstnerskatt, 6 måneder</b>	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>		<b>Danmark</b>	
Bruttolønn	€	120 000	€	120 000	€	120 000
Skatt	€	18 000	€	32 119	€	39 484
Nettolønn	€	102 000	€	87 881	€	80 516
Totalkostnad for klubben	€	120 000	€	148 278	€	120 153
Nettolønn i NOK	kr	1 084 260	kr	934 176	kr	855 885
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 275 600	kr	1 576 195	kr	1 277 226

Tabell 22 – Sammenligning kunstnerskattene 6 måneder

Som det fremkommer av tabell 22 kommer den norske ordningen best ut på korttidskontrakter sammenlignet med expertskatten og forskerordningen. Likevel har ikke norske klubber en fordel mot svenske på korttidskontrakter, da svenske klubber kan benytte A-sinken.

*“Vi har jo en samme sak egentlig .... Du kan se i Norge i dag at det er bedre å låne en svensk en, enn å ta en fra Ranheim, fordi det er billigere. Dette er et verktøy, og det har vi også om man ikke har en tilknytting”*

(Bosse Andersson, Djurgården IF)

	Artistskatt		A-sink		Forskerordningen	
<b>Kunstnerskatt, 6 måneder</b>	<b>Norge</b>		<b>Sverige</b>		<b>Danmark</b>	
Bruttolønn	€	120 000	€	120 000	€	120 000
Skatt	€	18 000	€	18 000	€	39 484
Nettolønn	€	102 000	€	102 000	€	80 516
Totalkostnad for klubben	€	120 000	€	120 000	€	120 153
Nettolønn i NOK	kr	1 084 260	kr	1 084 260	kr	855 885
Totalkostnad for klubben i NOK	kr	1 275 600	kr	1 275 600	kr	1 277 226

Tabell 23 – Sammenligning kunstnerskattene 6 måneder med A-sink

Gjennom A-sinken vil skatteleggingen bli tilsvarende i Sverige, forutsatt at personen heller ikke er skattemessig bosatt i Sverige. Basert på intervjuene satt vi ikke med inntrykk av at majoriteten av intervjuobjektene var klar over dette. Eksemplet er forutsatt at det ikke blir noen form for tilleggsbeskatning i det landet fotballspilleren er ansett som bosatt i. Her vil det derfor være en viss risiko. Det er således usikkert om denne fordelten faktisk er en fordel med tanke på tidsperspektivet og problematikken de internasjonale skattereglene kan medføre.

## 5.2.2 Diskusjon

Undersøkelsen vår viser at få norske klubber benytter artistskatten aktivt, og at ordningen stort sett blir brukt for å dekke kortsiktige behov. Det er likevel en enighet om at det er bra med en ordning, men slik som artistskatten er i dag, er den ikke optimal for fotballbransjen. Isolert sett er artistskatten en god ordning for sitt virkeområde. Av forarbeidene ser vi at dette ikke gjelder mye annet enn artister, og det er sjelden at slike aktører er i landet over en lengre tidsperiode. Vi har avdekket at norske klubber har et konkurransefortrinn mot danske klubber, ettersom svenske klubber kan utligne denne fordelingen med A-sinken på korttidskontrakter. Dette fremkommer av tabell 22 og 23. Norske og svenske klubber vil kunne tilby cirka 230.000 norske kroner mer med omtrent de samme kostnadene, enn det danske klubber vil kunne gjøre. Videre kan det diskuteres om dette er fordelaktig i fotballbransjen, da fordelingen med artistskatten og fordelingen for arbeidsgiver ved A-sinken forsvinner ved ansettelsesforhold som strekker seg over 183 dager.

Vi vil videre diskutere artistskatten i dette delkapittelet, da A-sinken blir diskutert i delkapittel 5.6.2. Dersom norske klubber ønsker å beholde spillere på lengre kontrakter, vil kostnaden for klubben gå vesentlig opp, da spilleren mest sannsynlig vil kreve samme nettolønn. For å tilby dette må bruttolønnen økes betydelig, i tillegg påløper det sosiale avgifter og klubben må tilbakebetale fordelingen de hadde de seks første månedene. Videre må spilleren tilbakebetale skattefordelingen i Norge, noe det er nærliggende å tro klubben må kompensere for, dersom de ønsker å beholde spilleren. Ett annet aspekt er at markedsverdien på spilleren kan ha økt etter kontraktsinngåelse, noe som gjør andre klubber interessert. I dette tilfellet vil spilleren sitte med bedre forhandlingskort på hånden, ettersom han kan gå gratis og forhandle om en enda høyere lønn i en annen klubb. Dette kompliserer prosessen for de norske klubbene, og støtter utsagnene om at det er vanskelig å holde på spilleren etter de seks månedene.

De norske intervjuobjektene ønsker i utgangspunktet ikke kortsiktige løsninger. Dette kom også frem i intervjuene med de svenske og danske klubbene, hvor de ikke vurderer korttidskontrakter i samme grad, da en tilbakevirkende kraft ikke hadde samme innvirkning på deres skattesystem. De forhandler lengre kontrakter når de signerer spillere, for å bygge kvalitet og kontinuitet over tid. Derimot er de norske klubbene innforstått med at spillere de signerer på artistskatten, kun skal være her i en kort periode. Artistskatten blir derfor brukt som en "quick fix" løsning.

---

Utenlandske spillere på gjennomreise i Norge, som i tillegg bare skattlegges med en flat sats på 15 prosent, kan diskuteres om er en god løsning. Her vil det være lav beskatning og ingen kontinuitet. Vi tolker at intervjuobjektene mener at en løsning med høyere skattesats og et lengre tidsperspektiv vil være en bedre ordning. En lengre kontrakt vil føre til et lengre opphold, noe som gjerne medfører at en større del av lønningen blir gjenskapt og multiplikatoreffekten spiller inn. I tillegg vil en lengre kontrakt føre til at norske klubber vil kunne selge disse spillerne i kontraktperioden, og derigjennom kunne oppnå en betydelig salgsgevinst.

### **Delkonklusjon**

Våre funn viser at artistskatten gir en fordel dersom det kun er snakk om kontrakter på opptil seks måneder, sammenlignet med de danske klubbene. I teorien kan svenskene benytte A-sinken til samme formål, og norske klubber har derfor ikke en fordel mot Sverige. Undersøkelsen viser videre at artistskatten ikke er en fordel for norske klubber, da det både kompliserer ansettelsesforhold og det er et ønske om ett lengre tidsperspektiv. Våre undersøkelser støtter at artistskatten ikke er en god løsning for fotballbransjen. Intervjuobjektene utsagn om at artistskatten ikke er for andre enn artister viser seg å stemme. Likevel tilsier våre funn at artistskatten er konkurransedyktig på korttidskontrakter.

## **5.3 Expertskatten**

I dette delkapittelet vil vi presentere funnene rundt expertskatten. Deretter vil vi i delkapittel 5.4 presentere funnene rundt forskerordningen, før vi går over på diskusjonen om de to ordningene i delkapittel 5.5. Dette fordi de to ordningene bygger på mye av de samme elementene, som vi vil redegjøre for under diskusjonen.

### **5.3.1 Funn**

I teoriforankringen ble to særregler for lønnsbeskatning som svenske klubber kan benytte presentert. Expertskatten kan kun anvendes på utenlandske statsborgere, mens A-sinken også kan benyttes på svenske statsborgere. Vi ønsket å undersøke oppfatninger rundt expertskatten, og hvordan svenske klubber anvender den. Vi stilte derfor både norske, svenske og danske aktører spørsmål om deres oppfattelse av expertskatten.

*“Det er en konkurransefordel, naturligvis.” (Bosse Andersson, Djurgården IF)*

---

*“Det er jo en konkurransefordel for svenske klubber, absolutt.”* (Inge André Olsen, Aab)

*“Jeg skulle ønske at vi hadde hatt en lignende regel i Norge.”*

(Roar Munkvold, Rosenborg BK)

Basert på tilbakemeldingene fra intervjuene er det enighet om at expertskatten er en fordel for de svenske klubbene. I intervjuene var svenskene tydelige på at dette var noe de anvendte aktivt, og at de brukte fordelene fra expertskatten sammen med A-sink reglene.

Med bakgrunn i teorikapittelet om expertskatten kan mye tyde på at oppfatningene til intervjuobjektene stemmer. Vi ønsket å se nærmere på hvorfor expertskatten oppleves som en god ordning. Etersom skattereglene er sammensatt, startet vi med spørsmål rundt lønnsvilkåret.

I 2020 utgjør lønnsvilkåret 94.600 svenske kroner i måneden, som cirka tilsvarer 1,2 millioner norske kroner i året. Både Malmø FF og Djurgården IF fortalte at de brukte expertskatten, for å hente utenlandske toppspillere. Djurgården IF nevnte blant annet at de har tre nordmenn på expertskatteordningen. Ut ifra svarene vi fikk i intervjurunden fremkom det at klubbene mente lønnsvilkåret var av en fornuftig størrelse. Ifølge Bosse Andersson i Djurgården IF har det generelle lønnsnivået i svensk fotball økt de siste årene. Det er normalt at utenlandske toppspillere blir tilbudt lønninger på denne størrelsen eller mer. Svenskene satt ikke med et inntrykk av at de måtte overbetale spillere for å kunne anvende expertskatten. I en norsk sammenheng var det noe variert tilbakemelding rundt dette lønnsnivået. Enkelte aktører syntes det er noe høyt, men de har en forståelse for at en slik særregel krever et høyt beløp.

*“Jeg syntes det hørt litt høyt ut, jeg tror at dersom det ligger for høyt, vil det ekskludere enkelte klubber. ... Si 1 million da, så er det et greit tall. Samtidig hvis du skulle forsvart det som en sånn ekspertordning, så må det være eksperter med høy lønn.”*

(Einar Håndlykken, Odds BK)

*“Et slikt beløp vil gjøre det lettere for spillere å komme, vi ofrer en del når vi velger å flytte til et annet land.”*

(Anonymisert person, B)

Et annet element i expertskatten er tidsperspektivet. Dagens ordning er på tre år, og Skatteverket vurderer å øke tidshorisonten til fem år. Vi spurte hva intervjuobjektene mente om dagens tidsperspektiv.

---

*“Det å være fotballspiller i en klubb i tre år, er et fornuftig perspektiv, ... likevel tenker jeg tre år er minimum.”*

(Erik Solér, Norsk Toppfotball)

*“Jeg syntes at det å avgrense det til tre år, er helt greit.”* (Ole Erik Stavrum, Molde FK)

*“Tre år er kanskje litt lite.”* (Anonymisert person, A)

Basert på svarene kan det tyde på at intervjuobjektene enes om at tre år er en nedre grense for en god ordning. Fra intervjuene med de svenske aktørene, kom det frem at i praksis benyttes tre- til fireårskontrakter. De kompenseres med en høyere bruttolønn etter det tredje året, da expertskatten ikke lengre kan anvendes, slik at spillerne sitter med det samme nettobeløpet. Dette tyder på at ett treårsperspektiv er i den nedre grensen for en optimal ordning i fotballbransjen. Gjennom intervjuene la de svenske aktørene vekt på at en slik tilpasning det siste året ikke ville vært mulig dersom expertskatten hadde en tilbakevirkende kraft, slik artistskatten har. Likevel mener svenske klubber at det er vanskelig å holde på en spiller utover denne perioden, da totalkostnaden vil øke betraktelig ved en tilsvarende nettolønn. Om spillere velger å bli værende er det stort sett av andre grunner, enn de økonomiske. Disse kan eksempelvis være av privat karakter.

Undersøkelsen vår viser at intervjuobjektene er positive til expertskatten. Klubbene er innforstått med at lønsvilkåret må være av en viss størrelse. Likevel tilsier funnene våre at tre år er et minimum i fotballbransjen, da klubbene i praksis gjerne benytter tre til fire år.

## 5.4 Forskerordningen

### 5.4.1 Funn

Forskerordningen er den danske særregelen for lønnsbeskatning av utenlandsk ettertraktet kompetanse. På lik linje med de andre ordningene, ønsket vi å finne ut oppfatningene rundt forskerordningen.

*“Skattesystemet i Danmark er forutsigbart, et godt skattesystem syntes jeg, som ikke gir rom for mye spekulasjoner.”*

(Thomas Berntsen, Sarpsborg 08)

---

*“Jeg tenker at den er veldig gunstig, og at den er såpass lenge. Det vil mest sannsynlig bety at spillerne vil være lengre i Danmark enn for eksempel Sverige med tre år og i Norge med den korte perioden, artistskatten er i Norge.”*

(Rune Soltvedt, SK Brann)

Som intervjuobjektene påpekte, og som vi redegjorde for i teoriforankringen så har forskerordningen både et lengre tidsperspektiv, samt enklere regler. På samme måte som expertskatten består forskerordningen av ulike elementer. Vi ønsket å undersøke årsaken til at forskerordningen oppleves som en mer ryddig og god orden. Ettersom lønnsvilkåret i Sverige og Danmark kun utgjør cirka 1000 norske kroner i forskjell, gikk vi ikke nærmere inn på dette, da vi sannsynligvis ville fått samme svar.

Likevel uttalte flere av intervjuobjektene at det skal koste å hente “eksperter”, slik at ordningen ikke blir misbrukt. Under intervjuene stilte vi også de norske klubbene spørsmål om hvor mange utenlandske spillere de har hatt de siste årene på dette lønnsnivået. Av svarene fremgikk det at de norske klubbene allerede hadde slike lønnsnivåer, noe som er med på å styrke oppfatningen om at denne summen er et fornuftig beløp. Videre ønsket vi å finne ut av hvordan tidsperspektivet ved den danske ordningen oppfattes hos de ulike intervjuobjektene. Vi stilte derfor spørsmål om hvordan de forholdt seg til en lengde på syv år.

*“Når du henter spesialistkunnskap utenfra, så skal du også være her litt over tid, for å få kontinuitet og bygd opp det du ønsker. Så i mine ører høres det fornuftig ut med et litt lenger tidshorisont enn kanskje tre år.”*

(Inge André Olsen, AaB)

*“Det gir jo dem en fordel at den er lengre. De kan anvende den over en lengre tid. Man ser jo også at det har vært ganske mange svensker som har blitt værende lenge i danske klubber.... Det blir jo vanskeligere og dyrere å beholde slike spillere etter tre år i Sverige.”*

(Daniel Andersson, Malmø FF)

Basert på disse svarene, samt våre observasjoner fra de andre intervjuene, tolker vi det dithen at det samlet sett er et ønske om en ordening på noe lengre enn tre år. De gjennomgående argumentene var ønske om en vedvarende kompetanse. Som Inge André Olsen sa, trenger man tid for å bygge lag. Likevel oppfattes forskerordningens tidshorisont som noe lang i fotballbransjen. Dette stemmer også overens med tilbakemeldingene til de norske aktørene.

---

*“Altså, sju år er lenge.... Jeg tenker som sagt at tre år er minimum, men syv år er kanskje lenge, vil jeg si.”*

(Erik Solér, Norsk Toppfotball)

*“Nei, det tror jeg ikke hadde hatt noe å si i forhold til Rosenborgs norm innenfor ansettelse av fotballspillere. Vi bruker mer tre til fire år. Det er litt avhengig av alderen på spilleren.”*

(Roar Munkvold, Rosenborg BK)

Basert på intervjuene er en tidsperiode på syv år en klar fordel, men en slik tidshorisont er ikke like nødvendig innen fotballbransjen. Dette var og oppfatningen til Inge André Olsen i AaB, men han poengterte at forskerordningen også omhandlet flere bransjer, hvor en slik tidshorisont er mer optimal.

Selv om intervjuobjektene oppfattelse var at den danske ordningen er mest ryddig, kommenterte de også andre faktorer de mente påvirket forskjellene. Dette var blant annet at dansk Superliga stilte sterkere enn norsk og svensk liga, både sportslig og økonomisk. Videre kommenterte enkelte av intervjuobjektene valutakurs utviklingen. Dette skaper en større forskjell, da dansk krone er låst mot euro, og har styrket seg vesentlig mot norsk og svensk krone de siste årene. Valutaforskjeller kan også være fordelaktig. Et eksempel fra denne sesongen var da Molde FK fikk utbetalt UEFA penger for kvalifikasjon til Europa League. Molde FK satt da igjen med en valutagevinst ved dagens kurs. Intervjuobjektene var innforstått med at dette var noe som varierte. Likevel er dette også en faktor som i nåtid kommer danske klubber til gode ved signering av utenlandske spillere.

## 5.5 Diskusjon rundt expertskatten og forskerordningen

Ettersom den svenske og danske ordningen er noe ulikt oppbygd, men inneholder omtrent de samme elementene, vil vi i dette delkapittelet diskutere ordningene sammen.

### *Bakgrunn*

I teoriforankringen fremkom det av de danske forarbeidene at bakgrunnen for ordningen var ønsket om å tiltrekke utenlandsk kompetanse, for å fremme landets internasjonale konkurransevne. Svenskene så på dette som en god ordning, og innførte en egen skatteregel med samme formål ni år senere. I vår undersøkelse blir den svenske og danske kunstnerskatten ansett som fornuftig. Det at noen av verdens mest velstående land, med relativt lavt

innbyggertall, har skatteregler for å hente utenlandsk ettertraktet kompetanse, mener de norske aktørene er ettertraktet. Det kan tyde på at dette er noe som fungerer i Sverige og Danmark, da svenskene vurderer å øke tidshorizonten på ordningen fra tre til fem år. I tillegg har danskene nylig økt fra fem til syv år.

Majoriteten av de norske intervjuobjektene påpekte at en eventuell norsk ordning måtte komme hele samfunnet til gode. Det kan eksempelvis være en IT-ekspert, kreftforsker eller en fotballspiller. Det ble ikke ytret noen ønsker om en særregel kun for fotballbransjen.

### **Delkonklusjon**

Bakgrunnen for innføring av kunstnerskatten er ulik fra Norge til Sverige og Danmark. Funnene våre viser at det er et ønske om en norsk ordning som kommer hele samfunnet til gode. Gjerne noe som tilsvarer den svenske og den danske ordningen, da dette er noe intervjuobjektene mener har et fornuftig formål.

### **Lønnsnivå**

Lønnsnivå er et av de alternative vilkårene som gir mulighet til å anvende kunstnerordningene i Sverige og Danmark. Det er dette vilkåret som vil være relevant for fotballbransjen.

Som tidligere nevnt, er lønnsvilkåret på cirka 1.170.000 norske kroner for å kvalifisere for å kunne anvende expertskatten eller forskerordningen. Selv om en slik lønnsstørrelse relativt sett er høy, mener intervjuobjektene likevel at det er et fornuftig beløp. Dette underbygges med at slike lønnsnivåer allerede er etablert i norsk fotball. Å definere hva en ekspert er, kan være vanskelig og det kan argumenteres for at lønnsvilkåret er med på å redusere forskjellsbehandlingen mellom ulike bransjer. Likevel påpekte noen av intervjuobjektene at et for høyt lønnsvilkår ville komme de største klubbene mer til gode, og understrekte at lønnsvilkåret i Sverige og Danmark var “høyt nok”.

Bosse Andresson mente at Norge var foran Sverige økonomisk for ti år siden, men at dette “forspranget” har blitt tatt igjen de siste årene. Om dette er effekt av den svenske innføringen om også et lønnsvilkår for expertskatten i 2012, kan vi ikke si med sikkerhet, da det kan være mange faktorer som spiller inn. Likevel kan vi konkludere med at lønnsvilkåret er fornuftig, da både norske, svenske og danske klubber praktiserer slike lønninger.



---

## **Delkonklusjon**

Våre undersøkelser viser at et lønnsvilkår i sammenheng med kunstnerskatt er fornuftig. Et lønnsvilkår vil redusere forskjellsbehandling som følge av ulik tolkning om hva som er en ekspert. I tillegg åpner det opp for anvendelse for andre bransjer enn de som faller under de første alternative kravene vi presenterte i teoriforankringen. Delkonklusjon er at dagens lønnsvilkår i Sverige og Danmark innehar en fornuftig størrelse.

## *Tidsperspektiv*

I de foregående delkapitlene omtalte vi funnene rundt ekspertenes syn på tidsperspektivet. Majoriteten var enige i at tre år var greit. På den andre siden kunne syv år oppleves som noe langt, til tross for at det er en fordel. Under intervjuene ble det fremlagt ulike strategier, og intervjuobjektene delte hvordan de tenkte under ansettelsesforhold. Majoriteten av intervjuobjektene påpekte at de ønsket kontinuitet over tid, og ikke “quick fix” løsninger.

Vår tolkning er at et optimalt tidsperspektiv i fotballbransjen vil være mellom tre til fire år, da en slik tidshorisont bidrar til utvikling og prestasjoner over tid. Likevel er tre år en nedre grense, noe som støttes av svenskenes praksis, da de kompenserer for lengre kontrakter. I tillegg kan lengre kontrakter føre til økonomisk vinning ved et eventuelt spillersalg, samt forberede prestasjoner nasjonalt og internasjonalt.

Til tross for at denne avhandlingen kun bygger på tilbakemeldingene fra eksperter innen fotballbransjen skal denne ordningen omfatte alle områder. Det er vanskelig å finne et tidsperspektiv som er optimalt for alle, da det er mange faktorer som spiller inn i ulike bransjer. Det er sjeldent at importspillere blir i en klubb i syv år, noe som underbygger funnet om at denne tidshorizonten er noe lang i en fotballsammenheng.

## **Delkonklusjon**

Våre funn tilsier at en optimal tidshorisont i fotballbransjen er på tre til fire år. Ved en slik tidshorisont vil klubbene kunne bygge lag over tid. Dette vil også åpne opp for salg av utenlandske spillere, og dermed være en potensiell økonomisk vinning for klubbene.

## *Skattereduksjonen*

Den svenske og den danske skattetilpasningen er noe ulikt oppbygd. Den svenske ordningen fjerner de øverste 25 prosentene, mens den danske har en flat skattesats. Intervjuobjektene anså den danske skattetilpasningen som mer ryddig. Ved å fjerne den øverste delen for arbeidsgiver og arbeidstaker, fjerner man beskatning for både klubb og

spiller. Dette gjør at klubbens bidrag til staten på dette nivået faller bort. Det samme gjelder spillerens bidrag. Under intervjurunden uttalte klubbene at det var viktig å bidra til samfunnet gjennom skatteordningene. Dette praktiseres mer i den danske ordningen, enn i den svenske. I intervjuene uttalte flere av intervjuobjektene at det å betale arbeidsgiveravgift og de andre påløpte kostnadene var på sin plass, men at en endring rundt personskatten var ønskelig. De ønsket ikke en bedre ordning enn den svenske og den danske, men de ønsket å konkurrere på noe de mente var mer like vilkår.

Enkelte intervjuobjekter stilte spørsmål om det er riktig at en person på gjennomreise, skal være med å finansiere utgifter som eksempelvis går til utbygging av veinettet, sykehus og den statlige pensjonen i like stor grad som andre. Basert på teoridelen ser vi at formålet med slike avgifter nettopp er å finansiere denne typen sosiale goder. Dette er goder en person på gjennomreise ikke får den samme nytten av, og det kan det diskuteres om de skal være med å finansiere dette fullt ut.

I den danske ordningen er det heller ikke muligheter for tilpasninger som påvirker kostnadene og skattene. Her beskattes det på samme måte som en vanlig skatteyter på dette lønnsnivået, bare at skattesatsen er lavere. Våre funn tilsier at den danske ordningen er mer ønskelig i Norge enn det den svenske ordningen er.

## **Delkonklusjon**

Skattereduksjonen håndheves ulikt i Sveige og Danmark. Intervjuobjektene mente at den danske skattereduksjonen er mer ryddig. En skattereduksjon etter den danske ordningen vil gjøre det mer attraktivt for utenlandske fotballspillere å flytte til Norge, samtidig som klubbens bidrag til samfunnet gjennom arbeidsgiveravgiften blir på den samme størrelsen.

## **5.6 A-sink**

### **5.6.1 Funn**

A-sink er den andre særregelen svenske klubber kan benytte. Som det ble redegjort for i teoridelen, er det en flat 15 prosent skatt på sign-on-fee og sign-off-fee. A-sinken benyttes gjerne når svenske klubber henter spillere fra utlandet. Særregelen kan også benyttes på svenske statsborgere, noe vi gjorde rede for i teoriforankringen. Skatteordningen blir sett på

---

som et fordelaktig element for svenske klubber. Under intervjurunden ønsket vi å kartlegge norske klubbers oppfattelser rundt den svenske A-sink ordningen.

*“Jeg tenker at det gir de et konkurransefortrinn mot oss.”*

(Jørgen Ingebrigtsen, Vålerenga Fotball)

*“Det er en ordning som er populær. Det er bare å se hvilke spillere som går til Sverige, så står det i tegnet at en av grunnene er den avtalen. Det er ikke noe tvil om det. En mulighet vi ikke har.”*

(Erik Solér, Norsk Toppfotball)

Denne oppfattelsen var sammenfallende med majoriteten av de norske aktørene. Fra kapittel 5.2.1 så vi at A-sinken gir svenskene en lik fordel som Norge på korttidskontrakter. Ved lengre kontrakter kan svenske klubber først utbetale A-sink med 15 prosent flat skatt, for så å kunne benytte expertskatten. Sagt med andre ord kan svenske klubber i teorien kombinere lønnsutbetalingen med ulike skattesatser, slik at det blir mer kostnadseffektivt å signere fotballspillere. At A-sinken ikke har en tilbakevirkende kraft for arbeidstaker, er fordelaktig. Vi spurte de svenske aktørene om deres synspunkter rundt A-sinken.

*“Det kan være litt vanskelig å ha med seg. Det er lett å glemme bort senere.”*

(Bosse Andersson, Djurgården IF)

*“Det gir oss også muligheter til å hente gode spillere. Likevel er det ikke alltid så positivt at man gir mye penger på forhånd. Det er lett at de glemmer at de har fått sign-on bonusen etter et par måneder, og derfor sitter med en følelse av at de ikke tjener så bra.”*

(Daniel Andersson, Malmø FF)

Tilbakemeldingene fra de svenske aktørene kan tyde på at A-sinken ikke bare er fordelaktig i praksis. I intervjuene stilte vi oppfølgingsspørsmål om hvorfor dette ikke bare var en god ordning. Vi ble forklart at det var særlig to faktorer som spilte inn. Den ene var at spillerne fort kunne glemme utbetalingen og derfor ble misfornøyd med den faste lønnen sin. Den andre faktoren omhandlet risiko. Vi ble oppmerksomme på at det alltid vil være ulike risikoer som spiller inn. Det kan eksempelvis være alt fra skader, til at spilleren ønsker å forlate klubben. Hvordan skal man forholde seg til en spiller som forlater klubben etter ett år, og som har fått en lønnskompensasjon for tre år gjennom A-sink. På den måten vil lønnsandelen som går til A-sinken bli påvirket av de underliggende risikoene.

Basert på tilbakemeldingene stilte vi videre oppfølgingsspørsmål om anvendelsen. Dette var noe de svenske aktørene ikke kunne gi et klart svar på, da det varierte fra spiller til spiller.

*"Du kan si spillere kommer hit, og får kanskje 40 prosent av lønnen sin før de begynner arbeidet."*

(Bosse Andersson, Djurgården IF)

*"Det er en total kostnad på dette. Men betaler man mye på forhånd så får man jo et avskrivningsgrunnlag på spilleren. Så skulle man da selge spilleren er det kanskje ikke verdt det. Man må ta med hele regnestykket. Pluss det jeg sa med at spillerne har en tendens til å glemme det han har fått i sign-on."*

(Daniel Andersson, Malmö FF)

Tilbakemeldingene tilsier at svenske klubber er noe forsiktig med A-sinken. Hvor stor prosent av den totale lønnen som går til bonusen, vil variere fra avtale til avtale. Rent praktisk er det mulig å signere Bosman-spillere<sup>16</sup>. I slike tilfeller vil spilleren ha bedre forhandlingskort, og vil ofte kreve en høyere sign-on-fee, siden klubben slipper å betale overgangssum ved en eventuell signering. I intervjuene spurte vi også om sign-off-fee. De svenske klubbene benyttet seg ikke av dette i noe særlig grad. A-sinken er ikke like gunstig når personen blir ansett som skattemessig bosatt i Sverige. I tillegg kan en spiller som har mottatt sign-off-fee, ende med å bli skattlagt i landet spilleren flytter til. Dette vil avhenge av de interne og de internasjonale skattereglene. I og med at sign-off-fee er lite anvendt og mye av fordelene forsvinner, går vi ikke inn på dette elementet ved ordningen i vår undersøkelse.

Basert på intervjurunden er det ikke grunnlag til å si hva prosentandelen pleier å være, men vi sitter med ett inntrykk fra intervjuene at det ofte er mellom 30-40 prosent. Derfor har vi valgt å benytte 40 prosent av lønnen til sign-on-fee i vårt talleksempel. Vi har satt opp en analyse for å se hvordan dette påvirker kostnadsbildet mellom svenske og norske klubber. Som utgangspunkt har vi sett på en kontrakt på tre år, der årslønnen er 200.000 euro. Grunnen til at vi benytter 200.000 euro i utregningen, er todelt. Til dels som et grunnlag av prisbasbeloppet, da dette vil resultere i en lønn på 120.000 euro i året, samt at vi fikk en tilbakemelding fra flere

---

<sup>16</sup> Bosman-spiller er en spiller som har under seks måneder igjen av kontrakten. Dette tillater spilleren å forhandle kontrakt med andre klubber og derfor gå vederlagsfritt når kontrakten utløper, jf. Bosmandommen (1995) C-415/93

av de norske klubbene at forskjellene økte signifikant mot Sverige ved dette lønnsnivået. Kostnadsbildet ble da seende slik ut<sup>17</sup>.

<b>Sammenligning 3 år</b>	<b>Sverige</b>		<b>Norge</b>	
Bruttolønn	€	600 000	€	600 000
Sign-on-fee 40%	€	240 000	€	-
Skatt	€	- 132 357	€	- 241 396
Nettolønn	€	467 643	€	358 604
Totalkostnader for klubben	€	760 242	€	698 292
Nettolønn i NOK	kr	4 971 048	kr	3 811 961
Totalkostnader for klubben i NOK	kr	8 081 372	kr	7 422 844

Tabell 24 – Sammenligning Sverige-Norge 3 år med A-sink

Som det fremkommer av tabellen medfører A-sinken en høyere nettolønn for spilleren, samtidig fører det også til en høyere kostnad for de svenske klubbene enn det gjør for de norske. Forholdene ville vært annerledes ved andre lønnsintervaller. Som tabellen viser blir nettolønnen til spilleren over 1,1 millioner norske kroner høyere, samtidig som kostnaden for de svenske klubbene er cirka 650.000 norske kroner mer. For å se hva forskjellene blir i nettolønn ved samme kostnadspådrag for klubbene i de to landene, benyttet vi Excel-funksjonen hva-skjer-hvis-analyse<sup>18</sup>.

<b>Hva-skjer-hvis-analyse</b>				
<b>Sammenligning 3 år</b>	<b>Sverige</b>		<b>Norge</b>	
Bruttolønn	€	600 000	€	653 230
Sign-on-fee 40%	€	240 000	€	-
Skatt	€	- 132 357	€	- 266 094
Nettolønn	€	467 643	€	387 135
Totalkostnaden for klubben	€	760 242	€	760 244
Nettolønn i NOK	kr	4 971 048	kr	4 115 245
Totalkostnader for klubben i NOK	kr	8 081 372	kr	8 081 372

Tabell 25 – Hva-skjer-hvis-analyse A-sink

<sup>17</sup> Se appendiks F for fullstendig utregning

<sup>18</sup> Ettersom vi har benyttet Hva-skjer-hvis-analyse, er ikke fullstendig utregning vedlagt

Utrekningene gir støtte til intervjuobjektene synspunkter. A-sinken gir svenskene en fordel, men ettersom A-sinken krever sosiale avgifter gir dette en høyere total kostnad for klubbene. De svenske klubbene kombinerer de to ordningene, og ved dette eksemplet blir forskjellene cirka 21 prosent. Våre funn tilsier at risikoen, kostnaden og poenget med at spillerne fort kan glemme utbetalingen, påvirker anvendelsen. Dette funnet stemmer overens med uttalelsene til Rune Soltvedt i SK Brann og Thomas Berntsen i Sarpsborg 08. De opplever ikke A-sinken som bare fordelaktig, ettersom andre faktorer enn økonomi spiller inn. Da vi stilte dem spørsmål om de syntes det var en konkurransefordel for de svenske klubbene, fikk vi svar som:

*“Jeg tenker det er både og. Jeg tror hvis jeg skulle valgt for norsk fotball sin del, så ville jeg heller ha hatt en lavere skatteprosent generelt sett, enn nødvendigvis på sign-on-fee.”*

(Rune Soltvedt, SK Brann)

*“Selv om de fleste ser på dette som en god ordning, er det også noen negative sider ved dette. For det første så stiller dette høye krav til likviditeten til klubbene på kort sikt.”*

(Thomas Berntsen, Sarpsborg 08)

Videre anså de det som utfordrende å betale ut en så stor del av lønnen tidlig i ansettelsesforholdet. Lønnen skal gjerne gjenspeiles med presentasjonen. Synspunktene til Thomas Berntsen og Rune Soltvedt stemmer godt overens med de svenske aktørene. Uavhengig av dette, ønsket vi også å finne ut hva spillerne tenkte rundt en slik forskuddsbonus, som en kompensasjon for fremtidig lavere lønnsinntekt.

*“Jeg kunne sikkert tatt en stor sign-on og lavere netto. En slik sum gir meg frihet tidlig i et ansettelsesforhold. Likevel tror jeg dette varierer fra spiller til spiller, da ikke alle er like fornuftige med pengene.”*

(Anonymisert person, B)

*“Det er mange som kun går etter pengene, så er det jo sånn at om det reduserer skatten ganske betydelig, og valget står mellom to klubber, vil det naturligvis påvirke valget.”*

(Anonymisert person, A)

Som de anonymiserte personene sier, så vil dette variere fra spiller til spiller. Fra utregningen over ser vi at A-sinken er fordelaktig for spillerne i en stor grad, men at det også påvirker det totale kostnadsbildet til de svenske klubbene. I intervjurunden fremkom det videre at de norske

---

klubbene opplever det som en utfordring å hente norske spillere hjem, da spillere heller velger Sverige eller Danmark.

*“Spillere som mottar en stor sign-on-fee fra svenske klubber, gjør det umulig å konkurrere med de på den økonomiske biten.”*

(Ole Erik Stavrum, Molde FK)

Likevel tilsier funnene våre at svenske klubber ikke benytter A-sinken i særlig grad på å hente hjem svenske statsborgere, ettersom det ikke er sikkert at Skatteverket vil godta anvendelsen. A-sinkens utgangspunkt kan sies å ikke være tilrettelagt for svenske statsborgere. Funnene våre tilsier likevel at svenske klubber har en konkurransefordel, særlig ved signering av utenlandske spillere, men også i teorien ved signering av egne statsborgere som spiller i andre land.

## 5.6.2 Diskusjon

Av tabell 25 ser vi at A-sinken gir svenskene en tilleggsfordel sammenlignet med de norske klubbene, enn det expertskatten gjør alene. I talleksempel med expertskatten alene i delkapittel 5.3 benyttet vi en brutto årslønn på 300.000 euro, med en tidshorisont på tre år. Dette ga i utgangspunktet svenskene en fordel på cirka 490.000 norske kroner. I utregningen med A-sink benyttet vi en brutto årslønn på 200.000 euro, da dette var tall vi fikk fra intervjuene. Ved 100.000 euro mindre i året, der svenskene benyttet 40 prosent til A-sink og resterende til expertskatten, ser vi at svenske klubber kan tilby en nettolønn på 800.000 norske kroner mer enn det en norsk klubb kan gjøre ved den samme totalkostnaden. Her er altså lønningen lavere og svenskene får tilsynelatende et større konkurransefortrinn.

Av forarbeidene ser vi at A-sinken i utgangspunktet har som formål å beskatte kortvarige opphold. Ettersom A-sinken ikke har reglene om tilbakevirkende kraft for arbeidstaker, kan svenske klubber benytte særregelen og få et økonomisk konkurransefortrinn. Likevel tilsier funnene våre at man skal være forsiktige med å si at dette utelukkende er en god ordning. Det er klart at det gir en mulighet til å hente gode spillere fra utlandet, men det er ikke bare fordelaktig, da andre faktorer påvirker.

Daniel Andersson i Malmö FF la mest vekt på risikoen ved tidlige salg. Han forklarte at når A-sinken utgjør en stor del av den totale lønnen, er det vanskelig å få kompensert for dette. Dersom en svensk klubb selger en spiller på en treårskontrakt etter ett år, som har mottatt 40

prosent i A-sink, kan det bli utfordrende for klubben å få kompensert for to tredeler av bonusen. Spilleren har da fått utbetalt 60 prosent av lønnen for en tredel av avtalen. Derfor får klubben et høyt avskrivningsgrunnlag. Dette var også en utfordring noen av de norske intervjuobjektene belyste ved tidlige store utbetalinger. Videre vil heller ikke svenske klubber få kompensert for A-sinken ved eventuelle skadeopphold, og dette er også en risiko de legger til grunn.

Funnene fra vår undersøkelse tilsier at flere norske klubber syntes det er utfordrende å hente norske spillere hjem. Med A-sinken kan svenske klubber kompensere for denne utfordringen, da de også kan benytte særregelen på svenske statsborgere. Selv om A-sinken ikke utelukkende er en god ordning, kan denne anvendelsen av ordningen sees på som en positiv side ved særregelen. De norske intervjuobjektene påpekte at det vil være ettertraktet for norsk Eliteserie og norske klubber at de beste norske spillerne heller kommer hjem, fremfor å velge svensk eller dansk liga.

### **Delkonklusjon**

Basert på utregningene og funnene i delkapittel 5.6.1, er A-sinken et konkurransefortrinn for de svenske klubbene. Særregelen gir svenske klubber mulighet til å tilby høyere nettolønn ved det samme kostnadsbildet. Likevel er ikke ordningen bare fordelaktig, da faktorer som skade, salg og misnøye påvirker anvendelsen. Uavhengig av dette, gir særregelen svenske klubber mulighet til å tilpasse ulike ansettelsesforhold, samt at de vil kunne ha en fordel da særregelen muliggjør anvendelse på hjemhenting av svenske spillere.



---

## 6. Avslutning

I denne delen vil vi besvare avhandlingens problemstilling, før vi avslutningsvis kommer med forslag til videre forskning.

### 6.1 Konklusjon

I arbeidet med masteravhandlingen har målet vært å få en dypere forståelse av konkurransebildet i en skandinavisk sammenheng. Ettersom toppfotballen har uttalt seg om at dagens skatteregler er konkurransevidende, samt at dette er et tema som interesser oss, tok vi utgangspunkt i denne bransjen. Vi ønsket å opparbeide oss en inngående innsikt i de ulike skattereglene, før vi gjennomførte dybdeintervjuer. På denne måten ønsket vi å besvare avhandlingens problemstilling. Basert på teoriforankring og innspill, undersøkte vi om de opplevde forskjellene er reelle. På bakgrunn av målsetningen, formulerte vi følgende problemstilling:

*“Påvirker skatte- og avgiftsreglene norske fotballklubbers konkurransevne i kampen om toppspillere?”*

Vi kunne ganske tidlig i forskningen bekrefte at det er signifikante forskjeller i konkurransevilkårene. Intervjuobjektene mente hovedsakelig at det var skattenivået som utgjorde forskjellene, men la til at dette var noe de ikke hadde satt seg godt inn i, da de så på kostnadsbildet under ett. Funnene våre viser at det er avgiftene som skaper de største forskjellene.

Gjennom intervjuene og diskusjonskapittelet avdekket vi en rekke flere interessante funn. Ett av funnene omhandlet artistskatten i Norge. For fotballbransjen er ikke artistskatten utelukkende en god ordning. Den blir primært benyttet for å dekke kortsiktige behov, men at kortsiktige løsninger ikke er ønskelig blant aktørene. Konklusjonen er således at artistskatten ikke er en god ordning, da den skaper incentiver for spillere til å forlate landet innen 183 dager. I fotballbransjen ønsker man å bygge lag over tid, og artistskatten kan sies å bidra til å motvirke dette.

Videre gjorde vi også funn om expertskatten og forskerordningen. Basert på intervjuene og diskusjonskapittelet kunne vi bekrefte at de oppfattede forskjellene er reelle. Begge landene kommer bedre ut enn de norske klubbene. Forskjellene er imidlertid større sammenlignet med

Danmark enn det de er mot Sverige. Dette var uavhengig av brutto lønnsnivå over 1,2 millioner norske kroner. Eksempelvis fremkommer det at ved en årslønn på 300.000 euro over en treårsperiode, vil totalkostnaden for norske klubber være cirka to millioner norske kroner mer enn hva danske klubber må betale. Forskjellene mot Sverige er ikke like store, men våre funn viser at svenskene likevel har et konkurransefortrinn. Dette konkurransefortrinnet blir ytterligere forsterket ved en eventuell anvendelse av A-sinken. Vi kunne derfor bekrefte at skatte- og avgiftslovgivningen i Sverige og Danmark gjorde det utfordrende for norske klubber i konkurransen om de samme utenlandske toppspillerne. Likevel tilsier våre funn at norske klubber er konkurransedyktige på lønninger uavhengig av brutto lønnsnivå under 1,2 millioner norske kroner. Her stiller norske og danske klubber relativt likt, og har en fordel mot Sverige.

Våre funn tilsier at ordningens tidsperspektiv er best tilrettelagt for fotballbransjen i Sverige, mens skatte- og avgiftsreduksjonen slik den gjennomføres i Danmark er mer ryddig. Av våre funn fremkommer det at et lønnsvilkår er fornuftig, da det er vanskelig å definere hva en ekspert er. Selv om vi i denne avhandlingen har tatt utgangspunkt i fotballbransjen, er konklusjonen at det er ønskelig med en kunstnerskatt som kommer flere bransjer til gode. Svenskene og danskene ønsker å heve kompetansen i landet, og derav øke konkurranseevnen. Funnene våre tilsier at bakgrunnen for den svenske og danske ordningen oppleves som basert på en god tanke. Det kan virke som at dette er noe som fungerer, da danskene har utvidet tidshorisonten til syv år og svenskene vurderer å utvide sin fra tre til fem år.

A-sinken gir svenske klubber et økonomisk konkurransefortrinn. Likevel er det andre forhold som gjør at A-sinken sin anvendelse blir redusert. Vår konklusjon vedrørende A-sinken er todelt. På den ene siden åpner den muligheten for å benytte ordningen på egne statsborgere, slik at de kanskje heller velger å komme hjem, noe som er positivt fra klubbens ståsted. Likevel mener vi at tanken bak A-sinken ikke er like god som ved expertskatten og forskerordningen. Denne ordningen skaper ikke insentiv for en vedvarende prestasjon, og kan resultere i at store deler av lønnsutbetalingen blir tatt ut av landet, slik som ved artistskatten. Dette var noe intervjuobjektene også kommenterte.

Basert på vår forskning kan vi bekrefte at norske klubber er mindre konkurransedyktige i kampen om toppspillere i en skandinavisk sammenheng. Det kan således bekreftes at dagens skatter- og avgifter påvirker konkurranseevnen til de norske fotballklubbene.

## 6.2 Forslag til videre forskning

Etter vår mening kunne det ha vært interessant å se på teamet fra andre bransjer sitt perspektiv. På denne måten ville man bearbeidet en bredere innfallsvinkel rundt problemstillingen. Her kunne man gått dypere inn i den svenske og den danske ordningen, for å se hvilke bransjer som benyttet seg av ordningene og hvordan de ble oppfattet. Det kunne også vært interessant og gjennomført undersøkelsen ved et større antall intervjuobjekter, gjerne fra andre idrettsgrener både i Norge, Sverige og Danmark. Dette kunne vært med på å bekrefte våre funn, samt øke avhandlingens substans og validitet.

Et annet tema som kunne vært interessant å studere nærmere er i hvilken grad utenlandske personer som er på gjennomreise i Norge, benytter seg av velferdsgodene. For deretter å sammenligne anvendelsen med bidraget i skatter og avgifter. Dersom de ikke benytter seg av velferdsgodene i like stor grad, er det kanskje ikke riktig eller nødvendig at de skal betale fullt ut for trygdegoder. Her kunne man gjennomført en kvalitativ undersøkelse for å sammenligne anvendelsen mot personer som er fast bosatt i Norge hele livet.

## Referanser

Altinn. (2019, 5. desember). Feriepenger. Hentet fra <https://www.altinn.no/starte-og-drive/arbeidsforhold/lonn/feriepenger/>

Altinn (2019, 12. desember). Hva koster en arbeidstaker. Hentet fra <https://www.altinn.no/starte-og-drive/arbeidsforhold/ansettelse/hva-koster-en-arbeidstaker/>

Altinn. (2020, 3. juli). Arbeidsgiveravgift. Hentet fra <https://www.altinn.no/starte-og-drive/arbeidsforhold/lonn/arbeidsgiveravgift/>

AM-bidragloven. LOV nr 471 af 12/06/2009. Henter fra [https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2009/471?fbclid=IwAR2X\\_mUoTmQnXfDDpYJY5y6zTH6PaT9HFsZWOdIpfzP-0tDv\\_EP4sYI7vWk](https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2009/471?fbclid=IwAR2X_mUoTmQnXfDDpYJY5y6zTH6PaT9HFsZWOdIpfzP-0tDv_EP4sYI7vWk)

Artistskatteloven. (1996). Lov om skatt på honorar til utenlandske artister mv. (LOV-1996-12-13-87). Hentet fra <https://lovdata.no/lov/1996-12-13-87>

ATP, (u.å.). Hvad er ATP? Hentet fra <https://www.atp.dk/vores-formaal>

BDO. (2020, januar). 27 pct. beskatning. Hentet fra <https://www.bdo.dk/getmedia/0d88434c-7917-4d71-a0b4-aff4defefc16/27-pct-beskatning-2020.pdf.aspx>

Beitin, B. K., (2012) Interview and sampling. I Gubrium, Holstein, Marvasti & McKinney (Red.), *The Sage Handbook of Interview research: The complexity of the Craft*. (2. utg). Thousand Oaks, California: SAGE Publications

Billy. (u.å.). Hvad er AM-bidrag? Hentet fra <https://www.billy.dk/billypedia/am-bidrag/>

Børstad, Johannes. (2019, 23. oktober). Mener “kunstnerskatten” gir naboland kjempefordel - får blankt nei. *NRK*. Hentet fra [https://www.nrk.no/trondelag/mener-\\_kunstnerskatt\\_-\\_gir-naboland-kjempefordel\\_-\\_far-blankt-nei-1.14749975](https://www.nrk.no/trondelag/mener-_kunstnerskatt_-_gir-naboland-kjempefordel_-_far-blankt-nei-1.14749975)

Carlgren, Fredrik. (2020, 11. mai). Arbetsgivaravgift. *Ekonomifakta*. Hentet fra <https://www.ekonomifakta.se/Arbetsgivaravgift>

---

Carlgren, Fredrik. (2019, 20. desember). Jobbskatteavdraget. *Ekonomifakta*. Hentet fra <https://www.ekonomifakta.se/Fakta/Skatter/Skatt-pa-arbete/Jobbskatteavdraget/>).

Deloitte. (2020). Forskerordningen. Hentet fra <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/dk/Documents/tax/Downloads/Deloitte-Forskerordningen-2020.pdf>

Ferieloven. (1988). Lov om ferie [ferieloven]. (LOV-1988-04-29-21). Hentet fra <https://lovdata.no/lov/1988-04-29-21>

Finans- og tolldepartementet. (1995-96). *Lov om skatt på honorar til utenlandske artister mv.* (Ot.prp. nr. 77 (1995-96)). Hentet fra <https://min.rechtsdata.no/Dokument/gOTPRP1995z2F96z2D077z2D6>

Finans- og tolldepartementet. (1996-97). *Innstilling fra finanskomiteen om lov om skatt på honorar til utenlandske artister mv.* (Innst. O. nr. 22 (1996-97)). Hentet fra <https://min.rechtsdata.no/Dokument/gIO22z2E97QQQ4>

Finansdepartementet. (2019-2020). *Proposisjon til Stortinget (forslag om lovvedtak og stortingsvedtak)*. Prop. 1 LS. Hentet fra <https://www.regjeringen.no/contentassets/6967214730d34b9190923f58f748a2fb/no/pdfs/prp2019202000011s0dddpdfs.pdf>

Finansdepartementet. (1991). *Regeringens proposition 1991/91:159*. Hentet fra <https://lagen.nu/prop/1990/91:159?attachment=index.pdf&repo=propriksdagen&dir=downloaded#sid1-img>

Finansdepartementet. (1999). *Regeringens proposition 1998/99:100*. Hentet fra <https://www.regeringen.se/49bb24/contentassets/ea103ff0d48b4079afaa15cc74cd1dfc/hela-propositionen-forutom-bilagor>

Folketrygdloven. (1997). Lov om folketrygd. (LOV-1997-02-28-19). Hentet fra <https://lovdata.no/lov/1997-02-28-19>

Företagarna. (2020). Hur fungerar semesterersättning? Hentet fra <https://www.foretagarna.se/driva-eget-foretag/hrpersonalfragor/semesterersattning/#:~:text=%C3%84ven%20p%C3%A5%20semesterers%C3%A4ttning%20betalas%20arbetsgivaravgifter,det%20semester%C3%A5r%20d%C3%A5%20anst%C3%A4llningen%20upph%C3%B6r>

---

Forskarskattenämnden. (u.å.). Förutsättningar för skattelättnad. Hentet fra <https://www.forskarskattenamnden.se/forutsattningarforskattelattnad.4.14dfc9b0163796ee3e776fdb.html>

Forskarskattenämnden. (2020). Statistik. Hentet fra <https://www.forskarskattenamnden.se/omskaattelattnad/statistik.4.14dfc9b0163796ee3e7773c9.html>

FSFIN. (1999). Forskrift til utfylling og gjennomføring mv. av skatteloven av 26. mars 1999. nr. 14. (FOR-1999-11-19-1158). Hentet fra <https://lovdata.no/forskrift/1999-11-19-1158>

Forskrift om unntak fra medlemskap i folketrygden for personer som er omfattet av eller mottar ytelser etter utenlandsk trygdelovgivning mv og vedkommendes familiemedlemmer. (FOR-1997-04-15-314). Hentet fra <https://lovdata.no/forskrift/1997-04-15-314>

Hedin, Gina (2018, 19. juni). Högsta förvaltningsdom klargör vilkor för att beviljas expertskatt. PWC. Hentet fra <https://blogg.pwc.se/taxmatters/villkor-for-att-beviljas-expertskatt#:~:text=Ett%20beslut%20om%20expertskatt%20inneb%C3%A4r,av%20dessa%20%C3%A4r%20ett%20kompetenskrav.>

Inkomstskattelag (1999:1229). Hentet fra <https://www4.skatteverket.se/rattsligvagledning/27071.html?date=2020-01-01#section11-22>

Jacobsen, D. I. (2015). *Hvordan gjennomføre undersøkelser? Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. (3. utg). Oslo: Cappelen Damm AS

Johannessen, A., Tufte, P. A., & Christoffersen, L. (2011). *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode*. (3. utg.) Oslo: Abstrakt forlag AS

Johannessen, A., Tufte, P. A., & Christoffersen, L. (2016). *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode*. (5. utg.) Oslo: Abstrakt forlag AS

KSL. LBK nr 117af 29/01/2016. Hentet fra <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2016/117>

Lag (1991:591) om särskild inkomstskatt för utomlands bosatta artister m.fl. Hentet fra [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-1991591-om-sarskild-inkomstskatt-for\\_sfs-1991-591](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/lag-1991591-om-sarskild-inkomstskatt-for_sfs-1991-591)

---

Ligningsloven. LBK nr 806 af 08/08/2019. Hentet fra  
<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/806>

Lov nr. 60 af 30/01/2018 Ferieloven. Hentet fra  
<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/60>

Nordiske skatteavtaler. (1996). Overenskomst mellom de nordiske land for å unngå dobbeltbeskatning med hensyn til skatter på inntekt og formue. Hentet fra  
<https://lovdata.no/traktat/1996-09-23-1>

Norges Bank. (u.å.). Valutakurser. Lesedato: 15. juli. Hentet fra  
<https://www.norges-bank.no/tema/Statistikk/Valutakurser/?tab=all>

NOU 2009: 10. (2009) *fordelingsutvalget*. Hentet fra:  
<https://www.regjeringen.no/contentassets/8aeb49e1528f414091fc1cc36ec1137b/nou/pdfs/nou200920090010000dddpdfs.pdf>

OECD. (2017). *Model Tax Convention on Income and on Capital: Condensed Version 2017*, OECD Publishing  
[https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/model-tax-convention-on-income-and-on-capital-condensed-version-2017\\_mtc\\_cond-2017-en#page4](https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/model-tax-convention-on-income-and-on-capital-condensed-version-2017_mtc_cond-2017-en#page4)

Olstad, Finn. (2015, 25. november). Fra amatøriddrett til pengemaskin. *Norgeshistorie*. Hentet fra  
<https://www.norgeshistorie.no/oljealder-og-overflod/1916-fra-amatoridrett-til-pengemaskin.html>

OTP-loven. (2005). Lov om obligatorisk tjenestepensjon. (LOV-2005-12-21-124). Hentet fra <https://lovdata.no/lov/2005-12-21-124>

Rask, J. (2020, 17. juni). Expertskatt - Vad gäller och vem kan ansöka om den lägre skatten? [Blogginlägg]. Hentet fra  
<https://kunskap.aspia.se/blogg/expertskatt#:~:text=Expertskatten%20inneb%C3%A4r%20att%2025%20procent,ett%20positivt%20beslut%20fr%C3%A5n%20Forskarskatten%C3%A4mnden.>

Regjeringen. (2011, 1. juli). Skatteavtale mellom de nordiske land. Hentet fra  
<https://www.regjeringen.no/no/tema/okonomi-og-budsjett/skatter-og-avgifter/skatteavtaler/skatteavtale-mellom-de-nordiske-land/id651100/>

Saunders, M. N. K., Lewis, P., & Thornhill, A. (2019). *Research Methodes For Business students*. (8.utg). Harlow: Pearson

SCB. (2020, 14. juli). Prisbasbelopp. Hentet fra <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/priser-och-konsumtion/konsumentprisindex/konsumentprisindex-kpi/pong/tabell-och-diagram/prisbasbelopp/prisbasbelopp/>

Semesterlag (1977:480). Hentet fra [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/semesterlag-1977480\\_sfs-1977-480](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/semesterlag-1977480_sfs-1977-480)

Skatteetaten. (u.å.). Kildeskatt på lønn for utenlandske arbeidstakere. Hentet fra <https://www.skatteetaten.no/person/utenlandsk/skal-du-arbeide-i-norge/skattekort/kildeskatt-pa-lonn/>

Skatteetaten. (u.å.). Trygdeavgift. Hentet fra <https://www.skatteetaten.no/satser/trygdeavgift/>

Skatteloven. (1999). *Lov om skatt av formue og inntekt* (LOV-1999-03-26-14). Hentet fra <https://lovdata.no/lov/1999-03-26-14>

Skatteministeriet. (2019, 7. oktober). Bruttoskatteordningen for forskere og nøglemedarbejdere - fakta og statistik. Hentet fra <https://www.skm.dk/skattetal/statistik/provenu-og-skattestruktur/bruttoskatteordningen-for-forskere-og-noeglemedarbejdere-fakta-og-statistik/>

Skatteverket. (u.å.). Arbetsgivaravgifter. Hentet fra <https://www.skatteverket.se/foretagochorganisationer/arbetsgivare/arbetsgivaravgifterochskatteavdrag/arbetsgivaravgifter.4.233f91f71260075abe8800020817.html>

Skatteverket. (u.å.). Belopp och procent - inkomstår 2020. Hentet fra <https://www.skatteverket.se/privat/skatter/beloppochprocent/2020.4.7eada0316ed67d728238ec.html#h-Statliginkomstskattfysiskapersonern>

Skatteverket. (u.å.). Redovisa idrottsersättning. Hentet fra <https://skatteverket.se/foretagochorganisationer/foreningar/ideellforening/redovisaiddrottsersattning.4.6f9866931215a607a4f80009169.html>

Stockholms stad. (2020, 10. november). Kommunalskatten. Hentet fra <https://start.stockholm/om-stockholms-stad/sa-anvands-dina-skattepengar/kommunalskatten/>

Stortingsvedtak om fastsetting av avgifter mv. til folketrygden for 2020. (1822). (FOR-2019-12-13-1822). Hentet fra <https://lovdata.no/forskrift/2019-12-13-1822>



Stortingets skattevedtak. (1820). Stortingsvedtak om skatt av inntekt og formue mv. for inntektsåret 2020. (FOR-2019-12-13-1820). Hentet fra <https://lovdata.no/forskrift/2019-12-13-1820>

Tjora, A. (2010). *Kvalitative forskningsmetoder i praksis*. (1. utg). Oslo: Gyldendal Akademisk.

U.AE. (u.å.). Taxation. Hentet fra <https://u.ae/en/information-and-services/finance-and-investment/taxation>

Uddannelses- og forskningsministeriet. (2020, 12. juni). Forskerskattordningen. Hentet fra <https://ufm.dk/forskning-og-innovation/samspil-mellem-viden-og-innovation/forskermobilitet/forskerskatteordningen>

Virk. (u.å.). ATP-satser 2016-2020 – Privat virksomhed. Hentet fra [https://indberet.virk.dk/sites/default/files/atp-satser\\_2016-2020\\_privat\\_virksomhed\\_0.pdf](https://indberet.virk.dk/sites/default/files/atp-satser_2016-2020_privat_virksomhed_0.pdf)

## Appendiks

### Appendiks A: Informasjonsskriv og intervjuguide

#### *Appendiks A1: Informasjonsskriv*

##### **Formål**

Vi er to studenter fra Norges Handelshøyskole (NHH) som dette semesteret avlegger masteravhandling innenfor skatterett. Vi har valgt å skrive om problematikken rundt “kunstnerskatt” ordningene i Norge, Sverige og Danmark. Vi tenker å kartlegge og avdekke komparative fortrinn i de skandinaviske skattereglene. Videre ønsker vi å belyse de eventuelle forskjellene med sammenligningstall og uttalelser fra nøkkelpersoner.

Problemstillingen er som følger:

***“Påvirker skatte- og avgiftsreglene norske fotballklubbers konkurranseevne i kampen om toppspillere?”***

Ved å intervju nøkkelpersoner som besitter relevant kunnskap om tematikken ønsker vi å produsere en masteravhandling som er dagsaktuell, gir et oversiktlig bilde over de eventuelle ulikhetene og inneholder innsiktsfulle drøftelser. I den forbindelse ønsker vi å intervju deg til vårt forskningsprosjekt.

##### **Hva innebærer deltagelse i studien?**

Deltagelse i studien innebærer at du vil bli intervjuet én gang, og intervjuet vil ha en varighet på en rundt en halvtime. Med ditt samtykke ønsker vi gjerne å benytte lydopptak og ta notater underveis, da dette gjør det lettere for oss å både kunne delta i samtalen, samtidig som vi ikke går glipp av viktig informasjon. Etter intervjuet vil vi transkribere lydopptaket, før materialet blir sendt til deg for en endelig godkjenning. Vi gjør dette da vi ønsker å sjekke at vi har tolket sitatene dine riktig. Du kan her både rette og slette deler av intervjuet. Videre har du rett til å klage til datatilsynet.

##### **Hva skjer med informasjon om deg?**

I masteravhandlingen ønsker vi å benytte oss av ditt navn, arbeidssted og stilling. Dette vil bli informert om i oppgaven, og vil derfor være identifiserbart. Alle andre personopplysninger behandles konfidensielt. Både lydopptak og transkriberte materiale vil lagres lokalt på en

privat pc med passordbeskyttelse. Alle deltakere har mulighet til å være anonyme i avhandlingen dersom det er ønskelig. Oppgaven avsluttes 20. desember 2020, og alle lydopptak og transkribering vil slettes innen denne datoen. Direkte sitat eller dine meninger vil bli stående i oppgaven etter denne datoen.

### **Frivillig deltagelse**

Det er selvfølgelig valgfritt å delta i studien, og du har rett til å trekke deg fra intervjuet uten å oppgi grunn eller samtykke. Om du trekker deg, vil alle opplysninger om deg bli anonymisert.

Dersom du har spørsmål når det gjelder studien, ta gjerne kontakt med Erlend A. Røneid (+ 47 46 50 40 65) hvis det er ønskelig. Du kan også kontakte veilederen vår, Elin Sarai (+47 55 95 93 70).

Studien er meldt til Personvernombudet for forskning for NSD - Norsk senter for forskningsdata AS. Oppgaven vil publiseres i NHH brage, som er det åpne institusjonelle arkiv ved NHH. (Dersom oppgaven blir vurdert til en mønsterbesvarelse).

NHHs personvernombud kan kontaktes på e-post ([personvernombud@nhh.no](mailto:personvernombud@nhh.no)) og NSD på e-post ([personvertjenester@nsd.no](mailto:personvertjenester@nsd.no)) eller telefon: 55 58 21 17.

Vi ser frem til intervjuet!

Med vennlig hilsen:

Erlend Akerhaugen Røneid

Eirik Kristoffersen

E-post: [erlend.roneid@student.nhh.no](mailto:erlend.roneid@student.nhh.no)

E-post: [eirik.kristoffersen@student.nhh.no](mailto:eirik.kristoffersen@student.nhh.no)

Mobil: +47 46504065

Mobil: +47 46893005

### **Samtykke**

Jeg har lest og forstått informasjonen om studien, og er villig til å delta på intervju. samt at vi kan benytte ditt navn, arbeidssted og stilling i oppgaven.

---

(Signatur prosjektdeltaker, dato)

## *Appendiks A2: Intervjuguide*

### Formalia

- Takke for at de stilte opp
- Kort informasjon om oss og masteravhandlingen.
- Opplyse om lydopptak.
- Opplyse om at studien er innmeldt til NSD og at den avsluttes 20. desember 2020.
- Semi-struktur
- Transkribert versjon

### Del 1: Bakgrunn

*Formål: Bli kjent med intervjuobjektene og deres kompetanse.*

**Kan du fortell om deg selv, din bakgrunn, stilling og klubben du jobber for.**

### Del 2: Konkurransen

*Formål: Få frem problemstillingens oppfatninger, muligheter og utfordringer*

### Generelt om økonomi del 1

- 1. Er dere mindre konkurransedyktige enn Svenske og Danske klubber når det kommer til signering av utenlandske spillere? - Hvis ja, hva er årsaken?**
- 2. Hvor mange utenlandske spillere har dere hentet de siste 3 årene som har en årslønn på 120 tusen euro eller mer?**
  - a. Hvor lange kontrakter er de på?
  - b. Hvor mange utenlandske spillere har dere vært i dialog med (aktuelle for klubben), men som ikke signerte? Med dialog mener vi at dere har jobbet aktivt med spilleren.
  - c. Hva var grunnen til at disse ikke ble signert?
  - d. Vet du hvilke land de endte opp i?

---

## **Om artistskatten**

Formål: Avdekke nøkkelpersonenes anvendelse og oppfatning rundt artistskatten.

1. **Kjenner dere til innholdet i artistskatten? Hvis ikke må vi forklare det. (se forklaring vedlagt)**
  - a. Hvordan oppfatter dere denne ordningen?
  - b. Har dere benyttet dere av artistskatten?
    - i. Hvis ja, hvordan opplevde dere denne ordningen?
    - ii. Hvis nei, hva er årsaken til dette?
  - c. Hvordan er deres oppfatning rundt artistskattens tilbakevirkende kraft?
  - d. Har dere noen andre erfaringer rundt ordningen dere ønsker å utdype?
  - e. Hvordan opplever dere konkurransen mot Sverige og Danmark på korttidskontrakter?

## **Om expertskatten og Sign-on-fee i Sverige**

1. **Kjenner dere til den svenske expertskatten? Hvis ikke må vi forklare det. (se forklaring vedlagt)**
  - a. Hvordan oppfatter dere denne ordningen?
  - b. Expertskatten kan benyttes i tre år, hva tenker dere om dette tidsperspektivet?
  - c. Hva tenker dere om at de utenlandske spillerne i Sverige kan få 25 % skattefritt over et visst beløp?
  - d. Hva tenker du om lønnskravet?
  - e. Hva tenker dere om at expertskatten ikke har en tilbakevirkende kraft?
2. **Kjenner dere til den svenske ordningen rundt Sign-on fee? Hvis ikke må vi forklare det. (se forklaring vedlagt)**
  - a. Hva tenker dere om en slik ordning?
  - b. Hvordan ville en slik ordning påvirket dere dersom den ble innført i Norge?
  - c. Mener dere dette er en bedre ordning, i stedet for en endring av artistskatten?
  - d. Hvordan opplever dere konkurransen mot Sverige?

## **Om forskerordningen**

1. **Kjenner dere til den danske forskerordningen? Hvis ikke må vi forklare det. (se forklaring vedlagt)**
  - a. Skattesatsen på forskerordningen er på 32,84 %, mens “vanlige” danske skatteyttere har en marginalsatt på opp til 55 %. Hvordan oppfatter dere denne ordningen?
  - b. Forskerordningen kan benyttes i syv år, hva tenker dere om dette tidsperspektivet?

- c. Hva tenker dere om lønnskravet?
- d. Hvordan opplever dere konkurransen mot Danmark?

## **Generelt om økonomi del 2**

1. **Hvis du hadde fått støtte i fra fotballforbundet, kall det lønnskompensasjonsordning for x kr, ville dere da kunne hente noen dere ikke fikk? (Dette er en annen form skattelettelse)**
  - a. Hva tenker du om en slik ordning?
  - b. Hvor stor måtte en slik ordning eventuelt vært, dersom den skulle hatt effekt?
  
2. **Hvordan tror dere fremtiden til norske klubber ser ut i forhold til svenske og danske klubber?**
  - a. Hvordan tror du at forskjellene er om 5 år?
  - b. Hvordan tror du fremtiden påvirkes, dersom det innføres en tilsvarende ordning i Norge?

## **Del 3: Skatter og avgifter**

Formål: Avdekke nøkkelpersonenes synspunkter og oppfatning rundt ansettelse av utenlandske spillere.

1. **Kostnadsbildet deres er delt inn i skatter og avgifter. Tenker dere at den største utfordringen i dag ligger i skattene? (Tenk at dere her fjerner sosiale avgifter og bedriftens kostnad kun derfor er bruttolønnen). Med SA mener vi trygdeavgift, AGA osv,**
  - a. Opplever du at det er store forskjeller i Skandinavia mellom marginals-katten?
  - b. Hvis ja, på hvilken måte?
  
2. **Tenker dere at det er de sosiale avgiftene som er utslagsfaktoren? (At dere som klubb har høyere kostnad for at en spiller skal sitte igjen med den samme nettolønnen).**
  - a. Hvordan opplever du dette sammenlignet med Sverige?
  - b. Hvordan opplever du dette sammenlignet med Danmark?
  
3. **På hvilke lønnsnivåer mener dere at forskjellene i beskatningen (skatt og sosiale avgifter) blir signifikant?**
  - a. Hvor ofte er det aktuelt med utenlandske spillere på denne lønnsnivået?
  - b. Hvordan mener du at denne påvirkes ytterligere dersom man ganger denne summen med to?

- 
- 4. Hvordan vil en gunstigere beskatning i Norge, tilsvarende den svenske og danske ordningen påvirke dere?**
- Hvilke muligheter mener dere dette ville gitt dere som en økonomisk aktør?
  - Kommer du på andre elementer som ville vært utslagsgivende, evt hvilke?
  - Hvordan mener du en slik ordning måtte vært, dersom dere skal kunne konkurrere på like vilkår som svenskene og danskene?

Del 4: Avslutning:

Kartlegge om intervjuobjektene ønsker å tilføye annen informasjon som er relevant for avhandlingen.

- 1. Har dere noen tanker om annen informasjon eller situasjoner som vil være relevant for vår avhandling?**
- 2. Har dere noen spørsmål til oss?**
- 3. Vil vi sende en transkribert versjon av intervjuet til deg, så du kan se på dette og bekrefte innholdet.**

Tusen takk for intervjuet!

---

## **Forklaringer**

*Dersom intervjuobjektene sier de ikke har kunnskap, vil vi lese opp forklaringene under. Dette er ment for å standardisere forklaringene, og ikke legge føringer.*

### **Artistskatten:**

Artistskatten er den norske beskatningen for utenlandske aktører. Beskatningen har flat sats på 15 prosent og har et omfang på inntil 183 dager (ca. seks måneder). Arbeidsgiver slipper å beregne sosiale kostnader som arbeidsgiveravgift og pensjon på ansatte som er beskattet under denne ordningen. Dersom ansettelsesforholdet varer lengre enn seks måneder, vil arbeidstaker beskattes etter marginale skatteregler. Denne loven har en tilbakevirkende kraft. Det vil si at arbeidstaker må beskattes etter de marginale skattereglene for hele oppholdet dersom oppholdet varer lengre enn seks måneder, og de får ikke fordelene av den gunstige beskatningen, samt at arbeidsgiver må etterbetale de sosiale avgiftene.

**Expertskatten:**

Expertskatten er den svenske ordningen for kunstnerskatt. Expertskatten gjør at 25 prosent av inntekten blir skattefri, både for arbeidsgiver og arbeidstaker. Dette gjelder i inntil tre år. Videre er det ikke tilbakevirkende kraft, slik den norske ordningen har. For at en fotballspiller skal kunne benytte seg av ordningen må personen ha en månedslønn på minimum 94.600 svenske kroner i måneden, eller 1.135.200 svenske kroner, som cirka er 1.170.000 norske kroner.

**Sign-on-fee**

Videre så kan utenlandske fotballspillere få sign-on-fee til 15 prosent skatt i Sverige. Dette gjelder bare så lenge de er bosatt i et annet land enn Sverige når bonusen utbetales. Svenskene bruker gjerne denne ordningen når de signerer nye utenlandske spillere, der for eksempel Jo Inge Berget fikk en stor sum når han signerte for Malmö i 2015, som kun måtte beskattes med 15 prosent.

**Forskerordningen**

Forskerordningen er den danske ordningen for utenlandske "artister". Denne ordningen har en marginal skattesats på 32,84 prosent og kan vare til inntil syv år. Det er ikke andre kostnader for bedriften, utover bruttolønnen. Om man ser vekk fra avtalte goder som fri bil og lignende. Videre har ikke forskerordningen en tilbakevirkende kraft, slik den norske artistskatten har. For at en fotballspiller skal kunne benytte seg av ordningen må personen ha en månedslønn på minimum 68.100 danske kroner i måneden, eller 817.200 danske kroner i året, som ca er 1.169.000 norske kroner.



## Appendiks B: Beregning av kostnadsbildet for klubbene

### *Appendiks B1: Beregning av kostnadsbildet i Norge*

<b>Oversikt Norge 1 år</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	1 275 600		€ 120 000
AGA	179 860	14,1 %	€ 16 920
Pensjon (OTP)	25 512	2,0 %	€ 2 400
AGA av pensjon (OTP)	3 597	14,1 %	€ 338
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>1 484 569</b>		<b>€ 139 658</b>
Bruttolønn	1 275 600		€ 120 000
Minstefradrag	104 450		€ 9 826
Personfradrag	51 300		€ 4 826
<b>Alminnelig inntekt</b>	<b>1 119 850</b>		<b>€ 105 348</b>
Skatt på alminnelig inntekt	246 367	22,0 %	€ 23 177
Trygdeavgift	104 599	8,2 %	€ 9 840
Trinnskatt	109 795		€ 10 329
<b>Sum skatt</b>	<b>460 761</b>		<b>€ 43 345</b>
<b>Nettolønn</b>	<b>814 839</b>		<b>€ 76 655</b>

<b>Oversikt Norge 3 år</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	3 826 800		€ 360 000
AGA	539 579	14,1 %	€ 50 760
Pensjon (OTP)	76 536	2,0 %	€ 7 200
AGA av pensjon (OTP)	10 792	14,1 %	€ 1 015
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>4 453 706</b>		<b>€ 418 975</b>
Bruttolønn	3 826 800		€ 360 000
Minstefradrag	313 350		€ 29 478
Personfradrag	153 900		€ 14 478
<b>Alminnelig inntekt</b>	<b>3 359 550</b>		<b>€ 316 044</b>
Skatt på alminnelig inntekt	739 101	22,0 %	€ 69 530
Trygdeavgift	313 798	8,2 %	€ 29 520
Trinnskatt	329 384		€ 30 986
<b>Sum skatt</b>	<b>1 382 282</b>		<b>€ 130 036</b>
<b>Nettolønn</b>	<b>2 444 518</b>		<b>€ 229 964</b>

*Appendiks B2: Beregning av kostnadsbildet i Sverige*

<b>Expertskatten Sverige 1 år</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	1 238 400		€	120 000
Skattefri inntekt	309 600	25,0 %	€	30 000
Skattepliktig inntekt	928 800		€	90 000
AGA	291 829	31,42 %	€	28 278
<b>Totalkostnad for klubben</b>	<b>1 530 229</b>		<b>€</b>	<b>148 278</b>
Skattepliktig inntekt	928 800		€	90 000
Grunnavdrag	13 900		€	1 347
Lønn etter fradrag	914 900		€	88 653
Kommuneskatt	162 303	17,74 %	€	15 727
Landstingskatt	110 520	12,08 %	€	10 709
Inkomstskatt	81 120		€	7 860
Jobbskatteavdraget	- 22 476		€	- 2 178
<b>Sum skatt</b>	<b>331 467</b>		<b>€</b>	<b>32 119</b>
Lønn etter skatt	597 333		€	57 881
Skattefri inntekt	309 600		€	30 000
<b>Nettolønn</b>	<b>906 933</b>		<b>€</b>	<b>87 881</b>

<b>Expertskatten Sverige 3 år</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	3 715 200		€	360 000
Skattefri inntekt	928 800	25,0 %	€	90 000
Skattepliktig inntekt	2 786 400		€	270 000
AGA	875 487	31,42 %	€	84 834
<b>Totalkostnad for klubben</b>	<b>4 590 687</b>		<b>€</b>	<b>444 834</b>
Skattepliktig inntekt	2 786 400		€	270 000
Grunnavdrag	41 700		€	4 041
Lønn etter fradrag	2 744 700		€	265 959
Kommuneskatt	486 910	17,74 %	€	47 181
Landstingskatt	331 560	12,08 %	€	32 128
Inkomstskatt	243 360		€	23 581
Jobbskatteavdraget	- 67 428		€	- 6 534
<b>Sum skatt</b>	<b>994 402</b>		<b>€</b>	<b>96 357</b>
Lønn etter skatt	1 791 998		€	173 643
Skattefri inntekt	928 800		€	90 000
<b>Nettolønn</b>	<b>2 720 798</b>		<b>€</b>	<b>263 643</b>

### *Appendiks B3: Beregning av kostnadsbildet i Danmark*

<b>Forskerordningen 6 måneder</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	891 600		€ 120 000
ATP-bidrag arbeidsgiver	1 136		€ 153
<b>Totalkostnad for klubben</b>	<b>892 736</b>		<b>€ 120 153</b>
AM-bidrag	71 328	8,0 %	€ 9 600
Inntekt etter AM-bidrag	820 272		€ 110 400
Skatt	221 473	27,0 %	€ 29 808
ATP-bidrag arbeidstaker	568		€ 76
Sum skatt	293 369		€ 39 484
<b>Nettolønn</b>	<b>598 231</b>		<b>€ 80 516</b>

<b>Forskerordningen 1 år</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	891 600		€ 120 000
ATP-bidrag arbeidsgiver	2 272		€ 306
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>893 872</b>		<b>€ 120 306</b>
AM-bidrag	71 328	8,0 %	€ 9 600
Inntekt etter AM-bidrag	820 272		€ 110 400
Skatt	221 473	27,0 %	€ 29 808
ATP-bidrag arbeidstaker	1 136		€ 153
Sum skatt	293 937	32,84 %	€ 39 561
<b>Nettolønn</b>	<b>597 663</b>		<b>€ 80 439</b>

<b>Forskerordningen 3 år</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	2 674 800		€ 360 000
ATP-bidrag arbeidsgiver	6 817		€ 917
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>2 681 617</b>		<b>€ 360 917</b>
AM-bidrag	213 984	8,0 %	€ 28 800
Inntekt etter AM-bidrag	2 460 816		€ 331 200
Skatt	664 420	27,0 %	€ 89 424
ATP-bidrag arbeidstaker	3 407		€ 459
Sum skatt	881 812	32,84 %	€ 118 683
<b>Nettolønn</b>	<b>1 792 988</b>		<b>€ 241 317</b>

## Appendiks C: Beregning av kostnadsbildet uten sosiale avgifter

Merk: Fradragene og trinnskatt/inkomstskatt er tilpasset etter tidshorisonten på beregningene.

<b>Skattekostnad Norge 1 år, uten SA</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	1 275 600		€ 120 000
Minstefradrag	104 450		€ 9 826
Personfradrag	51 300		€ 4 826
Alminnelig inntekt	1 119 850		€ 105 348
Skatt på alminnelig inntekt	246 367	22,0 %	€ 23 177
Trinnskatt	109 795		€ 10 329
Sum skatt	356 162		€ 33 505
Nettolønn	919 438		€ 86 495

<b>Skattekostnad Norge 3 år, uten SA</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	3 826 800		€ 360 000
Minstefradrag	313 350		€ 29 478
Personfradrag	153 900		€ 14 478
Alminnelig inntekt	3 359 550		€ 316 044
Skatt på alminnelig inntekt	739 101	22,0 %	€ 69 530
Trinnskatt	329 385		€ 30 986
Sum skatt	1 068 486		€ 100 516
Nettolønn	2 758 314		€ 259 484

<b>Skattekostnad Norge 7 år, uten SA</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	8 929 200		€ 840 000
Minstefradrag	731 150		€ 68 782
Personfradrag	359 100		€ 33 782
Alminnelig inntekt	7 838 950		€ 737 437
Skatt på alminnelig inntekt	1 724 569	22,0 %	€ 162 236
Trinnskatt	768 565		€ 72 302
Sum skatt	2 493 134		€ 234 538
Nettolønn	6 436 066		€ 605 462

<b>Skattekostnad Sverige 1 år, uten SA</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	1 238 400		€	120 000
Skattefri inntekt	309 600	25,0 %	€	30 000
Skattepliktig inntekt	928 800	75,0 %	€	90 000
Grunnavdrag	13 900		€	1 347
Lønn etter fradrag	914 900		€	88 653
Kommuneskatt	162 303	17,74 %	€	15 727
Landstingskatt	110 520	12,08 %	€	10 709
Inkomstskatt	81 120		€	7 860
Jobbskatteavdrag	- 22 476		€	- 2 178
Sum skatt	331 467		€	32 119
Lønn etter skatt	597 333		€	57 881
Skattefri inntekt	309 600		€	30 000
Nettolønn	906 933		€	87 881

<b>Skattekostnad Sverige 3 år, uten SA</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	3 715 200		€	360 000
Skattefri inntekt	928 800	25,0 %	€	90 000
Skattepliktig inntekt	2 786 400	75,0 %	€	270 000
Grunnavdrag	41 700		€	4 041
Lønn etter fradrag	2 744 700		€	265 959
Kommuneskatt	486 910	17,74 %	€	47 181
Landstingskatt	331 560	12,08 %	€	32 128
Inkomstskatt	243 360		€	23 581
Jobbskatteavdrag	- 67 428		€	- 6 534
Sum skatt	994 402		€	96 357
Lønn etter skatt	1 791 998		€	173 643
Skattefri inntekt	928 800		€	90 000
Nettolønn	2 720 798		€	263 643

<b>Skattekostnad Sverige 7 år, uten SA</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn år 4-7	4 953 600		€	480 000
Grunnavdrag	55 600		€	5 388
Lønn etter fradrag	4 898 000		€	474 612
Kommuneskatt	868 905	17,74 %	€	84 196
Landstingskatt	591 678	12,08 %	€	57 333
Inkomstskatt	572 160		€	55 442
Jobbskatteavdraget	- 52 464		€	- 5 084
Sum skatt	1 980 280		€	191 888
Nettolønn år 4-7	2 973 320		€	288 112
Nettolønn totalt 7 år (hele perioden)	5 694 119		€	551 756

<b>Skattekostnad Danmark 1 år, uten SA</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	891 600		€ 120 000
AM-Bidrag	71 328	8,0 %	€ 9 600
Inntekt etter AM-bidrag	820 272		€ 110 400
Skatt	221 473	27,0 %	€ 29 808
Sum skatt	292 801	32,84 %	€ 39 408
Nettolønn	598 799		€ 80 592

<b>Skattekostnad Danmark 3 år, uten SA</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	2 674 800		€ 360 000
AM-Bidrag	213 984	8,0 %	€ 28 800
Inntekt etter AM-bidrag	2 460 816		€ 331 200
Skatt	664 420	27,0 %	€ 89 424
Sum skatt	878 404	32,84 %	€ 118 224
Nettolønn	1 796 396		€ 241 776

<b>Skattekostnad Danmark 7 år, uten SA</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	6 241 200		€ 840 000
AM-Bidrag	499 296	8,0 %	€ 67 200
Inntekt etter AM-bidrag	5 741 904		€ 772 800
Skatt	1 550 314	27,0 %	€ 208 656
Sum skatt	2 049 610	32,84 %	€ 275 856
Nettolønn	4 191 590		€ 564 144

## Appendiks D: Beregning tre år lønn 120.000 og 300.000 euro

Merk: at jobbskatteavdraget i Sverige er fjernet ved 300.000, da lønnen overstiger kravene.

Oversikt Norge 3 år	Årslønn på 120.000 €			Årslønn på 300.000 €		
	Beløp NOK	Prosent	Euro	Beløp NOK	Prosent	Euro
Bruttolønn	3 826 800		€ 360 000	9 567 000		€ 900 000
AGA	539 579	14,1 %	€ 50 760	1 348 947	14,1 %	€ 126 900
Pensjon (OTP)	76 536	2,0 %	€ 7 200	191 340	2,0 %	€ 18 000
AGA av pensjon (OTP)	10 792	14,1 %	€ 1 015	26 979	14,1 %	€ 2 538
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>4 453 706</b>		<b>€ 418 975</b>	<b>11 134 266</b>		<b>€ 1 047 438</b>
Bruttolønn	3 826 800		€ 360 000	9 567 000		€ 900 000
Minstefradrag	313 350		€ 29 478	313 350		€ 29 478
Personfradrag	153 900		€ 14 478	153 900		€ 14 478
Alminnelig inntekt	3 359 550		€ 316 044	9 099 750		€ 856 044
Skatt på alminnelig inntekt	739 101	22,0 %	€ 69 530	2 001 945	22,0 %	€ 188 330
Trygdeavgift	313 798	8,2 %	€ 29 520	784 494	8,2 %	€ 73 800
Trinnskatt	329 384		€ 30 986	1 259 296		€ 118 466
Sum skatt	1 382 282		€ 130 036	4 045 735		€ 380 596
<b>Nettolønn</b>	<b>2 444 518</b>		<b>€ 229 964</b>	<b>5 521 265</b>		<b>€ 519 404</b>

Expertskatt 3 år	Årslønn på 120.000 €			Årslønn på 300.000 €		
	Beløp SEK	Prosent	Euro	Beløp SEK	Prosent	Euro
Bruttolønn	3 715 200		€ 360 000	9 288 000		€ 900 000
Skattefri inntekt	928 800	25,0 %	€ 90 000	2 322 000	25,0 %	€ 225 000
Skattepliktig inntekt	2 786 400		€ 270 000	6 966 000		€ 675 000
AGA	875 487	31,42 %	€ 84 834	2 188 717	31,42 %	€ 212 085
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>4 590 687</b>		<b>€ 444 834</b>	<b>11 476 717</b>		<b>€ 1 112 085</b>
Skattepliktig inntekt	2 786 400		€ 270 000	6 966 000		€ 675 000
Grunnavdrag	41 700		€ 4 041	41 700		€ 4 041
Lønn etter fradrag	2 744 700		€ 265 959	6 924 300		€ 670 959
Kommuneskatt	486 910	17,74 %	€ 47 181	1 228 371	17,74 %	€ 119 028
Landstingsskatt	331 560	12,08 %	€ 32 128	836 455	12,08 %	€ 81 052
Inkomstskatt	243 360		€ 23 581	1 079 280		€ 104 581
Jobbskatteavdrag	- 67 428		€ - 6 534	-		€ -
Sum skatt	994 402		€ 96 357	3 144 106		€ 304 661
Lønn etter skatt	1 791 998		€ 173 643	3 821 894		€ 370 339
Skattefri inntekt	928 800		€ 90 000	2 322 000		€ 225 000
<b>Nettolønn</b>	<b>2 720 798</b>		<b>€ 263 643</b>	<b>6 143 894</b>		<b>€ 595 339</b>

<b>Forskerordningen 3 år</b>	<b>Årslønn på 120.000 €</b>			<b>Årslønn på 300.000 €</b>		
	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	2 674 800	€	360 000	6 687 000	€	900 000
ATP-bidrag arbeidsgiver	6 817	€	917	6 817	€	917
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>2 681 617</b>	<b>€</b>	<b>360 917</b>	<b>6 693 817</b>	<b>€</b>	<b>900 917</b>
AM-bidrag	213 984	8,0 % €	28 800	534 960	8,0 % €	72 000
<b>Inntekt etter AM-bidrag</b>	<b>2 460 816</b>	<b>€</b>	<b>331 200</b>	<b>6 152 040</b>	<b>€</b>	<b>828 000</b>
Skatt	664 420	27,0 % €	89 424	1 661 051	27,0 % €	223 560
ATP-bidrag arbeidstaker	3 407	€	459	3 407	€	459
<b>Sum skatt</b>	<b>881 812</b>	<b>32,84 % €</b>	<b>118 683</b>	<b>2 199 418</b>	<b>32,84 % €</b>	<b>296 019</b>
<b>Nettolønn</b>	<b>1 792 988</b>	<b>€</b>	<b>241 317</b>	<b>4 487 582</b>	<b>€</b>	<b>603 981</b>



## Appendiks E: Beregning kunstnerskattene seks måneder

<b>Artistskatt</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	1 275 600		€	120 000
Skatt	191 340	15,0 %	€	18 000
Nettolønn	1 084 260		€	102 000

<b>Expertskatt</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	1 238 400		€	120 000
Skattefri inntekt	309 600	25,0 %	€	30 000
Skattepliktig inntekt	928 800	75,0 %	€	90 000
AGA	291 829	31,42 %	€	28 278
Totalkostnader for klubben	1 530 229		€	148 278
Skattepliktig inntekt	928 800		€	90 000
Grunnavdrag	13 900		€	1 347
Skattepliktig lønn etter fradrag	914 900		€	88 653
Kommuneskatt	162 303	17,74 %	€	15 727
Landstingskatt	110 520	12,08 %	€	10 709
Inkomstskatt	81 120		€	7 860
Jobbskatteavdraget	- 22 476		€	- 2 178
Sum skatt	331 467		€	32 119
Lønn etter skatt	597 333		€	57 881
Skattefri inntekt	309 600		€	30 000
Nettolønn	906 933		€	87 881

<b>Forskerordningen</b>	<b>Beløp DKK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	891 600		€	120 000
ATP-bidrag arbeidsgiver	1 136		€	153
Totalkostnad for klubben	892 736		€	120 153
AM-bidrag	71 328	8,0 %	€	9 600
Inntekt etter AM-bidrag	820 272		€	110 400
Skatt	221 473	27,0 %	€	29 808
ATP-bidrag arbeidstaker	568		€	76
Sum skatt	293 369		€	39 484
Nettolønn	598 231		€	80 516

## Appendiks F: Beregning av kostnadsbildet A-sink

<b>A-sink</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Bruttolønn	6 192 000		€	600 000
Sign-on-fee	2 476 800	40,0 %	€	240 000
Skatt	371 520	15,0 %	€	36 000
Utbetalt bonus etter skatt	2 105 280		€	204 000
AGA på A-sink	778 211	31,42 %	€	75 408
Fremtidig lønn etter bonusen	3 715 200		€	360 000

<b>Expertskatt 3 år</b>	<b>Beløp SEK</b>	<b>Prosent</b>		<b>Euro</b>
Fremtidig lønn etter bonusen	3 715 200		€	360 000
Skattefri inntekt	928 800	25,0 %	€	90 000
Skattepliktig inntekt	2 786 400		€	270 000
AGA på A-sink	778 211	31,42 %	€	75 408
AGA	875 487	31,42 %	€	84 834
Totalkostnader for klubben	7 845 697		€	760 242
Skattepliktig inntekt	2 786 400		€	270 000
Grunnavdrag	41 700		€	4 041
Lønn etter fradrag	2 744 700		€	265 959
Kommuneskatt	486 910	17,74 %	€	47 181
Landstingsskatt	331 560	12,08 %	€	32 128
Inkomstskatt	243 360		€	23 581
Jobbskatteavdrag	- 67 428		€	- 6 534
Sum skatt	994 402		€	96 357
Lønn etter skatt	1 791 998		€	173 643
A-sink bonus etter skatt	2 105 280		€	204 000
Skattefri inntekt	928 800		€	90 000
Nettolønn	4 826 078		€	467 643

<b>Lønnsbeskatning Norge 3 år</b>	<b>Beløp NOK</b>	<b>Prosent</b>	<b>Euro</b>
Bruttolønn	6 943 831		€ 653 230
AGA	979 080	14,10 %	€ 92 105
Pensjon (OTP)	138 877	2,0 %	€ 13 065
AGA av pensjon (OTP)	19 582	14,10 %	€ 1 842
<b>Totalkostnader for klubben</b>	<b>8 081 369</b>		<b>€ 760 242</b>
Bruttolønn	6 943 831		€ 653 230
Minstefradrag	313 350		€ 29 478
Personfradrag	153 900		€ 14 478
Alminnelig inntekt	6 476 581		€ 609 274
Skatt på alminnelig inntekt	1 424 848	22,0 %	€ 134 040
Trygdeavgift	569 394	8,20 %	€ 53 565
Trinnskatt	834 342		€ 78 489
<b>Sum skatt</b>	<b>2 828 584</b>		<b>€ 266 094</b>
<b>Nettolønn</b>	<b>4 115 246</b>		<b>€ 387 135</b>