

**Arbeidsnotat 28/01**

**Unge voksnes flyttevalg  
En gjennomgang av koblede flyttedata  
for seks norske kommuner**

av

**Eli Janette Fosso  
Sturla Alvheim**

SNF-prosjekt nr. 4296:  
«Moderne ungdommers liv og konstruksjon av marginale steder»

Prosjektet er finansiert av Norges forskningsråd over Regionalforskningsprogrammet

STIFTELSEN FOR SAMFUNNS- OG NÆRINGSLIVSFORSKNING

Bergen, august 2001

ISSN 0803-4028

© Dette eksemplar er fremstilt etter avtale med KOPINOR, Stenergate 1, 0050 Oslo. Ytterligere eksemplarfremstilling uten avtale og i strid med åndsverkloven er straffbart og kan medføre erstatningsansvar.



## **FORORD**

Innenfor Norges forskningsråds regionalforskningsprogram har SNF ansvaret for prosjektet «Moderne ungdommers liv og konstruksjon av marginale steder». Prosjektet har pågått siden høsten 2000, og resultatene presenteres i en serie arbeidsnotater.

Dette notatet er skrevet av førsteamanuensis Eli Janette Fosso ved Institutt for geografi, Universitetet i Bergen og forskningsassistent Sturla Alvheim ved Stiftelsen for samfunns- og næringslivsforskning.

Hensikten med notatet er å fremskaffe empirisk bakgrunnskunnskap om flyttestrømmer og befolkningsutvikling i seks utvalgte norske kommuner, nærmere bestemt Årdal i Sogn og Fjordane, Tinn i Telemark, Lebesby og Nordkapp i Finnmark samt kommunene Ullensvang og Ulvik i Hordaland. Fokus er rettet mot unge voksnes flyttemønstre, samt deres utdannings-, arbeids- og bostedsvalg. Innfallsvinkelen er kohorters livsløp der to treårskull, det vil si alle født i 1966-68 og 1957-59, følges i aldersfasen fra de er 15 år til de i 1999 hadde oppnådd en alder på henholdsvis 31 og 40 år. Med utgangspunkt i oppvekstkommune undersøkes forskjeller og likheter mellom kohortenes utdannings-, arbeids-, flytte-, og bostedsvalg. Utdanningens flyttedrivende effekt samt forholdet mellom unges utdannings- og arbeidsvalg og de respektive oppvekstkommuners arbeidstilbud er satt i sentrum for beskrivelsene.

Datagrunnlaget som notatet bygger på er SSBs koblede flyttehistoriemateriale. Opplegg og bearbeiding av datamaterialet til upubliserte tabeller (1999/2000) er utført av Kjetil Sørli ved Norsk institutt for by- og regionsforskning/Statistisk Sentralbyrå.

Bergen, juli 2001

Eli Janette Fosso  
Prosjektleder



## FORORD

### Innhold

|  |     |
|--|-----|
| 1. Bakgrunn og formål .....  | 1   |
| 1.1 Innledning.....  | 1   |
| 1.2 Problemstillinger .....  | 3   |
| 1.3 Gangen videre i notatet .....  | 4   |
| 2. Den demografiske tankemåten og Livsløpsperspektivet.....  | 7   |
| 2.1 Den demografiske tenkemåten og livsløpsperspektivet.....   | 7   |
| 2.2 Sentrale demografiske begreper .....   | 10  |
| 3. Kommunene som analyseres .....  | 14  |
| 3.1 Innledning.....  | 14  |
| 3.2 Kommunenes befolkningssammensetning og -utvikling. ....  | 14  |
| 3.3 Kommuneklassifisering, næringsgrunnlag og sysselsetting. ....  | 17  |
| 3.4 Kommunenes utdanningsstilbud og befolkningens utdanningsnivå.....                                      | 27  |
| 3.5 Oppsummering .....   | 34  |
| 4. Unge voksnes flyttevalg .....   | 38  |
| 4.1 Innledning.....  | 38  |
| 4.2 Bofasthet og flytting.....   | 39  |
| 4.3 Oppsummering .....   | 46  |
| 5. Utdanningsvalg og flyttemønster .....   | 49  |
| 5.1 Innledning.....  | 49  |
| 5.2 Sentrale definisjoner og analysekategorier .....   | 50  |
| 5.3 Aldersgruppens utdanningsnivå .....  | 51  |
| 5.3.1 Aldersgruppens valg av utdanningsretning .....   | 49  |
| 5.4 Utdanningsvalg og flyttemønster .....  | 56  |
| 5.4.1 Næringstradisjonelle kommuner blir bosteder for unge med spesifikke<br>utdanningsvalg?.....          | 61  |
| 5.5 Hvem har høy utdanning? .....  | 62  |
| 5.6 Oppsummering .....   | 65  |
| 6. Forholdet mellom arbeidsvalg og flyttevalg .....  | 70  |
| 6.1 Innledning.....  | 70  |
| 6.2 Hvilke arbeid har de eldste kohortene valgt, og hvor blir det av dem?.....                             | 71  |
| 6.3 Hvilke arbeid har de yngste kohortene valgt, og hvor blir det av dem? .....                            | 74  |
| 6.4 Match eller mismatch mellom unges arbeidsvalg og arbeidstilbud i<br>utvalgskommunene?.....             | 78  |
| 6.5 Oppsummering .....   | 82  |
| 7. Hvor blir det av utflytterne og hvilken tiltrekningskraft har utvalgskommunene på<br>innflyttere? ..... | 85  |
| 7.1 Innledning.....  | 85  |
| 7.2 Hvor bosetter utflytterne seg? .....   | 85  |
| 7.3 Utvalgskommunenes tiltrekningskraft på unge voksne .....   | 89  |
| 7.4 Sentralisering og utdanning.....   | 90  |
| 7.5 Oppsummering .....   | 92  |
| 8. Oppsummering og ansatser til spørsmål for videre undersøkelser. ....                                    | 95  |
| 8.1 Oppsummering .....   | 95  |
| 8.2 Videre forskning.....  | 96  |
| Referanser.....  | 105 |





# 1. BAKGRUNN OG FORMÅL

## 1.1 Innledning

Folketallsutviklingen i store deler av Distrikts-Norge har over lengre tid vært negativ. Særlig kommuner som er preget av primær- og sekundærnæringer, lavt folketall og lav sentralitet har blitt hardt rammet av nedgangen. Årsaken til nedgangen blir oftest tilskrevet netto fraflytting, men blant et voksende antall distriktskommuner forsterkes utviklingsforløpet av en aldrende befolkning og negativ naturlig tilvekst. Tidligere generasjoners flyttinger har skapt en demografisk nåsituasjon der tyngden av naturlig befolkningstilvekst tilfaller sentrale geografiske områder. I en slik situasjon vil selv stopp i all utflytting fra distriktene kunne føre til fortsatt befolkningsnedgang, samtidig som opprettholdelse av folketallet betinges av jevn tilstrømning av tilbakeflyttere i tillegg til nykommere eller nyinnflyttere. Denne situasjonen krever kunnskap om både distriktsungdommers forhold til eget oppvekststed/kommune samt kunnskap om hvor attraktive distriktene framstår som bosted for unge oppvokst i byområder. Under prosjektet ”Moderne ungdommers liv og konstruksjon av marginale steder” vil begge disse sidene av distriktsproblematikken bli belyst.

Hensikten med dette arbeidsnotatet er først og fremst å skaffe empirisk bakgrunnskunnskap om flyttestrømmer og befolkningsutvikling i seks utvalgte norske kommuner (figur 1.1). Alle kommunene har hatt jevn nedgang i innbyggertallet, de er alle preget av lav sentralitet i tillegg til at arbeidsmarkedet har stort innslag av det vi kan kalle ”tradisjonelle næringer” (jf kap. 3). I Årdal i Sogn og Fjordane er aluminiumsproduksjon dominerende næringsgren. I Tinn kommune i Telemark har også industri satt sterkt preg, selv om kommunen i dag fremstår med et mer variert arbeidstilbud. Men både Årdal og Tinn tilhører kategorien av våre tradisjonelle ensidige industrikommuner/-steder, som har hatt stor nedgang i folketallet.

Kommunene Lebesby og Nordkapp i Finnmark har hentet sin historie og sitt preg fra fiskerinæringene. Også disse kommunene, eller mer presist stedene Kjøllefjord og Honningsvåg, har vært sterkt preget av ensidighet med fiske og foredingsindustri som dominerende næringsgrener. De to siste kommunene, Ullensvang og Ulvik, er lokalisert i Hordaland. Begge er preget av landbruksnæringer, der fruktdyrking,



jordbruk og hagebruk framstår som vesentlig eksistensgrunnlag for kommunen og innbyggerne (jf. kapittel 3).

**Figur 1.1 Utvalgs kommunens geografiske plassering.**

Med utgangspunkt i disse seks ”næringstradisjonelle” kommunene undersøkes to utvalgte alderskohorters flyttemønstre. Innfallsvinkelen er kohorters (jf kap. 2.2) livsløp, basert på SSBs koblede flyttehistoriemateriale (Sørli 1999/2000), der to treårskull, det vil si alle født i 1966-68 og 1957-59, følges i aldersfasen fra de er 15 år til de har oppnådd en alder på henholdsvis 31 og 40 år. Det legges vekt på forskjeller og likheter både mellom kommunetyper og mellom kohortenes utdannings-, arbeids-, flytte-, og bostedsvalg. Utdanningens flyttedrivende effekt samt forholdet mellom unges utdannings- og arbeidsvalg og de respektive utvalgskommuners arbeidstilbud er satt i sentrum for beskrivelsene.

Notatet har ikke avanserte statistiske analyseambisjoner, men skal først og fremst fungere som en kvantitativ bakgrunnsramme for et mer kvalitativt orientert forskningsprosjekt om unges forståelse av og forhold til sine respektive oppvekststeder i tre utvalgte utkantkommuner, nærmere bestemt Årdal (Fosso 1997, 2000), Lebesby og Ullensvang. Resultater fra de kvalitative undersøkelsene under prosjektet ”Moderne ungdommers liv og konstruksjon av marginale steder”, vil bli rapportert i senere arbeidsnotater. Rapportserien vil også bestå av et notat der noen utvalgte Osloungdommers forestillinger av bygda presenteres.

## **1.2 Problemstillinger**

Den overordnede hensikten med forskningsprosjektet ”Moderne ungdommers liv og konstruksjon av marginale steder” er å forstå hvilke stedlige og samfunnsmessige prosesser og relasjoner som fører store ungdomskull ut av kommuner og steder preget av industri, fiskeri og landbruk, hvilke som knytter unge til slike steder og kommuner samt hvilke hindringer som begrenser tilbakeflyttinger og nyinnflyttinger (for begrepsdefinisjoner se kap. 2.2). Unges forhold til utdanning, arbeid og sted er sentrale analytiske innfallsvinkler til prosjektet.

Unges beslutninger knyttet til utdanning, arbeid, flytting og bosted er også de viktigste variablene for dette arbeidsnotatets analyser. Med utgangspunkt i oppvekstkommuner rettes fokus mot forskjeller og likheter mellom to kohorters valg knyttet til nevnte variabler. Forskjeller og likheter i faktiske flyttemønstre både mellom

kohorter, utvalgte kommuner og snitt-tall på landsnivå, samt forskjeller og likheter mellom kjønn vil bli belyst i notatet. Hensikten er ikke å gå inn i dype analyser for hver enkelt utvalgskommunen, men heller å framanalysere noen mønstre som preger flyttestrømmene til og fra det vi har kalt næringstradisjonelle kommuner. Datamaterialet vil likevel bli fremstilt på kommunenivå, og etter aldersgrupper og kjønn slik at detaljkunnskap kan leses ut av tabellmaterialet.

Undersøkelsen har videre som hensikt å belyse eventuelle tegn på ”match og/eller mismatch” mellom unges utdannings- og arbeidsvalg på den ene siden, og muligheten til å omsette gitte valg i kohortenes respektive oppvekstkommuner på den andre. Er det for eksempel slik at majoriteten av unge fra industri-, fiskeri- og landbrukskommuner velger andre faglige utdanningsretninger og inngår i andre yrker eller næringer enn de som hovedsakelig tilbys i oppvekstkommunene? Denne ”koblingen” søker således deskriptive svar på spørsmål knyttet til utdanningens og arbeidets betydning for unges flyttinger.

Et tredje hovedspørsmål eller tema for dette arbeidsnotatet er ulike regioners tiltrekningskraft på unge voksne. Hvor utflytterne fra undersøkelseskommunene bosetter seg og hvilken tiltrekningskraft storbyregionene har vil bli synliggjort i arbeidsnotatet. I tillegg gir analysene noen foreløpige svar og indikasjoner på hvor attraktive de seks utvalgte kommuner er for nyinnflyttere.

### **1.3 Gangen videre i notatet**

Notatet vil bestå av åtte kapitler. I kapitlet som følger vil vi med utgangspunkt i Sørli (1995) gjøre rede for den demografiske tenkemåten, livsløpsperspektivet samt definere begreper som datamaterialet og arbeidsnotatets beskrivelser og analyser bygger på. Deretter gis en befolknings- og næringsmessige presentasjon de seks utvalgte kommunene (kapittel 3). Analyseresultatene finnes i kapitlene 4 til 7. I kapittel 4 presenteres forskjeller og likheter mellom kohortenes bofasthet og flyttinger. Deretter rettes fokus mot forskjeller og likheter i utdanningsvalg, samt utdanningens flyttedrivende effekt (kap. 5). I det påfølgende kapitlet belyses sammenhengen mellom kohortenes arbeidsvalg og bostedsvalg, samt eventuelle tegn på match

eller mismatch mellom unges utdannings- og arbeidsvalg og muligheter for tilpasning i oppvekstkommunene. I kapittel 7 ser vi på storbyregionenes tiltrekningskraft på unge voksne, samt utvalgs kommunenes tiltrekningskraft særlig med tanke på nyinnflyttere. Avslutningsvis (kapittel 8) oppsummeres de viktige funn, i tillegg gis ansatser til nye spørsmål for den videre kvalitative forskningen i prosjektet.



## 2. DEN DEMOGRAFISKE TANKEMÅTEN OG LIVSLØSPERSPEKTIVET

### 2.1 Den demografiske tenkemåten og livsløsperspektivet

Flytting har lenge vært en sentral målvariabel i norsk politikk for regional utvikling. Negative endringer i befolknings- og flyttetallene, særlig for kommuner i distriktene, har blitt betraktet som indikatorer på regionalpolitikken og regionale utviklingsstrategiers manglende vellykkethet.

Tradisjonelt har flytting blitt fremstilt som årlige totale flyttestrømmer over kommunegrenser. Som sådan blir flyttefenomenet en romlig prosess som angår en relativt liten andel av den samlede befolkningen. Totalbefolkningens samlede flyttinger kan dermed gi opphav til feilfunderte problemstillinger og målsetninger (Sørлие 1995). Tar man utgangspunkt i totale flyttestrømmer skjules for eksempel forholdet mellom årlige aggregerte flyttetall og de valg enkeltmennesker gjør i ulike faser av livsløpet (Grimsrud m.fl 1997).

Eksempelvis flytter under 5% av den totale befolkningen hvert år, selv i de hardest rammede fraflyttingskommunene, mens hele 75-80% av alle kvinner og 65-70% av alle menn flytter minst en gang i løpet av aldersfasen 15-35 år (ibid.). Denne tette koblingen til alder gir et viktig argument for at flytting må forstås og analyseres i et livsløsperspektiv, der personer og årskull følges gjennom ulike aldersfaser (Sørлие 1995).

Et livsløsperspektiv på flytting kan kanskje bidra til å avdramatisere de mest mytebelagte beskrivelsene av fraflyttingen fra periferikommunene, sies det i SSBs Aktuelle befolkningstall (3/99 s. 5). *Totalt sett* forlater ikke ungdommen distriktene i større grad enn tidligere, men fraflyttingen er fortsatt høy og har vært det lenge. Slike "avdramatiserende" konklusjoner er imidlertid basert på aggregerte regionale observasjoner, og fraflyttingsproblematikken kan derfor utarte seg annerledes på et kommunalt nivå. Også konsekvensen av vedvarende utflytting i form av reduserte barnekullstørrelser, kommer tydeligere fram på dette geografiske nivået. Demografiske endringer som reduksjon i barnekullstørrelser, vil faktisk kunne ha

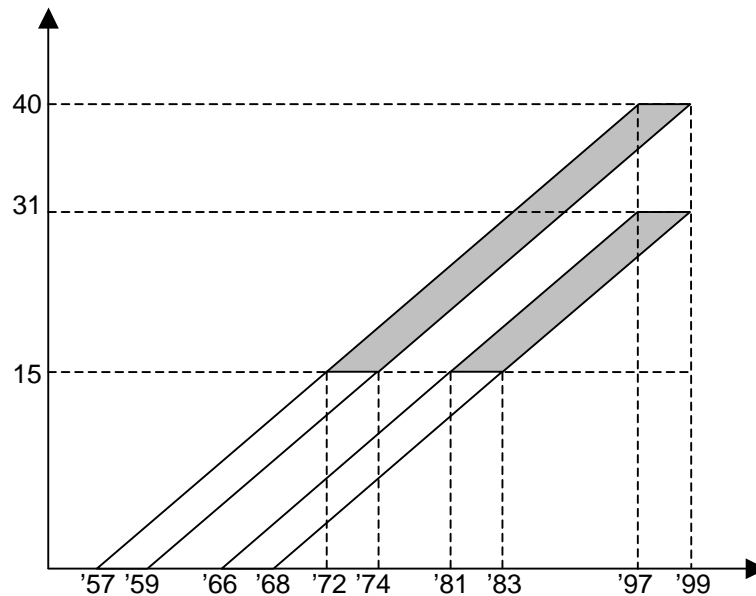
større innvirkning på befolkningsutviklingen enn det en realistisk bedring i flyttefordelingen kan kompensere for. Med andre ord kan aldersstrukturen i kommunene virke reduserende på folketallet uavhengig av flyttinger.

I et livsløpsperspektiv forstår Sørliie flytting som ”summen av alt som skjer gjennom de ulike aldersfasene som passerer i løpet av perioden: flytting inn fratrukket flytting ut gjennom hver fase, fratrukket alle dødsfall i den samme fasen” (1995:26). Dette kalles ”den demografiske tenkemåten” som forutsetter at man tar hensyn til to sentrale demografiske forhold.

For det første at menneskelig adferd inngår som ledd i kjeder bestemt innenfor individuelle livsløp, og at statistikk bygges opp av biografiske enheter knyttet til enkeltmenneskers gjøremål på ulike stadier og faser av livet.

For det andre tas det utgangspunkt i kohorter som gjennomlever sine liv samtidig, og der summen av personers adferd i ulike faser fremstår som den historiske utviklingen. Historien blir således forstått som lag på lag av livsløpshistorier, gruppert sammen i årskull og med parallelle forløp i tid. Tallmaterialet eller statistikken må også tolkes på dette grunnlaget (Sørliie 1995), der flytting i et livsløpsperspektiv forstås som et prosessbasert analyseopplegg som kan gi *ansatser* til å avdekke årsaker til unges flyttinger.

Det analytiske utgangspunktet for dette arbeidsnotatet er ”livsfasebasert tids-serieanalyse” (Sørliie 1995). Det vil si at valgene til aggregat av personer og årskull, dvs. en kohort, følges gjennom en bestemt livsfase (figur 2.1). Som sagt er det utdannings-, arbeids-, flyttings- og bostedsvalg i livsfasene til 1957-59- samt 1966-68-kohortene som studeres i dette arbeidsnotatet. 1957-59-kohortene er fulgt fra de er 15 til de er 40 år, mens 1966-68 kohortene er fulgt fram til de er 31 år. Dermed har vi fanget inn den *faseforskyvningen* som universitets- og høyskoleutdanning normalt gir i forhold til oppnådd alder ved første registrerte flytting.



**Figur 2.1 Analyseperspektivet i en livsfasebasert tidsserieanalyse (etter Sørliie 1995).**

Tall presentert i SSBs Aktuelle befolkningstall 3-5/99 peker for eksempel på at den målte bofastheten (pr. 100 av opprinnelig befolkning på 15-årstrinnet) på 23-årstrinnet har økt betydelig i periferikommunene, og da særlig blant kvinner. Dette kan ved første øyekast tyde på en positiv utvikling i kvinners bofasthet. Men denne positive tendensen kan ikke tolkes som et tegn på at flere unge blir værende. Den viser snarere til en klar faseforskyvning i ungdommenes utdanningsløp (SSB AB 3/99 s. 4). Borteboende studenter melder som regel ikke flytting, og når vi vet at flere 23-åringer enn noen gang tidligere er under utdanning, ligger mye av grunnlaget for endringen i målt bofasthet skjult her.

Registrert flytting, dvs. flytting registrert med melding til Folkeregisteret (jf kapittel 2.2), kommer i dag senere i livsløpet enn situasjonen var tidligere. Denne forskyvningen blir tydelig ved at forskjellene i målt bofasthet nesten er borte på 35-årstrinnet. Dermed kan det som i utgangspunktet kunne tolkes som et positivt utviklingstrekk for periferikommunene, like gjerne vise seg å ha motsatt effekt da utdanningsflytting både svekker båndene til oppvekstkommunen (Fosso 1997) samtidig som bånd til for eksempel studiestedet kan styrkes i et langt studieforløp (Wiborg 1999).



Med utgangspunkt i starten og slutten på en livsfase fra 15 år til henholdsvis 31 og 40 år har vi forsøkt å fange inn denne livsfaseforskyvningen. Ved å bringe inn flere geografiske områder, flere kohorter i tillegg til å skille mellom kjønn, vil det dermed være mulig å avdekke systematiske forskjeller og/eller eventuelle likheter i valg over tid. Utvalgskommunenes befolkningsutvikling vil samtidig kunne belyses ved hjelp av kunnskap om hvor mange og hvem som passerer de ulike livsfasene til ulik tid, og hva nye kull i sum gjør annerledes enn forgjengerne. Datamaterialet som dette notatet bygger på vil for eksempel kunne belyse endringer i hvor stor andel av den opprinnelige befolkningen i en kommune som aldri flytter, hvor mange som flytter ut for senere å komme tilbake, hvor mange som flytter for godt og hvor mange som kommer til som nykommere eller nyinnflyttere (jf kap 2.2) i en kommune i løpet av perioden.

Som sagt følges flere årskull gjennom den samme utvalgte fasen, men med det unntaket at de yngste kohortene følges over en kortere periode enn de eldste (jf figur 2.1). Selv om de eldste kohortene følges lengre, må vi likevel kunne anta at majoriteten av de yngste har slutført sin utdanning, valgt sitt første yrke og foretatt sitt første flytte- og etableringsvalg ved en alder av 31 år. De analysene som er gjort med utgangspunkt i livsløpsperspektivet viser at flytting etter en alder på 35 år er "sjeldne" (Sørli 1995 samt Grimsrud m.fl. 1997). Vi må dermed kunne anta at i alle fall hovedtyngden av "førstegangsflytterne" er fanget opp i de yngste kohortene. Dette forhindrer selvsagt ikke at det vil kunne forekomme flere uregistrerte og fortsatt aktive flyttere blant de yngste enn de eldste, men uten at dette nødvendigvis forringer arbeidsnotatets analytiske hensikter i nevneverdig grad.

## **2.2 Sentrale demografiske begreper**

Noen demografiske begreper som allerede er benyttet og vil bli benyttet i den videre analysen presiseres som følger:

Kohort: En kohort er en gruppe individer som starter på et stadium i livsløpet samtidig, og analyseres som en enhet gjennom livsløpet. I denne sammenheng vil kohortbegrepet benyttes om alle som er født i bestemt år, og brukes ofte synonymt

med årskull og aldersgruppe. I dette prosjektet studerer vi flytteadferden til 1957-59-kohortene i aldersfasen 15-40 år, og 1966-68-kohortene i aldersfasen 15-31 år.

Flytting: Flytting defineres i offentlig statistikk som flytting over en kommunegrense, og som meldes til Folkeregisteret. Flytting innenfor kommunegrensene kommer således ikke med i flyttestatistikken. Det gjør heller ikke utdanningsflyttinger, ettersom de ikke er meldepliktige.

Bofaste: Som bofaste regnes personer som ikke har flyttet fra oppvekstkommunen i løpet av aldersfasen som studeres, dvs. fra de er 15 år til 31/40 år.

Tilbakeflyttere: Som tilbakeflyttere regnes personer som først er *registrert* som utflyttet, men som i løpet av alderen fram til henholdsvis 31 eller 40 år har registrert tilbakeflytting til oppvekstkommunen.

Utflyttere: Utflyttere er definert som flyttet fra oppvekstkommunen og innbefatter personer som fortsatt er registrert som fraflyttet ved aldersfasens slutt (31/40 år).

Nykommere: Nykommere er personer som ved aldersfasens slutt bor i en av utvalgskommunene, men de har vokst opp i en annen kommune. Begrepet nyinnflytter er etter vår mening like presist og vil derfor bli brukt sammen med nykommer-begrepet.

Videreflyttere: Videreflyttere har flyttet til kommunen, og siden videre i løpet av den aktuelle aldersfasen.

Ungdomskull: Ungdomskull er de personene som bodde i kommunen ved aldersfasens begynnelse, dvs. som 15-åring. Ved aldersfasens slutt kan disse klassifiseres som enten bofaste, tilbakeflyttere eller utflyttere.

Voksenkull: Voksenkull er de personene som bor i kommunen ved aldersfasens slutt. Disse kan klassifiseres som bofaste, tilbakeflyttere eller nykommere.

Oppvekstkommune: Alle personene i tallmaterialet er identifisert med utgangspunkt i en oppvekstkommune, som her er kommunen man bodde i som 15-åring. Dersom

man har kommet til en av utvalgskommunen etter fylte 15 år, er man definert som nykommer eller nyinnflytter.



### 3. KOMMUNENE SOM ANALYSERES

#### 3.1 Innledning.

De seks kommunene som analyseres er såkalte næringstradisjonelle distriktskommuner, det vil si at industri, fiskeri og landbruk utgjør en betydelig andel av næringsgrunnlaget. Kommunene er ulike i sitt hovednæringsgrunnlag, men de har likevel mange fellesnevnerne.

For det første er kommunene i folketall relativt små og de har alle hatt betydelig befolkningsnedgang de siste tiårene. Som sådan representanter de prototyper av kommuner som har hatt store problemer med å holde på folketallet. For det andre fremstår kommunene pr i dag som det Fredriksen (2001) definere som mannskommuner. Det vil si at andelen kvinner pr 100 menn i aldersgruppen 19-49 år er under snittet på landsnivå. I 1990 var landssnittet 95 kvinner pr 100 menn i den aktuelle aldersgruppen. I tillegg kjennetegnes kommunene av næringer som har vært og er svært viktige for bosettingen i distriktene.

I det følgende vil de enkelte kommunenes befolknings- og næringsmessige særtrekk og endringer bli presentert nærmere.

#### 3.2 Kommunenes befolknings sammensetning og -utvikling.

Som det fremgår av tabell 3.1 har alle kommunene opplevd et betydelig befolknings- tap siden 1980. Også før 1980 har folketallet vært synkende. Den største nedgangen har de to fiskerikommunene i Finnmark hatt, med henholdsvis 30% (Nordkapp) og 27% (Lebesby) tap i folketallet.

**Tabell 3.1 Befolkningsutvikling 1.1.1980 – 1.1.2000.**

|            | 1.1.1980 | 1.1.2000 | % vis endring |
|------------|----------|----------|---------------|
| Årdal      | 6 755    | 5 797    | - 14 %        |
| Tinn       | 7 480    | 6 560    | - 12 %        |
| Nordkapp   | 4 995    | 3 517    | - 30 %        |
| Lebesby    | 2 015    | 1 463    | - 27 %        |
| Ulvik      | 1 362    | 1 222    | - 10 %        |
| Ullensvang | 4 041    | 3 562    | - 12 %        |

Kilde: SSBs løpende befolkningsstatistikk og NSDs kommunedatabase.

Også kommunenes alderssammensetning viser lite fordelaktige utviklingstrekk (tabell 3.2). I 1970 hadde for eksempel kommunene en andel 0 – 6 åringer som låg over eller på linje med snittet på landsnivå. Unntaket var Tinn. I 1990 er situasjonen motsatt. Bare de to fiskerikommunene har barnekull tilsvarende landsgjennomsnittet, men til gjengjeld har disse to kommunene hatt den kraftigste nedgangen i folketallet (jf. tabell 3.1).

**Tabell 3.2 Endring i kommunenes alderssammensetning 1970 – 1990, sammenlignet med tall på landsnivå. Relativt framstilt.**

| <b>Kommune</b>            | <b>Årdal</b>    | <b>Årdal</b>    | <b>Tinn</b>       | <b>Tinn</b>       | <b>Landssnitt</b> |            |
|---------------------------|-----------------|-----------------|-------------------|-------------------|-------------------|------------|
| Aldersgrupper/årstall     | 1970            | 1990            | 1970              | 1990              | 1970              | 1990       |
| <b>(andelen 0 – 6 år)</b> | <b>14.8%</b>    | <b>8.5 %</b>    | <b>9.1 %</b>      | <b>7.5 %</b>      | <b>11.9</b>       | <b>8.9</b> |
| 0 - 19 år                 | 40 %            | 24 %            | 27 %              | 23 %              | 32                | 26         |
| 20 – 39 år                | 30 %            | 31 %            | 19 %              | 27 %              | 25                | 30         |
| 40 – 59 år                | 28 %            | 24 %            | 29 %              | 20 %              | 24                | 23         |
| 60 år og over             | 2 %             | 21 %            | 24 %              | 30 %              | 18                | 21         |
| <b>Kommune</b>            | <b>Nordkapp</b> | <b>Nordkapp</b> | <b>Lebesby</b>    | <b>Lebesby</b>    | <b>Landssnitt</b> |            |
| Aldersgrupper/årstall     | 1970            | 1990            | 1970              | 1990              | 1970              | 1990       |
| <b>(andelen 0 – 6 år)</b> | <b>14.3 %</b>   | <b>9.0 %</b>    | <b>14.0 %</b>     | <b>8.8 %</b>      | <b>11.9</b>       | <b>8.9</b> |
| 0 - 19 år                 | 39 %            | 25 %            | 40 %              | 27 %              | 32                | 26         |
| 20 – 39 år                | 27 %            | 33 %            | 26 %              | 30 %              | 25                | 30         |
| 40 – 59 år                | 22 %            | 23 %            | 21 %              | 23 %              | 24                | 23         |
| 60 år og over             | 12 %            | 20 %            | 13 %              | 21 %              | 18                | 21         |
| <b>Kommune</b>            | <b>Ulvik</b>    | <b>Ulvik</b>    | <b>Ullensvang</b> | <b>Ullensvang</b> | <b>Landssnitt</b> |            |
| Aldersgrupper/årstall     | 1970            | 1990            | 1970              | 1990              | 1970              | 1990       |
| <b>(andelen 0 – 6 år)</b> | <b>10.6 %</b>   | <b>8.6 %</b>    | <b>11.2 %</b>     | <b>7.9 %</b>      | <b>11.9</b>       | <b>8.9</b> |
| 0 - 19 år                 | 32 %            | 25 %            | 33 %              | 27 %              | 32                | 26         |
| 20 – 39 år                | 20 %            | 26 %            | 20 %              | 28 %              | 25                | 30         |
| 40 – 59 år                | 25 %            | 21 %            | 24 %              | 22 %              | 24                | 23         |
| 60 år og over             | 23 %            | 28 %            | 22 %              | 23 %              | 18                | 21         |

Kilder: SSBs kommunehefter 1970 og 1990.

Andelen 0 – 19 åringer har også sunket kraftig mellom 1970 og 1990. Nedgangen er dessuten større en tilsvarende nedgang i landsgjennomsnittet – særlig for de to Finnmarkskommunene.

I aldersgruppen 20 til 39 år kan tallmaterialet tyde på at de seks kommunene har høstet større gevinst enn tilsvarende vekst i aldersgruppen på landsnivå. Men som nevnt i kapittel 2.1 tar ikke denne typen statistikk hensyn til den livsfaseforskyvning som lang utdanning representerer. Andelen 20 – 39 åringer i 1990 ville med stor sannsynlighet vært betydelig lavere dersom utdanningsflytterne hadde vært trukket ut av tallmaterialet i utvalgs kommunene.

En tredje indikator på demografisk ”sunnhet” er kommunenes kjønnsfordeling (tabell 3.3). I 1990 fantes på landnivå 102 kvinner pr 100 menn, mens fordelingen i aldersgruppen 20 – 49 år var 95 pr 100. Fredriksen (2001) har tatt utgangspunkt i denne fordelingen og gruppert landets kommuner i henholdsvis mannskommuner (mindre enn 95 kvinner pr 100 menn), kjønnsbalanserte kommuner (95-96 kvinner pr 100 menn) og kvinnekommuner (mer enn 96 pr 100 menn). I følge Fredriksen er flertallet (60%) av de norske kommunene mannskommuner. Særlig landsbygdkommuner kjennetegnes av denne kjønnsfordelingen. 31% av landets kommuner er kjønnsbalanserte. I denne kategorien finner vi stort sett bygdebykommuner og distriktsbykommuner (for nærmere inndeling i kommunetyper se Sørli 2000:121). Større bykommuner i tillegg til noen kraftkommuner, faller i kategorien av kvinnekommuner som til sammen utgjør 9% av landets kommuner.

**Tabell 3.3 Kommunens totale kjønnsfordeling, samt kjønnsfordeling i aldersgruppen 20 – 49 år i 1970 og 1990.**

| Kommune                                | Årdal |      | Tinn |      | Nordkapp |      | Lebesby |      | Ulvik |      | Ullensvang |      |
|--|-------|------|------|------|----------|------|---------|------|-------|------|------------|------|
| Årstall                                | 1970  | 1990 | 1970 | 1990 | 1970     | 1990 | 1970    | 1990 | 1970  | 1990 | 1970       | 1990 |
| Kvinner pr 100 menn totalt             | 88    | 92   | 102  | 107  | 87       | 90   | 85      | 88   | 96    | 100  | 98         | 93   |
| Kvinner pr 100 menn i alderen 20-49 år | 82    | 84   | 98   | 96   | 81       | 82   | 74      | 78   | 84    | 87   | 88         | 82   |

Kilder: SSBs kommunehefter 1970 og 1990.

Følger vi Fredriksens innledning ser vi at kun Tinn kan kategoriseres som en kjønnsbalansert kommune. Kjønnsbalansen var imidlertid bedre i 1970, til tross for at

kommunen i dag fremstår med et mer kvinnevennlig arbeidsmarked enn tidligere (jf kapittel 3.3). De fem andre utvalgskommunene faller alle klart innenfor definisjonen av mannskommuner. Med unntak av Ullensvang har imidlertid kjønnsbalansen bedret seg mellom 1970 og 1990.

Såkalte mannskommuner er som benevnelsen tilsier, oftest preget av manns-tradisjonelle arbeidstilbud. De seks næringstradisjonelle utvalgskommunene er typiske eksempler på slike, der henholdsvis tungindustri, fiske og foredlingsindustri samt landbruk har dannet/danner et vesentlig tilbud i arbeidsmarkedet (figur 3.1 og kapittel 3.3).

### 3.3 Kommuneklassifisering, næringsgrunnlag og sysselsetting.

De seks utvalgskommunene har så langt blitt omtalt som næringstradisjonelle, men over tid har de tradisjonelle næringenes dominans vært avtagende. Tar vi utgangspunkt i SSBs standarder for kommuneklassifisering (SSB 1975, 1985 og 1994) kan vi langt på vei følge endringene i kommunenes nærings sammensetning (figur 3.1).

| Kommune    | 1975      |        | 1985      |        | 1994      |        |
|------------|-----------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
|            | Grunnkode | Klasse | Grunnkode | Klasse | Grunnkode | Klasse |
| Årdal      | I-9-0B    | 5      | IE-9-0B   | 3E     | IE-9-0B   | 3E     |
| Tinn       | I-6-0B    | 5      | I-6-0A    | 3      | TI-5-0A   | 4      |
| Nordkapp   | TI-9-1B   | 8      | TI-9-0B   | 4      | TT-9-0B   | 6      |
| Lebesby    | FI-6-0B   | 4      | TF-7-0B   | 1F     | TI-7-0B   | 4      |
| Ulvik      | TP-2-0B   | 9      | TL-3-0B   | 1      | TL-4-0B   | 1      |
| Ullensvang | L-1-0B    | 1      | LI-2-0B   | 2      | LI-2-0B   | 2      |

Figur 3.1 Endringer i kommuneklassifiseringskoder.

Klassifiseringskodene gir også et bilde av bosettingstettheten, og av kommunenes beliggenhet i forhold til geografiske sentre med et bedre tjenestetilbud. Tar vi utgangspunkt i Årdal ser vi for eksempel at kommunen er uten tilknytning til sentre på et høyere tjenestenivå (-0B i grunnkoden) (sannsynligvis endret med Lærdalstunnelen i år 2000). Grunnkodene for Årdal forteller oss også at mellom 90 og 100% av befolkningen i perioden 1975 til 1994 har bodd i tettbebygde strøk (-9). Tettstedene Øvre Årdal og Årdalstangen (figur 1.1) står for det meste av bebyggelsen og folketallet i kommunen.



### Næringsgrunnlaget i Årdal

Figur 3.1 definerer Årdal som en kommune sterkt dominert av industri (I/IE i grunnkodene). I 1990 var godt og vel 52% av kommunens yrkesaktive sysselsatt i industrinæringene (tabell 3.4). Til sammen står industrinæringene for 68% av mennenes og 30% av kvinnenes totale sysselsetting.

Hydro Aluminium fremstår som den klart største arbeidstilbyderen. I 1993 hadde for eksempel Hydro Aluminium 1200 fast ansatte (Fosso 1997, 2000). Særlig for mennenes sysselsetting er Hydro Aluminium viktig, men bedriften står også for en betydelig og økende andel av kvinnenes sysselsetting (Steen Jensen 2000). Men totalt sett sysselsetter offentlig og privat tjenesteyting flere kvinner enn industrinæringene (tabell 3.4).

**Tabell 3.4 Yrkesaktive Årdal 1990 etter næring og kjønn. Absolutte og relative tall.**

| Næring  | Kvinner  |          | Menn     |          | Totalt   |          |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|   | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt |
| Jordbruk, skogbruk, fiske og fangst               | 27       | 0.75     |          |          | 42       | 1.2      |
| Oljeutvinning og bergverksdrift                   |          |          |          |          |          |          |
| Industri  | 455      | 12.78    | 1400     | 39.34    | 1855     | 52.1     |
| Kraft og vannforsyning                            |          |          | 54       | 1.51     | 63       | 1.8      |
| Bygge- og anlegg                                  | 25       | 0.70     | 183      | 5.14     | 208      | 5.8      |
| Varehandel, hotell og restaurant                  | 280      | 7.86     | 94       | 2.64     | 374      | 10.5     |
| Transport, lagring, post og telekommunikasjon     | 49       | 1.37     | 55       | 1.54     | 104      | 2.9      |
| Bank, forsikring, forretningsmessig tjenesteyting | 53       | 1.48     | 53       | 1.48     | 106      | 3.0      |
| Offentlig, sosial og privat tjenesteyting         | 590      | 16.58    | 204      | 5.73     | 794      | 22.3     |
| Totalt  | 1493     | 41.96    | 2065     | 58.03    | 3558     | 100      |

Kilde: SSBs Kommunehefte 1990.

Kvinnenes andel av arbeidsmarkedet i Årdal er betraktelig mindre enn mennenes. Også om vi sammenligner med sysselsettingstall på landnivå er kvinnenes andel av arbeidsmarkedet langt under landsnittet som i 1990 var på 45.27% (SSBs folke- og boligtellinger for landet). Dermed fremstår ikke bare kommunen som en mannskommune i kjønnsfordelingen i folketallet, men også hva angår nærings-sammensetning og kvinners andel av arbeidsmarkedet.

### Næringsgrunnlaget i Tinn

Bak endringene i Tinn kommunes næringsgrunnlag fra industri til mer tjenesteyting (figur 3.1), ligger Norsk Hydros gradvise nedtrapping av industrivirksomheten (Hendriks 1992 og Hansen 1999). Tjenesteyting fremstår i dag som viktigere for sysselsettingen enn industrinæringene (-TI- i figur 3.1). Endringen fra industri-dominans til mer tjenesteyting gir også en god indikasjon på hvorfor Tinn er den eneste av de seks utvalgte kommunene som kan grupperes som kjønnsbalansert - både i folketall og i arbeidsmarkedet (jf kap. 3.2. og tabell 3.3).

**Tabell 3.5 Yrkesaktive i Tinn 1990 etter næring og kjønn. Absolutte og relative tall.**

| Næring   | Kvinner  |          | Menn     |          | Totalt   |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|  | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt |
| Jordbruk, skogbruk, fiske og fangst                | 97       | 2.95     | 122      | 3.71     | 219      | 6.6      |
| Oljeutvinning og bergverksdrift                    |          |          | (27)     | 0.82     | 38       | 1.2      |
| Industri   | 184      | 5.59     | 582      | 17.71    | 766      | 23.3     |
| Kraft og vannforsyning                             | 40       | 1.21     | 114      | 3.46     | 154      | 4.7      |
| Bygge- og anlegg                                   |          |          | 262      | 7.97     | 274      | 8.3      |
| Varehandel, hotell og restaurant                   | 346      | 10.52    | 214      | 6.51     | 560      | 17.0     |
| Transport, lagring, post og telekommunikasjon      | 51       | 1.55     | 113      | 3.43     | 164      | 5.0      |
| Bank, forsikring,, forretningsmessig tjenesteyting | 61       | 1.85     | 70       | 2.13     | 131      | 4.0      |
| Offentlig, sosial og privat tjenesteyting          | 711      | 21.63    | 271      | 8.24     | 982      | 29.9     |
| Totalt   | 1511     | 45.98    | 1775     | 53.40    | 3286     | 100      |

Kilde: SSBs Kommunehefte 1990.

Kvinnene utgjør nær 46% av arbeidsmarkedet i Tinn, hvilket er betraktelig mer enn i Årdal (tabell 3.5 jf tabell 3.4), og mer enn kvinnenenes andel av arbeidsmarkedet på landsnivå (45.27%).

Offentlig og privat tjenesteyting sysselsetter flest arbeidstakere i kommunen (tabell 3.5). Kommunal sektor samt Rjukan sykehus er de to største offentlige arbeidsplassene. Men industrinæringene er fortsatt viktig, og fortsatt spiller Norsk Hydro en viktig rolle for sysselsettingen. I 1999 bestod for eksempel Hydro Rjukan næringspark

av 50 forretningsenheter med til sammen 710 ansatte. Av disse var 473 ansatt hos Hydro (Hansen og Selstad 1999).

Tinn kommune fremstår også som en forholdsvis tett befolket bygdebykommune (for klassifisering som bygdebykommuner se Sørli 2000). I 1994 bodde ca. halvparten av befolkningen i tettbebyggelse (-6/-5 figur 3.1), med kommunesenteret Rjukan (figur 1.1) som det største og tettest bebygde området.

### Næringsgrunnlaget i Nordkapp

Befolkningen i Nordkapp kommune har i alle tider forholdt seg til naturlige svingninger i fiske og fangst. Sammenbruddet i loddebestanden, påfulgt av kraftig nedgang i torskefisket rammet kommunen hardt på 1980-tallet, og befolkningsnedgangen i kommunen har vært betydelig (tabell 3.1).

Fiske og fiskeindustri er fortsatt viktige næringer i Nordkapp, men langt mindre i dag enn tidligere. Våren 1999 fantes til sammen 5 fiskeindustribedrifter i kommunen. Til sammen hadde disse bedriftene 148 ansatte (Fløysand m.fl. 2000). Til sammenligning sysselsatte fiskeindustrien 314 personer i 1980, og stod da for ca 17% av den totale sysselsettingen i kommunen. I 1999 hadde fiskeindustriens andel av total-sysselsettingen falt til vel 10% (Lindkvist m.fl. 2000).

I dag er kanskje turistnæringen like viktig, om ikke viktigere for sysselsettingen i Nordkapp. I alle fall for kvinners sysselsetting er turistrelaterte næringer viktige (tabell 3.6). Sammen med offentlig og privat tjenesteyting står varehandel samt hotell og restaurantvirksomhet for 56% av sysselsettingen, mens fiske og fangst sammen med industri står for 21%.

Som grunnkoden i figur 3.1 viste, ble Nordkapp kommune allerede i 1994 klassifisert som en tjenesteytingskommune. Dermed sysselsetter de tjenesteytende næringene mer enn dobbelt så mange som de vareproduserende (-TT i figur 3.1). Til sammen utgjør fiske og fangst sammen med industriledet, de nest største næringsgrenene i kommunen.

Til tross for stort innslag av tjenesteytende næringer i Nordkapp er kvinners andel av arbeidsmarkedet lavt. Arbeidsmarkedet i kommunen er mer mannsdominert enn på landsnivå, men likevel mindre mannsdominert enn i flere av de andre utvalgs-kommunene. Sammen med Lebesby har Nordkapp kommune også den dårligste kjønnsbalansen av de seks utvalgte kommunene (jf tabell 3.3).

Også Nordkapp kommune er klassifisert som en bygdebykommune med Honningsvåg som det mest markerte og befolkningskonsentrerte tettstedet (-9- i grunnkoden, figur 3.1).

**Tabell 3.6 Yrkesaktive i Nordkapp 1990 etter næring og kjønn. Absolutte og relative tall.**

| Næring   | Kvinner  |          | Menn     |          | Totalt   |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|  | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt |
| Jordbruk, skogbruk, fiske og fangst                | 3        | 0.14     | 188      | 9.31     | 191      | 9.5      |
| Oljeutvinning og bergverksdrift                    |          |          |          |          |          |          |
| Industri   | 77       | 3.81     | 166      | 8.22     | 243      | 12.0     |
| Kraft og vannforsyning                             | 8        | 0.39     | 16       | 0.79     | 24       | 1.2      |
| Bygge- og anlegg                                   | 11       | 0.54     | 141      | 6.98     | 152      | 7.5      |
| Varehandel, hotell og restaurant                   | 232      | 11.49    | 150      | 7.42     | 382      | 18.9     |
| Transport, lagring, post og telekommunikasjon      | 61       | 3.02     | 117      | 5.79     | 178      | 8.8      |
| Bank, forsikring,, forretningsmessig tjenesteyting | 54       | 2.67     | 37       | 1.83     | 91       | 4.5      |
| Offentlig, sosial og privat tjenesteyting          | 429      | 21.24    | 339      | 16.79    | 758      | 37.5     |
| Totalt   | 875      | 43.33    | 1144     | 56.66    | 2019     | 100      |

Kilde: SSBs kommunehefte 1990.

### Næringsgrunnlaget i Lebesby

Lebesby kommune i Finnmark er en av landets nordligste kommuner, der mesteparten av befolkningen bor i kommunesenteret Kjøllefjord (figur 1.1). Mens Nordkapp har blitt mindre avhengig av fiskerinæringene, regnes Lebesby fortsatt som sterkt avhengig, selv om fiske, fangst og foredling også her har sakkert akterut i forhold til tjenesteytende næringer (tabell 3.7). Bedriften Aarsæther-Kjøllefjord er i dag det eneste gjenværende fiskebruket i Kjøllefjord, og utgjør selve hjørnesteinsbedriften i

kommunen (Øvrelid 1998). Modernisering har imidlertid ført til kraftig reduksjon i arbeidsstokken.

**Tabell 3.7 Yrkesaktive i Lebesby 1990 etter næring og kjønn. Absolutte og relative tall.**

| Næring   | Kvinner  |          | Menn     |          | Totalt   |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|  | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt |
| Jordbruk, skogbruk, fiske og fangst                | 15       | 1.94     | 100      | 12.93    | 115      | 14.9     |
| Oljeutvinning og bergverksdrift                    | 4        | 0.51     | 8        | 1.03     | 12       | 1.6      |
| Industri   | 36       | 4.65     | 82       | 10.60    | 118      | 15.3     |
| Kraft og vannforsyning                             | 4        | 0.51     | 14       | 1.81     | 18       | 2.3      |
| Bygge- og anlegg                                   | 7        | 0.90     | 62       | 8.02     | 69       | 8.9      |
| Varehandel, hotell og restaurant                   | 52       | 6.72     | 43       | 5.56     | 95       | 12.3     |
| Transport, lagring, post og telekommunikasjon      | 12       | 1.55     | 38       | 4.91     | 50       | 6.5      |
| Bank, forsikring,, forretningsmessig tjenesteyting | 5        | 0.64     | 6        | 0.77     | 11       | 1.4      |
| Offentlig, sosial og privat tjenesteyting          | 197      | 25.48    | 88       | 11.38    | 285      | 36.9     |
| Totalt   | 332      | 42.94    | 441      | 57.05    | 773      | 100      |

Kilde: SSBs kommunehefte 1990.

Offentlig sektor bidrar i dag med flest arbeidsplasser (figur 3.1), mens rundt en fjerdepart av arbeidsstokken arbeider i fangst- og fiskeindustriledet (tabell 3.7). Her finnes de viktigste arbeidsplassene for menn. Fiske, fangst samt industriledet sysselsetter også flere menn enn offentlig og privat tjenesteyting.

Kvinnenes andel av arbeidsmarkedet i Lebesby er lavt, både om vi sammenligner med kvinners andel av den totale sysselsettingen på landsnivå og med de andre utvalgs-kommunene. Offentlig og privat tjenesteyting sammen med varehandel, hotell og restaurant står for hele 75% av kvinnenes sysselsetting i kommunen.

Lebesby tilhører også kategorien av våre ”minst sentrale kommuner” (Sørli 2000), og blir på dette grunnlaget definert som en landsbygdkommune. Likevel har kommunene en relativt stor befolkningkonsentrasjon i kommunesenteret Kjøllefjord. Over 60% av befolkningen bor i tettebebyggelse (-6- i figur 3.1).

#### Næringsgrunnlaget i Ulvik

Ulvik i Hordaland er i grunnkoden for 1994 (figur 3.1) klassifisert som en blandet tjenesteytings- og landbrukskommune, men er i hovedklassifiseringen gruppert som

en primærnæringskommune. Likevel sysselsetter de tjenesteytende næringene klart flest, mens primærnæringene sysselsetter flere enn industri, bygg og anlegg (tabell 3.8). Primærnæringene i Ulvik er dominert av landbruk og hagebruk.

Offentlig sektor er svært viktig for sysselsettingen, og Gartnerskulen på Hjeltnes utgjør en viktig institusjon for bygda, både i form av arbeidsplasser, tilbud av lokal videregående fagutdanning og med tanke på tilstrømming av ungdommer fra andre vestlandskommuner.

**Tabell 3.8 Yrkesaktive i Ulvik 1990, etter næring og kjønn. Absolutte og relative tall.**

| Næring   | Kvinner  |          | Menn     |          | Totalt   |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|  | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt |
| Jordbruk, skogbruk, fiske og fangst                | 15       | 2.37     | 83       | 13.13    | 123      | 19.5     |
| Oljeutvinning og bergverksdrift                    | 4        | 0.63     | 1        | 0.15     | 3        | 0.5      |
| Industri   | 36       | 5.69     | 28       | 4.43     | 41       | 6.5      |
| Kraft og vannforsyning                             | 4        | 0.63     | 8        | 1.26     | 9        | 1.4      |
| Bygge- og anlegg                                   | 7        | 1.10     | 54       | 8.54     | 57       | 9.0      |
| Varehandel, hotell og restaurant                   | 52       | 8.22     | 50       | 7.91     | 115      | 18.2     |
| Transport, lagring, post og telekommunikasjon      | 12       | 1.89     | 27       | 4.27     | 37       | 5.9      |
| Bank, forsikring,, forretningsmessig tjenesteyting | 5        | 0.79     | 6        | 0.94     | 17       | 2.7      |
| Offentlig, sosial og privat tjenesteyting          | 197      | 31.17    | 82       | 12.97    | 230      | 36.4     |
| Totalt   | 293      | 46.36    | 339      | 53.63    | 632      | 100      |

Kilde: SSBs kommunehefte 1990.

Også arbeidsplasser knyttet til turisme og reiseliv er svært viktige for kommunen. Varehandel, hotell og restaurantnæringene utgjør til sammen den tredje største næringsgruppen.

Selv om Ulvik tidligere er blitt karakterisert som en mannskommune i befolknings-sammensetningen, er kvinnenes andel av arbeidsmarkedet stort, og større enn både i landssnittet og i de andre utvalgskommunene. Offentlig og privat tjenesteyting står for 67% av kvinnenes sysselsetting.

Relativt sett er også Ulvik den utvalgte kommunen som har hatt minst nedgang i folketallet. Men folketallet er i utgangspunktet lavt, og kommunen er derfor sårbar selv med små tap. Lavt folketall, spredt bosetning og lav sentralitet (figur 3.1) gjør også Ulvik til en typisk landsbygdkommune.

#### Næringsgrunnlaget i Ullensvang

I Ullensvang i Hordaland er også primærnæringene viktige, men kommunen blir i grunnkoden for 1994 (figur 3.1) klassifisert som en blandet landbruks- og industrikommune (-TL). Landbruket domineres av fruktdyrking. Med ca. 500 000 frukttre, framstår kommunen som en av de største fruktprodusentene i landet. Statens forskningsstasjon (Plante forsk) på Lofthus er en viktig lokal medspiller for utvikling av produksjonsvilkårene i fruktdyrkingen.

Som ellers i landet er antall personer som har sin hovedinntekt fra gården synkende. De aller fleste kombinerer gårdsdrift med fast lønnsinntekt i andre næringer. Gårdsdrift i kombinasjon med arbeid i offentlig sektor eller i industrinæringene er også en svært viktig betingelse for bosettingen.

Industrinæringene står sentralt i sysselsettingen i Ullensvang (tabell 3.9). Kommunen har noe egen industri med Hardangerbestikk i Kinsarvik som den største og mest betydningsfulle bedriften. I 2000 hadde bedriften 65 ansatte. Mange industri-sysselsatte pendler imidlertid til nabokommunen Odda. Til sammen dagpendlerer ca. 300 yrkesaktive (ca. 15%) til industristedene Tyssedal og Odda.



**Tabell 3.9 Yrkesaktive i Ullensvang 1990, etter næring og kjønn. Absolutte og relative tall.**

| Næring   | Kvinner  |          | Menn     |          | Totalt   |          |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
|  | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt | Absolutt | Relativt |
| Jordbruk, skogbruk, fiske og fangst                | 113      | 5.45     | 285      | 13.76    | 398      | 19.2     |
| Oljeutvinning og bergverksdrift                    | 1        | 0.04     | 5        | 0.24     | 6        | 0.3      |
| Industri   | 60       | 2.89     | 262      | 12.65    | 322      | 15.6     |
| Kraft og vannforsyning                             | 4        | 0.19     | 23       | 1.11     | 27       | 1.3      |
| Bygge- og anlegg                                   | 15       | 0.72     | 156      | 7.53     | 171      | 8.3      |
| Varehandel, hotell og restaurant                   | 194      | 9.37     | 122      | 5.89     | 316      | 15.3     |
| Transport, lagring, post og telekommunikasjon      | 42       | 2.02     | 84       | 4.05     | 126      | 6.1      |
| Bank, forsikring,, forretningsmessig tjenesteyting | 35       | 0.79     | 34       | 1.64     | 69       | 3.3      |
| Offentlig, sosial og privat tjenesteyting          | 420      | 20.77    | 215      | 10.38    | 635      | 30.7     |
| Totalt   | 884      | 42.70    | 1186     | 57.29    | 2070     | 100      |

Kilde: SSBs kommunehefte 1990.

Som i de fleste andre små og mindre sentrale kommuner er offentlig sektor viktigst for sysselsettingen. Rund 1990 fikk også kommunen tilført nye offentlige arbeidsplasser gjennom ansvar for drift av et asylmottak med plass til 60 asylsøkere.

I tillegg er turisme og reiseliv en av hovednæringene i kommunen. Hoteller, pensjonater, campingplasser, leirskole og fornøylespark bidrar til helårs, men dog mest sesongbetonte arbeidsplasser.

Som vi ser av tabell 3.9 preges Ullensvang av lav kvinneandel i arbeidsmarkedet, og kan på lik linje med de andre utvalgskommunene klassifiseres som en kommune med mannsdominans - både i befolkningens og næringslivets sammensetning. Ullensvang er også typeeksempel på landsbygdkommune som befinner seg på laveste sentralitetsnivå (-0B- i figur 3.1). Samtidig fremstår kommunen som den mest grisgrendte (-2), der under 30% av befolkningen bor i tettbebyggelse (figur 3.1). Kommunesenteret Kinsarvik (figur 1.1) sammen med Lofthus står for de største befolkningsskonsentrasjonene.

### **3.4 Kommunenes utdanningstilbud og befolkningens utdanningsnivå.**

Gjennom de siste 10-årene har utdanningsnivået i den norske befolkningen blitt betydelig hevet. Særlig de siste tiårenes ungdomsgenerasjoner har båret fram denne endringen. Fra 1970-tallet har også unge kvinner i økende grad tatt del i utdanningsløpet, og i dag danner kvinner flertall på universiteter og høyskoler.

Også unge fra utkantkommuner – kvinner som menn - har vært delaktige i denne samfunnsendringen. Relativt sett er det faktisk flest unge fra våre utkantkommuner som forsetter sin utdanning utover det videregående skolenivået. Men høy utdanning har også gitt høy utflyttingsfrekvens (Fosso 1997). Likevel har utdanningsnivået i utkantkommunene vært jevnt stigende (Sørлие 2000).

Befolkningens utdanningsnivå i en gitt kommune vil alltid være relatert til det lokale arbeidstilbudet. Derfor har storbyene, som tilbyr de med ”kunnskapskrevende” jobbene, trukket til seg størst andel unge med høy utdanning. Å øke distriktsarbeidsmarkedenes kvalifikasjonskrav fremstår i dag som en viktig og nødvendig betingelse for økt tilbakeflytting og nyinnflytting til distriktene (Fosso 1997 og 1998). Men tilbud av attraktivt arbeid i distriktene er ikke alltid tilstrekkelig for å øke folketallet, også kulturelle og sosiale kvaliteter ved steder er viktige (Fosso 1997, 1998b, Skålnes 2001 og Grimsrud 2001).

Utvalgskommunenes kulturelle og sosiale kvaliteter faller utenfor dette arbeidsnotatets hensikter. Men utdanningsnivået og utdanningstilbudet i kommunene kan være viktige indikatorer på hvorvidt unge med høy utdanning finner sine oppvekstkommuner som ”interessante” boområder. I tillegg kan utdanningsnivået i kommunenes befolkning gi en indikasjon på unge aldersgruppers mulighet til å tilpasse seg arbeidsmarkedet i sine respektive oppvekstkommuner. Dersom majoriteten av unge aldersgrupper har et markert høyere utdanningsnivå enn oppvekstkommunenes befolkning, kan dette tas som et ”mismatch-tegn” - hvilket begrenser nye generasjoners mulighet til å slå rot i hjemkommunen. I avsnittene som følger vil derfor de seks valgskommunenes utdanningstilbud og kvalifikasjonsstruktur, eller befolkningens utdanningsnivå, bli presentert nærmere.

### Utdanningsnivå og utdanningstilbud i Årdal.

I kraft av sin ensidige industrikommunestatus har befolkningen i Årdal tradisjonelt hatt et lavere utdanningsnivå enn den norske befolkningen forøvrig. Til tross for industrinæringens synkende andelen av arbeidsmarkedet, ser denne forskjellen ut til å vedvare. Det er for eksempel fortsatt flere i Årdal som har avsluttet sin skolegang på grunnskolenivå (nivå 1 i tabell 3.10) og videregående nivå (nivå 2 i tabell 3.10) enn i landssnittet. Vi ser også av tabell 3.10 at relativt flere har valgt industrifaglige utdanningsretninger enn i landssnittet, mens andelen med almene fagfelt på nivå 3 er betraktelig lavere. Slike forskjeller mellom yrkesaktive i Årdals og i landssnittets utdanningsnivå og faglige utdanningsretning, må vi kunne betrakte som en ren avspeiling av ulikheter i arbeidsmarkedets kompetansekrav og -nivå. For eksempel ser vi at andelen yrkesaktive med utdanning innen naturvitenskap og teknikk eller industrifaglig høy utdanning (nivå 3), ligger godt over snittet på landsnivå, mens andelen med almen høy utdanning er klart underrepresentert i yrkesbefolkningen.

Tabell 3.10 Utdanningsnivå blant den yrkesaktive befolkningen i Årdal (16-66 år), sammenlignet med tall for landet. 1990.

| Utdanningsnivå  | I alt | % (N=4313) | % på landsnivå |
|---|-------|------------|----------------|
| Allment fagfelt/Grunnskolenivå (NIVÅ 1)                         | 1189  | 27.56      | 25.98          |
| Allment fagfelt, øk. og adm. (12 år) (NIVÅ 2)                   | 1293  | 29.97      | 29.95          |
| Allment fagfelt, øk. adm (høyskole/universitet) (NIVÅ 3)        | 175   | 4.05       | 8.76           |
| Humaniora, undervisning, helse (12 år) (NIVÅ 2)                 | 65    | 1.50       | 2.02           |
| Humaniora, undervisning, helse (høyskole, universitet) (NIVÅ 3) | 162   | 3.75       | 4.98           |
| Industri/teknikk/forsvar (12 år) (NIVÅ 2)                       | 1114  | 25.82      | 16.33          |
| Naturvitenskap/teknikk/forsvar (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)  | 185   | 4.28       | 3.67           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (12 år) (NIVÅ 2)                    | 66    | 1.53       | 3.76           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)     | :     | :          | :              |
| Uoppgitt  | 64    | 1.48       | 4.51           |
| Totalt  | 4313  | ≈100       | ≈100           |

Kilder: SSBs kommunehefter 1990, folke- og bolig telling for landet 1990.

Treårig videregående skolegang er forøvrig det høyeste utdanningstilbudet i Årdal kommune. Sogndal er nærmeste sted med høyskoleutdanning. Dag pendling mellom Årdal og Sogndal er mulig, likevel søker flest unge høyere utdanning i Oslo eller på Østlandet forøvrig.

### Utdanningsnivå og utdanningstilbud i Tinn.

Også i Tinn er videregående skole det høyeste lokale utdanningstilbudet, og som i Årdal gjenspeiles kommunens ”historiske” arbeidstilbud i befolkningens utdanningsnivå og faglige utdanningsretning. Flere enn i landssnittet har for eksempel industrifaglig utdanning på nivå 2 (videregående nivå), og færre har utdanning på universitets- og høyskolenivået (nivå 3). Som i Årdal har også noen flere yrkesaktive enn i landssnittet avsluttet med grunnskoleutdanning.

Tilsvarende likehet med Årdal finnes i andelen yrkesaktive med høy almen utdanning. Forekomsten av slik utdanning i yrkesbefolkningen er altså lav sammenlignet med snittet for Norge. Men samtidig ser vi at forekomsten av høy utdanning innen ”helse og skole”, sammen med naturvitenskap og teknikk på høyt nivå er omtrent som i landssnittet. Dermed kan Tinn kommune vise til større og bedre bredde i yrkeskompetanse på høy nivå enn den mindre omstilte industrikommunen Årdal.

**Tabell 3.12 Utdanningsnivå blant den yrkesaktiv befolkningen i Tinn (16-66 år), sammenlignet med tall for landet. 1990.**

| Utdanningsnivå   | I alt | % (N=4197) | % på landsnivå |
|--|-------|------------|----------------|
| Allment fagfelt/Grunnskolenivå (NIVÅ 1)                                  | 1130  | 26.92      | 25.98          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (12 år) (NIVÅ 2)                | 1213  | 28.90      | 29.95          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (høyskole/universitet) (NIVÅ 3) | 217   | 5.17       | 8.76           |
| Humaniora, undervisning, helse (12 år) (NIVÅ 2)                          | 107   | 2.54       | 2.02           |
| Humaniora, undervisning, helse (høyskole, universitet) (NIVÅ 3)          | 187   | 4.45       | 4.98           |
| Industri/teknikk/forsvar (12 år) (NIVÅ 2)                                | 1012  | 24.11      | 16.33          |
| Naturvitenskap/teknikk/forsvar (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)           | 105   | 2.50       | 3.67           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (12 år) (NIVÅ 2)                             | 127   | 3.02       | 3.76           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)              | :     | :          | :              |
| Uoppgitt   | 109   | 2.59       | 4.51           |
| Totalt   | 4197  | ≈100       | ≈100           |

Kilder: SSBs kommunehefter 1990, folke- og bolig telling for landet 1990.

### Utdanningsnivå og utdanningstilbud i Nordkapp.

Nordkapp kommune tilbyr også videregående skole som høyeste utdanningstilbud. De som ønsker høyskoleutdanning søker hovedsakelig til Alta eller Hammerfest, mens Tromsø tar imot flertallet av unge som vil ta universitetsutdanning.

Som i Årdal og Tinn har også Nordkapps befolkning et lavere utdanningsnivå enn snittet av den yrkesaktive befolkningen i Norge (tabell 3.12). En betydelig større andel av befolkningen i Nordkapp enn i landet, har avsluttet med grunnskoleutdanning. Relativt sett har også kommunen en svært lav andel yrkesaktive med universitets- og høyskoleutdanning (nivå 3). Kun 10.5% av yrkesbefolkningen i Nordkapp har slik utdanning, mens landssnittet er på 17.5%. Både forekomsten av yrkesaktive med almen utdanning og teknisk/industrifaglig utdanning på høyt nivå (nivå 3) er klart underrepresentert i befolkningen, sammenlignet med snitt-tall for landet.

**Tabell 3.12 Utdanningsnivå blant den yrkesaktive befolkningen i Nordkapp (16-66 år), sammenlignet med tall for landet. 1990.**

| Utdanningsnivå   | I alt | % (N=2777) | % på landsnivå |
|--|-------|------------|----------------|
| Allment fagfelt/Grunnskolenivå (NIVÅ 1)                                  | 1057  | 38.06      | 25.98          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (12 år) (NIVÅ 2)                | 733   | 26.39      | 29.95          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (høyskole/universitet) (NIVÅ 3) | 129   | 4.64       | 8.76           |
| Humaniora, undervisning, helse (12 år) (NIVÅ 2)                          | 22    | 0.79       | 2.02           |
| Humaniora, undervisning, helse (høyskole, universitet) (NIVÅ 3)          | 116   | 4.17       | 4.98           |
| Industri/teknikk/forsvar (12 år) (NIVÅ 2)                                | 386   | 13.89      | 16.33          |
| Naturvitenskap/teknikk/forsvar (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)           | 46    | 1.65       | 3.67           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (12 år) (NIVÅ 2)                             | 146   | 5.25       | 3.76           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)              | :     | :          | :              |
| Uoppgitt   | 142   | 5.11       | 4.51           |
| Totalt   | 2777  | ≈100       | ≈100           |

Kilder: SSBs kommunehefter 1990, folke- og bolig telling for landet 1990.

#### Utdanningsnivå og utdanningstilbud i Lebesby.

Som tabell 3.13 viser har den yrkesaktive befolkningen i Lebesby ekstremt lavt utdanningsnivå, både om vi sammenligner med de andre utvalgte kommunene og med tall for landet. For eksempel har hele 45% av yrkesbefolkningen i Lebesby grunnskole

som høyeste utdanningsnivå. Grunnskole er også det høyeste utdanningstilbudet i kommunen.

Bare 8% av den yrkesaktive befolkningen i Lebesby har universitets- og høyskoleutdanning (nivå 3 i tabell 3.13). Dette er den klart laveste andelen blant utvalgskommunene. Særlig forekomsten av almen utdanning samt naturvitenskap og teknikk på høyt nivå er lav sammenlignet med yrkesbefolkningen i landet.

**Tabell 3.13 Utdanningsnivå blant den yrkesaktiv befolkningen i Lebesby (16-66 år), sammenlignet med tall for landet. 1990.**

| Utdanningsnivå   | I alt | % (N=1118) | % på landsnivå |
|--|-------|------------|----------------|
| Allment fagfelt/Grunnskolenivå (NIVÅ 1)                                  | 501   | 44.81      | 25.98          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (12 år) (NIVÅ 2)                | 232   | 20.75      | 29.95          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (høyskole/universitet) (NIVÅ 3) | 31    | 2.77       | 8.76           |
| Humaniora, undervisning, helse (12 år) (NIVÅ 2)                          | 14    | 1.25       | 2.02           |
| Humaniora, undervisning, helse (høyskole, universitet) (NIVÅ 3)          | 46    | 4.11       | 4.98           |
| Industri/teknikk/forsvar (12 år) (NIVÅ 2)                                | 153   | 13.68      | 16.33          |
| Naturvitenskap/teknikk/forsvar (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)           | 11    | 0.98       | 3.67           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (12 år) (NIVÅ 2)                             | 61    | 5.45       | 3.76           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)              | :     | :          | :              |
| Uoppgitt   | 58    | 5.18       | 4.51           |
| Totalt   | 1118  | ≈100       | ≈100           |

Kilder: SSBs kommunehefter 1990, folke- og bolig telling for landet 1990.

#### Utdanningsnivå og utdanningstilbud i Ulvik.

Sammenlignet med de fire forrige utvalgskommunene og med tall for landsnivå har relativt færre yrkesaktive i Ulvik valgt å avslutte med grunnskoleutdanning. Som følge av primærnæringenes store andel av arbeidsmarkedet i Ulvik, finnes naturlig nok flere med videregående utdanning innen jordbruk enn blant yrkesaktive i de øvrige utvalgskommunene og i den yrkesaktive befolkningen i Norge.

Forekomsten av utdanning på universitets og høyskolenivå (nivå 3 i tabell 3.14) i Ulvik ligger nær snittet for landet (16.36% - 17.5%). Offentlig sektors store betydning for den totale sysselsettingen i kommunen er nok grunnen til relativt høyt utdanningsnivå i yrkesbefolkningen.



**Tabell 3.14 Utdanningsnivå blant den yrkesaktiv befolkningen i Ulvik (16-66 år), sammenlignet med tall for landet. 1990.**

| Utdanningsnivå   | I alt | % (N=739) | % på landsnivå |
|--|-------|-----------|----------------|
| Allment fagfelt/Grunnskolenivå (NIVÅ 1)                                  | 174   | 23.54     | 25.98          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (12 år) (NIVÅ 2)                | 205   | 27.74     | 29.95          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (høyskole/universitet) (NIVÅ 3) | 71    | 9.60      | 8.76           |
| Humaniora, undervisning, helse (12 år) (NIVÅ 2)                          | 18    | 2.43      | 2.02           |
| Humaniora, undervisning, helse (høyskole, universitet) (NIVÅ 3)          | 38    | 5.14      | 4.98           |
| Industri/teknikk/forsvar (12 år) (NIVÅ 2)                                | 103   | 13.93     | 16.33          |
| Naturvitenskap/teknikk/forsvar (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)           | 12    | 1.62      | 3.67           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (12 år) (NIVÅ 2)                             | 91    | 12.31     | 3.76           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)              | :     | :         | :              |
| Uoppgitt   | 27    | 3.65      | 4.51           |
| Totalt   | 739   | ≈100      | ≈100           |

Kilder: SSBs kommunehefter 1990, folke- og bolig telling for landet 1990.

Foruten grunnskoleutdanning tilbyr som sagt Ulvik videregående utdanning innen ulike gartnerfag. Unge som vil ha allmennfaglig videregående utdanning flytter oftest til nabokommunen Voss. Universitets- og høyskoleutdanning tas fortrinnsvis i Bergen.

#### Utdanningsnivå og utdanningstilbud i Ullensvang.

Også i Ullensvang er andelen yrkesaktive som har avsluttet med grunnskoleutdanning lavere enn i snittet i landet, og i de andre fem utvalgs kommunene. Dette til tross for at grunnskoleutdanning er det høyeste lokale utdanningstilbudet. Unge fra Ullensvang reiser enten til nabokommunen Odda eller Voss for å ta videregående utdanning. Videregående utdanning ender som regel i hybel-flytting til utdanningsstedet. Som unge fra Ulvik reiser de fleste til Bergen for å ta universitets- og høyskoleutdanning.

Andelen yrkesaktive i Ullensvang med jordbruksutdanning på nivå 2 er relativt stor sammenlignet med snittet i Norge. Det samme gjelder for industrifaglige utdanningsretninger på det videregående nivået. Men forekomsten av yrkesaktive med universitets- og høyskoleutdanning (12.3%), og særlig innen almene fagfelt, er som i de fleste andre utvalgs kommunene lavere enn for landet.



**Tabell 3.15 Utdanningsnivå blant den yrkesaktiv befolkningen i Ullensvang (16-66 år), sammenlignet med tall for landet. 1990.**

| Utdanningsnivå   | I alt | % (N=2444) | % på landsnivå |
|--|-------|------------|----------------|
| Allment fagfelt/Grunnskolenivå (NIVÅ 1)                                  | 511   | 20.90      | 25.98          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (12 år) (NIVÅ 2)                | 723   | 29.58      | 29.95          |
| Allment fagfelt, økonomi, administrasjon (høyskole/universitet) (NIVÅ 3) | 130   | 5.31       | 8.76           |
| Humaniora, undervisning, helse (12 år) (NIVÅ 2)                          | 61    | 2.49       | 2.02           |
| Humaniora, undervisning, helse (høyskole, universitet) (NIVÅ 3)          | 115   | 4.70       | 4.98           |
| Industri/teknikk/forsvar (12 år) (NIVÅ 2)                                | 483   | 19.76      | 16.33          |
| Naturvitenskap/teknikk/forsvar (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)           | 56    | 2.29       | 3.67           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (12 år) (NIVÅ 2)                             | 207   | 8.46       | 3.76           |
| Samferdsel, jordbruk, fiske (Høyskole/universitet) (NIVÅ 3)              | :     | :          | :              |
| Uoppgitt   | 158   | 6.46       | 4.51           |
| Totalt   | 2444  | ≈100       | ≈100           |

Kilder: SSBs kommunehefter 1990, folke- og bolig telling for landet 1990.

### 3.5 Oppsummering

Som vi har sette av denne befolknings-, nærings- og utdanningsgjennomgangen finnes både likheter og ulikheter mellom utvalgskommunene, samt mellom kommunene og tilsvarende tall på landsnivå.

Befolknings- og beliggenhetsmessige fremstår utvalgskommunene som relativt like. De er alle forholdsvis små i folketall, de har lav sentralitet og de er blitt karakterisert som mannskommuner både i kjønns sammensetning og i yrkeslivet. I tillegg er stor nedgang i folketallet en fellesnevner for de seks kommunene. Tre av kommunene – Årdal, Tinn og Nordkapp – har status som bygdebykommuner, mens de tre øvrige er typiske landsbygdkommuner.

Kommunenes alders sammensetning har visse likheter, og de viser lite fordelaktige utviklingstrekk (tabell 3.2). I 1970 hadde for eksempel kommunene en andel 0 – 6 åringer som låg over eller på linje med snittet på landsnivå. I 1990 er situasjonen motsatt. Bare de to fiskerikommunene har barnekull tilsvarende landsgjennomsnittet, men til gjengjeld har disse to kommunene hatt den kraftigste nedgangen i folketallet

(jf. tabell 3.1). Andelen 0- til 19-åringer har i tillegg vært synkende for utvalgskommunene – særlig i Nordkapp og Lebesby.

Næringsmessig preges kommunene av sekundær- eller primærnæringer. Dette er næringer som tradisjonelt har vært og er viktige for distriktene. Men som kapittel 3.3 viste har de tradisjonelle distriktsnæringenes betydning for sysselsettingen vært synkende, og offentlig sektor har overtatt mer og mer av totalsysselsettingen i kommunene. De seks utvalgskommunene er likevel mer preget og avhengige av henholdsvis industri, fiske og landbruk enn de fleste andre kommuner i landet, og de tradisjonelle næringene fremstår som særdeles viktige for yrkesbefolkningen og for kommunenes eksistensgrunnlag.

Grunnet de tradisjonelle næringenes betydning for sysselsettingen, er kvinnenes andel av arbeidsmarkedene i utvalgskommunene lav. I tillegg til å bli kategorisert som mannskommuner i befolkningens kjønnsammensetning, fremstår også arbeidsmarkedene som mannsdominerte. Kvinnene har lavest andel av arbeidsmarkedet i Årdal, Ullensvang og Lebesby. De samme kommunene har skjevtest kjønnsbalanse i befolkningen. Hovedsakelig er det offentlig sektor i tillegg til privat tjenesteyting som fanger opp den kvinnelige sysselsettingen i de tre nevnte kommunene. I Ullensvang er i tillegg arbeidsplasser knyttet til reiseliv og turisme viktig, men dette er arbeidsplasser preget av sterke svingninger.

Utdanningsmessig skiller også de seks utvalgskommunenes yrkesaktive seg fra snittet på landsnivå. Først og fremst ved at andelen yrkesaktive med universitets- og høyskoleutdanning er betraktelig lavere enn i landssnittet. Unntakene er Ulvik og Tinn kommune.

*I utvalgskommunene er særlig andelen yrkesaktive med almen utdanning på universitets- og høyskolenivå lav (unntatt Ulvik). Størst og best forekomst på høyt utdanningsnivå har tekniske og naturvitenskapelige utdanningstyper.*

Samlet gir dette også et bilde av hvilke utdanningstyper på høyt nivå som er minst og mest etterspurt i utvalgskommunene. De unge som velger almen utdanning på høy

nivå vil ha begrenset mulighet for arbeid, mens de som velger tekniske/industrifaglige utdanningsretninger har betraktelig større mulighet for jobb. Konsekvensen av denne ubalansen er også at kommunene etterspør ”mannlige” framfor ”kvinnelige” yrkeskompetanser.

For alle seks kommunene gjelder det dessuten at andelen av yrkesbefolkningen som har henholdsvis industri, fiskeri- og landbruksutdanning på videregående nivå er relativt større enn blant de yrkesaktive i Norge. Fortsatt god rekruttering til arbeidsmarkedet forutsetter da at unge som vokser opp i slike kommuner også velger slike utdanninger. Alternativt gjøres arbeidsmarkedet og kommunenes fortsatte eksistens sterkt avhengig av nyinnflyttere.

I kapitlene som følger vil vi undersøke nærmere hvilke utdannings- og yrkesvalg unge fra de seks kommunene har gjort. Et av spørsmålene som vil bli belyst er hvorvidt de velger utdanning og arbeid som harmonerer med næringstilbudet, utdanningsnivået og den etterspurte utdanningskompetansen i oppvekstkommunene. Først vil vi imidlertid gjøre opp status for de ulike kohortenes eller aldersgruppenes faktiske flyttinger.



## 4. UNGE VOKSNES FLYTTEVALG

### 4.1 Innledning

I en serie notater kalt klassiske analyser, har Sørli i et livsløps- og kohortperspektiv undersøkt unge voksnes flyttinger og utdanningsvalg (se f.eks. Sørli 2000:121). Utgangspunktet for hans analyser er ofte aggregater av kommunetyper og ikke enkeltkommuner. Ved hjelp av aggregerte kommunetyper, mange kohorter og store ungdomskull undersøkes faktiske flytte-, utdannings-, arbeids- og bostedsvalg for å få fram de store utviklingslinjene og endringsprosessene i kategorier av kommunetyper i Norge. Slike undersøkelser gir svært nyttig helhetsinformasjon om ulike kommunetypers framtidsutsikter, men de gir mindre opplysninger om enkeltkommuners spesifikke situasjon og framtid.

I dette notatet er det enkeltkommuner og enkeltkommuners ungdomskull som danner utgangspunktet for analysene. Utvalgskommunene er ikke tilfeldige, men valgt fordi de framstår som prototyper på ”nedgangskommuner”. En utgangshypotese for de videre analysene er blant annet at utdanningssamfunnet har skapt en situasjon der unge fra næringstradisjonelle kommuner utdanner seg ”på siden av og forbi” de kvalifikasjonene som arbeidsmarkedet i oppvekstkommunene etterspør – særlig hva angår etterspørsel etter arbeidskraft i de tradisjonelle næringene. Dermed oppstår en mismatch-situasjon mellom unges valg på den ene siden og muligheter i arbeidsmarkedet i oppvekstkommunen på den andre. Slik kan også de unges utdannings- og arbeidsvalg skape en flyttedrivende effekt, med svært negative konsekvenser for næringstradisjonelle kommuner (Fosso 1997, 1998 og 2000).

I kapitlene som følger gis en grundigere oversikt over hvilke faktiske utdannings-, arbeids-, flytte- og bostedsvalg unge fra de aktuelle kommunene har foretatt. Hvorvidt flere unge i dag enn tidligere velger høyere utdanning, samt om dette i så fall resulterer i større utflytting enn før vil blant annet bli undersøkt nærmere. Også hvorvidt unge velger bort de tradisjonelle næringene er et viktig spørsmål for de videre analysene.

Som sagt i kapittel 1 vil det ikke bli foretatt dype analyser for hver enkelt kommune. Hensikten er heller, med utgangspunkt i de seks næringstradisjonelle kommunene, å framanalyserer særpreg i unges valg og flyttestrømmer. Tallmaterialet vil likevel bli fremstilt etter hver enkelt utvalgskommune, slik at alderskohortenes faktiske valg kan studeres nærmere i tabellmaterialet. I det følgende gis først en oversikt over de ulike aldersgruppenes bofasthet og flyttinger.

#### **4.2 Bofasthet og flytting**

Til tross for økende utdanning blant unge har den generelle bofastheten i Norge vært økende det siste tiåret. Også i de fleste utvalgskommunene finner vi at bofastheten er større blant den yngste aldergruppen enn den eldste (tabell 4.1). Unntakene er Lebesby og Ullensvang. Som bofaste regnes som nevnt (jf kap. 2.2) personer som bor i og heller ikke har vært utflytter fra oppvekstkommunen i aldersfasene som studeres.

Som ellers i landet er kvinnene i utvalgskommunene mindre bofaste enn menn. Dette gjelder for begge aldersgruppene. Disse hovedtendensene for bofasthet finner vi også igjen på de regionale nivåene og på landsbasis (tabell 4.1).

At bofastheten jevnt over er større blant de yngste enn eldste kan imidlertid skyldes den tidligere omtalte faseforskyvningen som høyere utdanning representerer. Men økt bofasthet er en tendens vi også finner på regionalt nivå og på landsnivå. Også andre undersøkelser viser til at bofastheten blant unge voksne er økende (se f.eks Grimsrud m.fl. 1997).

Høyest bofasthet for begge kjønn har de to industrikommunene (Årdal og Tinn) i utvalget. De har også en bofasthet som ligger over landssnittet. De øvrige utvalgskommunen har lavere bofasthet enn landet, særlig for kvinnene.

Kvinnens lave bofasthet har tradisjonelt blitt satt i sammenheng med ”medflytterfenomenet”, det vil si at kvinner ”passivt” har flyttet sammen med sin ektemann eller til sine ektemenns bosted/arbeidssted. I landbrukskommuner har forskjellen i bofasthet vært særlig stor, ettersom odelsrett og næringstilknytning har bidratt til å binde mennene sterkere til oppvekstkommunen.



**Tabell 4.1. Bofasthet i ungdomsbefolkningen i de enkelte kommunene og referanseområdene, prosent**

|      |                     | Menn    |         | Kvinner |         |
|------|---------------------|---------|---------|---------|---------|
|      |                     | 1957-59 | 1966-68 | 1957-59 | 1966-68 |
| 1424 | Årdal               | 40      | 50      | 20      | 44      |
| 1231 | Tinn                | 48      | 62      | 27      | 44      |
| 2019 | Nordkapp            | 22      | 49      | 17      | 23      |
| 2022 | Lebesby             | 28      | 28      | 12      | 6       |
| 1233 | Ulvik               | 22      | 43      | 3       | 22      |
| 1231 | Ullensvang          | 37      | 36      | 8       | 21      |
| 10   | Sør-Norge sentralt  | 38      | 45      | 28      | 34      |
| 11   | Sør-Norge ellers    | 39      | 44      | 25      | 30      |
| 30   | Vestlandet sentralt | 48      | 54      | 35      | 44      |
| 31   | Vestlandet ellers   | 39      | 47      | 24      | 29      |
| 50   | Tromsø              | 52      | 56      | 40      | 47      |
| 51   | Nord-Norge ellers   | 33      | 41      | 20      | 27      |
| 99   | Hele landet         | 39      | 46      | 27      | 33      |

Etter at odelsloven ble endret til lik odelsrett for begge kjønn, skal prinsipielt sett denne forskjellen være utvisket. Men som tabell 4.1. viser er bofastheten fortsatt betraktelig lavere for kvinner enn menn – også i de to kommunene med stort innslag av jordbruk. Med unntak av Lebesby er faktisk den en målte bofastheten i Ulvik og Ullensvang lavere enn i de andre utvalgs kommunene, og betraktelig lavere enn i landet og i de regionale referanseområdene (tabell 4.1). Dette kan tyde på at også tradisjoner koplet til odell og generasjonsoverlevering i landbruket har mistet sin ”kraft” med tanke på rekruttering til utkantene (se Lønning 2000). Mennenes bofasthet i Ullensvang er for eksempel nedadgående. Imidlertid har unge kvinner og menn fra Ullensvang og Ulvik et noe høyere utdanningsnivå enn unge fra de andre utvalgs kommunene (jf. kapittel 5), og slike forskjeller i utdanningsnivå kan også ligge bak den lave bofastheten. Men lavest er kvinners bofasthet i Lebesby. Kvinnene har også et relativt lavt utdanningsnivå (jf. kapittel 5), men likevel blir bare 6% av de yngste kvinnelige aldersgruppene som vokser opp i kommunen boende.

På tvers av utvalgs kommunene og uavhengig av kjønn er likevel den totale utviklingstendensen i målt bofasthet positiv. Med unntak av Lebesby kan kommunene samlet sett vise til økende bofasthet mellom de eldste og yngste kohortene (tabell 4.1). Likevel har utvalgs kommunene en klart lavere bofasthet enn ”normalen” for landssnittet. Unntaket er de to industri kommunene Årdal og Tinn. Tilgang på videregående skolegang i lokalsamfunnet kan være en av grunnene til dette (jf kapittel 3). Men i tillegg er Årdal og Tinn de to største kommunene i



folketall, de har flest arbeidsplasser å tilby og de er begge bygdebykommuner med tydelige tettsteder. Langs en sentrum - periferidimensjon har Foss og Lie (referert i Sørli 2000) definert kommuner med klart tettstedspreg som bygdebykommuner. Årdal, Tinn samt Nordkapp fremstår i følge slike typologiseringer som bygdebykommuner (jf. kapittel 3), mens Lebesby, Ulvik og Ullensvang defineres som landsbygdkommuner. Følger vi en slik sentrum - periferi inndeling ser vi at nettopp de tre bygdebykommunene har størst bofasthet, hvilket betyr at slike kommuner sannsynligvis har bedre forutsetninger for økt bofasthet enn landsbygdkommunene.

På landsdelsnivå ser vi også visse geografiske forskjeller, ved at personer oppvokst i sentrale strøk (sentrum) er mer bofaste enn personer fra utkantene (periferi) (tabell 4.3). Men fire av de seks utvalgs kommunene har klart lavere bofasthet enn i snittet for utkantene i den landsdelen de tilhører – særlig for kvinnene. Begge de to industri kommunene har imidlertid en bofasthet over landsgjennomsnittet og over snittet i de respektive landsdelene – kanskje nettopp på grunn av sin størrelse og ”bygdebypreget”.

Hvorvidt økt bofasthet kan betraktes som positivt for kommunene kan imidlertid diskuteres. Dersom bofasthet representerer et tegn på lav utdanning, kan fenomenet neppe kalles positivt (jf kap 5). Men dersom økende bofasthet også betyr at uregistrerte utdanningsflyttere velger å bosette seg i oppvekstkommunen etter endt utdanning, kan økt bofasthet mellom kohortene tas til positiv inntekt for kommunene. Hvorvidt så er tilfelle undersøkes nærmere i kapittel 5.

Mens vi foreløpig velger å tolke tall for bofasthet som positive, er utvalgs kommunenes utflyttingstall for ungdomsgruppen (de som bodde i utvalgs kommunene da de var 15 år, jf. kap 2.2) langt mindre oppløftende (tabell 4.2). Selv om utflyttingsandelen har gått noe ned, kan alle kommunene vise til utflytting *langt over* landsgjennomsnittet - både for kvinner og menn og for begge de aktuelle aldersgruppene. Heller ikke ”bygdebystatus” ser ut til å forhindre den store utflyttingen.

**Tabell 4.2. Utflyttere, ungdomsbefolkningen, prosent**

|      |                     | Menn    |         | Kvinner |         |
|------|---------------------|---------|---------|---------|---------|
|      |                     | 1957-59 | 1966-68 | 1957-59 | 1966-68 |
| 1424 | Årdal               | 47      | 44      | 65      | 49      |
| 1231 | Tinn                | 41      | 24      | 57      | 40      |
| 2019 | Nordkapp            | 66      | 42      | 71      | 66      |
| 2022 | Lebesby             | 56      | 53      | 74      | 66      |
| 1233 | Ulvik               | 52      | 33      | 83      | 70      |
| 1231 | Ullensvang          | 47      | 51      | 80      | 64      |
| 10   | Sør-Norge sentralt  | 11      | 9       | 14      | 12      |
| 11   | Sør-Norge ellers    | 22      | 24      | 26      | 30      |
| 30   | Vestlandet sentralt | 13      | 12      | 17      | 15      |
| 31   | Vestlandet ellers   | 24      | 25      | 29      | 33      |
| 50   | Tromsø              | 28      | 26      | 36      | 33      |
| 51   | Nord-Norge ellers   | 31      | 29      | 35      | 35      |
| 99   | Hele landet         | 19      | 18      | 23      | 23      |

Særlig blant kvinnene er den registrerte utflyttingen urovekkende høy. I Ullensvang og Ulvik flyttet for eksempel fire av fem kvinner født i perioden 1957-59 ut, mens to av tre kvinner født mellom 1966 og 1968 tok samme utveien. Kvinnes utflytting fra de to fiskerikommunene følger samme mønstret. Årdal og Tinn kan vise til bedre utflyttingstall, men også de taper mellom 40% og 50% av de yngste kvinnekohortene.

Også tall for tilbakeflytting til utvalgskommunen viser reduksjon mellom de eldste og yngste kohortene (tabell 4.3). Dette må imidlertid tolkes i lys av at de yngste kohortene (født 1966-68) er fulgt over en kortere periode enn de eldste.

**Tabell 4.3. Tilbakeflyttere, ungdomsbefolkningen, prosent**

|      |                     | Menn    |         | Kvinner |         |
|------|---------------------|---------|---------|---------|---------|
|      |                     | 1957-59 | 1966-68 | 1957-59 | 1966-68 |
| 1424 | Årdal               | 13      | 5       | 14      | 7       |
| 1231 | Tinn                | 11      | 14      | 16      | 16      |
| 2019 | Nordkapp            | 11      | 8       | 12      | 11      |
| 2022 | Lebesby             | 16      | 19      | 14      | 27      |
| 1233 | Ulvik               | 26      | 24      | 13      | 7       |
| 1231 | Ullensvang          | 15      | 13      | 13      | 15      |
| 10   | Sør-Norge sentralt  | 21      | 16      | 22      | 19      |
| 11   | Sør-Norge ellers    | 19      | 15      | 21      | 17      |
| 30   | Vestlandet sentralt | 20      | 15      | 22      | 18      |
| 31   | Vestlandet ellers   | 18      | 13      | 21      | 16      |
| 50   | Tromsø              | 17      | 16      | 21      | 16      |
| 51   | Nord-Norge ellers   | 17      | 14      | 19      | 17      |
| 99   | Hele landet         | 20      | 15      | 21      | 18      |

Andelen tilbakeflyttere vil med stor sannsynlighet øke fram til de yngste har fylt 40 år. Men begge aldergruppene og de fleste utvalgskommunene har *klart lavere*

*tilbakeflytting* – både for kvinner og menn – enn for landssnittet og de ulike landsdelenes tilsvarende aldersgrupper. *Dermed kommer utvalgskommunene systematisk dårligere ut enn i snittet for landet og i referanseområdene.*

Som en foreløpig oppsummering kan vi konkludere med at summen av aldergruppenes flyttevalg resulterer i at alle kommunene, med unntak av Ulvik, har hatt stort tap i begge aldersgruppene mellom ungdoms- og voksenalderen (tabell 4.4). Også om vi innbefatter alle *nykommere/nyinnflyttere* til utvalgskommunene er tapet stort. Slike tap fører også med seg systematisk ”undergraving” i kommunenes demografiske strukturer (jf. kapittel 3 tabell 3.2).

Særlig kvinnetapet er stort i de seks utvalgskommunene (tabell 4.5). Men alle utvalgskommunene, med unntak av Ullensvang, har et mindre totalt kvinnetap i den yngste enn den eldste aldersgruppen. Tapet er faktisk så mye redusert at den absolutte størrelsen på voksenkullet blant de yngste kvinnene som bor i utvalgskommunene, er større enn blant de eldste. Unntaket er igjen Ullensvang.

**Tabell 4.4 Antall personer i kohortene bosatt i de aktuelle kommunene ved periodens start og slutt, endring i absolutte og relative tall.**

|      |            | Totalt           |                  |           |                  |                  |          |
|------|------------|------------------|------------------|-----------|------------------|------------------|----------|
|      |            | 1957-59          |                  |           | 1966-68          |                  |          |
|      |            | Start<br>(15 år) | Slutt<br>(40 år) | Endring   | Start<br>(15 år) | Slutt<br>(31 år) | Endring  |
| 1424 | Årdal      | 401              | 243              | -158 -39% | 368              | 276              | -92 -25% |
| 1231 | Tinn       | 323              | 227              | -96 -30%  | 300              | 291              | -9 -3 %  |
| 2019 | Nordkapp   | 288              | 139              | -149 -52% | 238              | 164              | -74 -31% |
| 2022 | Lebesby    | 108              | 54               | -21 -53%  | 120              | 69               | -51 -43% |
| 1233 | Ulvik      | 57               | 40               | -17 -30%  | 48               | 49               | +1 +2%   |
| 1231 | Ullensvang | 194              | 138              | -56 -29%  | 180              | 120              | -60 -33% |

Utviklingstendensen hva angår kvinners utflytting kan totalt sett tolkes som positiv, men enkelte av utvalgskommunene er klart verre stilt enn andre - særlig de to fiskerikommunene i tillegg til Ullensvang. For eksempel er kvinnetapet blant de yngste kohortene i Lebesby på 52%. Også i Nordkapp er kvinnetapet svært høyt, men situasjonen for Nordkapp er noe bedre enn i den mer ”næringstradisjonelle” fiskerikommunen Lebesby. Om vi sammenligner Årdal med Tinn, og Ullensvang med Ulvik ser vi også at *den mest næringstradisjonelle av de to eksempelkommunene har*

*høyest kvinnetap mellom ungdoms- og voksefasen. Det samme er tilfelle blant menn - altså at relativt flere menn velger å forlate den mest næringsstradisjonelle kommunen.*

**Tabell 4.5 Antall personer i kohortene bosatt i de aktuelle kommunene ved periodens start og slutt, endring etter kjønn i absolutte og relative tall.**

|      |            | Menn    |       |             |         |       |            |
|------|------------|---------|-------|-------------|---------|-------|------------|
|      |            | 1957-59 |       |             | 1966-68 |       |            |
|      |            | Start   | Slutt | Endring     | Start   | Slutt | Endring    |
| 1424 | Årdal      | 199     | 142   | (-57) -29%  | 185     | 155   | (-30) -16% |
| 1231 | Tinn       | 162     | 120   | (-42) -26%  | 146     | 152   | (6) +4 %   |
| 2019 | Nordkapp   | 148     | 79    | (-69) -47%  | 132     | 100   | (-32) -24% |
| 2022 | Lebesby    | 50      | 29    | (-21) -42%  | 58      | 39    | (-19) -32% |
| 1233 | Ulvik      | 27      | 20    | (-7) -26%   | 21      | 27    | (6) +28%   |
| 1231 | Ullensvang | 91      | 71    | (-20) -22%  | 85      | 55    | (-30) -35% |
|      |            | Kvinner |       |             |         |       |            |
|      |            | 1957-59 |       |             | 1966-68 |       |            |
|      |            | Start   | Slutt | Endring     | Start   | Slutt | Endring    |
| 1424 | Årdal      | 202     | 101   | (-101) -50% | 183     | 121   | (-62) -34% |
| 826  | Tinn       | 161     | 107   | (-54) -34%  | 154     | 139   | (-15) -10% |
| 2019 | Nordkapp   | 140     | 60    | (-80) -57%  | 106     | 64    | (-42) -40% |
| 2022 | Lebesby    | 58      | 25    | (-33) -57%  | 62      | 30    | (-32) -52% |
| 1233 | Ulvik      | 30      | 20    | (-10) -33%  | 27      | 22    | (-5) -19%  |
| 1231 | Ullensvang | 103     | 67    | (-36) -35%  | 95      | 65    | (-30) -32% |

Implisitt i tallmaterialet som tabell 4.5 bygger på er alle nyinnflyttere til utvalgs-kommunene. Det vil si alle de kvinner og menn som har flyttet til de respektive

**Tabell 4.6. Nykommere i andel av voksenbefolkningen, videreflytting i andel av total innflytting, prosent**

|      |                     | Menn    |     |         |     | Kvinner |     |         |     |
|------|---------------------|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|
|      |                     | 1957-59 |     | 1966-68 |     | 1957-59 |     | 1966-68 |     |
|      |                     | NYK     | VID | NYK     | VID | NYK     | VID | NYK     | VID |
| 1424 | Årdal               | 25      | 82  | 34      | 63  | 31      | 67  | 23      | 56  |
| 826  | Tinn                | 20      | 78  | 27      | 60  | 36      | 71  | 34      | 61  |
| 2019 | Nordkapp            | 37      | 81  | 24      | 75  | 32      | 87  | 44      | 78  |
| 2022 | Lebesby             | 24      | 70  | 31      | 64  | 40      | 83  | 30      | 77  |
| 1231 | Ullensvang          | 32      | 74  | 24      | 73  | 69      | 72  | 48      | 68  |
| 1233 | Ulvik               | 35      | 81  | 48      | 48  | 75      | 68  | 64      | 55  |
| 10   | Sør-Norge sentralt  | 24      | 47  | 24      | 33  | 28      | 50  | 28      | 38  |
| 11   | Sør-Norge ellers    | 15      | 54  | 12      | 52  | 20      | 52  | 17      | 49  |
| 30   | Vestlandet sentralt | 21      | 54  | 20      | 42  | 24      | 55  | 24      | 43  |
| 31   | Vestlandet ellers   | 11      | 62  | 10      | 53  | 17      | 58  | 15      | 51  |
| 50   | Tromsø              | 46      | 59  | 39      | 49  | 51      | 63  | 48      | 50  |
| 51   | Nord-Norge ellers   | 12      | 76  | 11      | 71  | 15      | 74  | 15      | 65  |
| 99   | Hele landet         | 19      | 55  | 18      | 44  | 23      | 55  | 23      | 45  |

kommunene i aldersperioden etter fylte 15 år (jf. kap. 2.2). Som vi ser utgjør andelen nykommere en betydelig størrelse. I enkelte av kommunene er det faktisk nykommerne

*som danner majoriteten av voksenkullet.* For eksempel er andelen nykommere blant kvinner i landbrukskommunene Ullensvang og Ulvik nesten dobbelt så høy som for de andre utvalgte kommunene. Dette kan sannsynligvis settes i sammenheng med næringsstrukturen, og at odell i tillegg til den lokale ”fjell og jaktkulturen” binder mennene til hjemlassen og at kvinnene i parforholdet må flytte etter.

Selv om Ullensvang og Ulvik skiller seg ut med tanke på andelen kvinnelige nyinnflyttere, danner nyinnflyttergruppen en stor andel av voksenkullet i alle utvalgskommunene. På mange måter er det *jevn tilstrømning av nyinnflyttere* som danner den *kritiske faktor for folketallet*. Når kommunenes ”egne” (ungdomskullet) i svært stor grad har valgt å flytte ut, blir kommunene i sterkere grad enn tidligere avhengige av å skaffe nykommere til voksenkullet (jf. kap.7).

Andelen nyinnflyttere i de eldste og yngste aldergruppene viser imidlertid en nedadgående tendens i flere av utvalgskommunene – særlig blant kvinnene. Tatt i betraktning at kvinners bofasthet i ungdomskullet er lav (tabell 4.1.), at utflyttingen samtidig er stor (tabell 4.2), kombinert med at tilbakeflytting er mindre enn tilsvarende flytting for kvinner på landsnivået (tabell 4.3) samt at andelen kvinnelige nykommere i voksenbefolkningen er synkende (tabell 4.6), tegner til sammen et lite ”lystig” framtidssbilde for enkelt av utvalgskommunene (tabell 4.4. og 4.5).

Totalt sett har likevel de aller fleste utvalgskommunene en større andel nykommere enn i snittet for landets kommuner. Men også videreflyttingen blant kohortene som er representert, er svært stor og ligger for alle kommunene langt over landsnittet. Potensialet for befolkningsvekt hadde dermed vært betraktelig større dersom utvalgskommunene hadde lyktes i å begrense videreflyttingen (tabell 4.6). *Når mellom 5 og 8 av totalt 10 nyinnflyttere velger å flytte videre, tyder dette på lav attraktivitet, manglende integrering og manglende tilknytning til alle de seks utvalgskommunene.*

### **4.3 Oppsummering**

Totalt sett må utviklingen i utvalgskommunenes flyttestrømmer kunne tolkes som positiv da det relative tapet er mindre for begge kjønn nå enn tidligere. Likevel er

tapet stort, særlig blant kvinnene. Det er videre en klar tendens til større flyttetap dess større innslag av henholdsvis industri, fiskeri og jordbruk i arbeidsmarkedet. Årdal kommune kommer for eksempel systematisk dårligere ut enn Tinn, Lebesby kommer dårligere ut enn Nordkapp og flyttetapet er større i Ullensvang enn i Ulvik kommune. Forskjellene mellom kvinners og menns flyttemønster virker dessuten forsterkende på den skjeve kjønnsbalansen som i utgangspunktet finnes i utvalgskommunene. På sikt kan dermed utvalgskommunene fremstå som enda tydeligere ”mannskommuner” (jf. kapittel 3) enn i dag. Samlet sett kommer de to største kommunene, Årdal og Tinn, best ut med tanke på nedgang i det total flyttetapet.

Når kommunene kan vise til nedgang i flyttetap, kan dette relateres til både økt bofasthet og noe redusert utflytting. Tilbakeflyttingen viser en svakt nedadgående tendens. Befolkningstallet knyttes dermed sterkere opp mot nyinnflyttere. Nyinnflytteres andel av aldersgruppene utgjør en betydelig størrelse. For enkelte av kommunene er andelen nykommere 50%. Tilstrømningen av unge voksne *til* de seks utvalgskommunen ligger også over landsgjennomsnittet for nykommere.

Stabiliteten blant nykommerne er imidlertid lav. Det overveiende flertallet velger å flytte videre, og flere blir videreflytter fra utvalgskommunene enn i gjennomsnittet på landsnivå og i de regionale referanseområdene. Stor videreflytting må man først og fremst kunne tolke som et tegn på manglende tilpasning til og integrering i utvalgskommunene.

I kapitlet som følger vil fokus bli rettet mot kohortenes utdanningsvalg, samt mot spørsmålet hvorvidt utdanning har flyttedrivende effekt blant unge voksne.



## 5. UTDANNINGSVALG OG FLYTTEMØNSTER

### 5.1 Innledning

På mange måter er det blitt en etablert sannhet at mobiliteten øker med økende utdanningsnivå. Men enkelte forskningsrapporter har vist til at denne sammenhengen ikke er entydig. For eksempel viser Sørli til at ”selv om utdanning er sterkt flyttdrivende og virker klart sentraliserende, er virkningen avtakende. Årsaken er tilsynelatende paradoksalt, nemlig at stadig flere tar utdanning. Dermed virker utdanningsveksten nå regionalt utjevner på de store regionale forskjellene som alltid har eksistert” (2000:1).

Også Heggen og Olsens (1995) undersøkelser fra Møre og Romsdal konkluderer med at økt satsning på utdanning ikke trenger å bety økt fraflytting fra distriktene. Grimsruds (1999) undersøkelser fra Indre Østlandsregionen viser derimot til klare sammenhenger mellom utdanningsnivå og flyttemønstre. Det går et tydelig skille mellom de med lav og middels utdanning på den ene siden (nivå 1 og 2) og de med høy utdanning på den andre. Den førstnevnte gruppen har økende tilbøyelighet til å bli, mens den sistnevnte (nivå 3) har svakt økende tendens til utflytting fra Indre-Østlandsregionen, skriver Grimsrud.

I dette arbeidsnotatet søkes også svar på spørsmålet om økt utdanning har flyttdrivende effekt. Men som vist i forrige kapittel er fraflyttingstendensen svakt synkende. Så fremt de yngste kohortene ikke har et lavere utdanningsnivå enn de eldste, synes således antagelsen om at økt utdanning fører til økt fraflytting å være uholdbar.

Sammenhenger mellom utdanning og flytting må imidlertid undersøkes etter flere dimensjoner. For det første må det undersøkes om det foregår en selektiv fraflytting, slik at de med lav eller middels utdanning blir mens de med høy utdanning flytter fra oppvekstkommunene. Om så er tilfelle vil nyinnflytternes utdanningsnivå fremstå som den kritiske ressursfaktor for kommunene.



Videre må det undersøkes om flyttinger kan relateres til valg av faglig utdanningsretning heller enn utdanningsnivå (Fosso 1997, 2000). Relasjonene mellom utdanningstyper - ikke bare utdanningsnivå - og flyttevalg er viktig for forståelsen av flytteprosesser. Det er også gjennom analyser av forholdet mellom utdanningers faglige retning, utdanningsnivå og flyttevalg det er mulig å avdekke mismatch-situasjoner i utvalgskommunene. Og det er bare gjennom slike analyser det er mulig å skaffe basiskunnskap om hvilke typer arbeidsplasser utkantene må kunne tilby dersom de skal gjøre seg forhåpninger om å opprettholde folketallet (jf. kap 6).

I det følgende rettes først fokus mot de aktuelle aldersgruppens faktiske utdanningsvalg. Deretter presenteres forholdet mellom utdanningsvalg og flytting. Både sammenhenger mellom utdanningsnivå og flytting, og utdanningenes faglige retning og flytting vil bli drøftet nærmere. Hovedspørsmålet som søkes besvart er hvorvidt unge i dag (1966-1968 – kohortene) velger utdanningsnivå og utdanningsretninger som i større grad enn tidligere generasjoners (1957-1959-kohortene) valg fører dem ut av oppvekstkommunene? Men gitt at fraflyttingen er nedadgående (jf. kap. 4) er kanskje situasjonen motsatt – altså at de yngste i større grad enn de eldste velger utdanning som harmonerer med arbeidsmuligheter i oppvekstkommunene. Disse spørsmålene vil vi undersøke nærmere, men først klargjøres hvilke utdanningskategorier analyse materialet bygger på.

## **5.2 Sentrale definisjoner og analysekategorier**

Tabellene som dette kapitlet bygger på er gruppert etter både utdanningsnivå og utdanningenes faglige retning (figur 5.1). Hva angår utdanningsnivå er det skilt mellom tre nivåer. Nivå 1 er grunnskoleutdanning som også vil bli betegnet som lav utdanning. Videregående utdanning i ett til tre år (nivå 2) blir kalt middels utdanning, mens utdanning på universitets- og høyskolenivå (nivå 3) gis samlebetegnelsen høy utdanning. Disse tre nivåene er videre gruppert etter faglig utdanningsretning.

Til sammen kommer ni analysekategorier/-variabler frem. Første siffer i tallkodene viser til faglige utdanningsretninger, mens det siste refererer til utdanningsnivå (figur 5.1).

|         |  |
|---------|--|
| Nivå 1  | Lav utdanning:   |
| 11      | Omfatter grunnskoleutdanning, eller allmenn utdanning på grunnskolenivå .  |
| Nivå 2: | Middels utdanning (1-3 år på videregående skole):  |
| 12      | Omfatter allmennfaglige studieretninger på videregående skolenivå, så som tradisjonell gymnasutdanning, handels- og kontorutdanning eller økonomisk og administrativ utdanning . |
| 22      | Helse- og sosialfaglige utdanningsretninger, i tillegg til humanistiske fagretninger på videregående nivå.   |
| 32      | Industri- og håndverksfaglig utdanning på videregående skolenivå.  |
| 42:     | Videregående utdanning innen samferdsel, jordbruk, skogbruk og fiske.  |
| Nivå 3: | Høy utdanning (All utdanning på universitets og høyskolenivå):   |
| 13      | Allmennfaglige universitets- og høyskoleutdanninger av samfunnsvitenskapelig, økonomisk og administrativ karakter.   |
| 23      | Utdanning i helsefag, undervisning og humaniora på universitets- og høyskolenivå.  |
| 33      | Teknisk og naturvitenskapelig utdanning på universitets- og høyskolenivå.  |
| 43      | Universitets- og høyskoleutdanning innen samferdsel, jordbruk, skogbruks- og fiskerifaglige fagfelt.   |

Figur 5.1 Inndelinger etter utdanningsnivå og fagfelt.

### 5.3 Aldersgruppenes utdanningsnivå

Hvilken utdanning de to aldersgruppene fra utvalgskommunene har valgt fremgår av tabell 5.1 og 5.2. Tallmaterialet omfatter den såkalte ungdomsbefolkningen. Det vil si alle som bodde i utvalgskommunene da de var 15 år. Nykommerne holdes foreløpig utenfor.

Den mest åpenbare forskjellen mellom de to aldersgruppenes utdanningsnivå er at færre avslutter med grunnskoleutdanning og at flere tar videregående utdanning. Dette er en landsomfattende og kjent prosess som ikke setter utvalgskommunene i en særstilling. Men med unntak av de to fiskerikommunene er det betraktelig færre i utvalgskommunene som har lav utdanning (nivå 1), og flere som har middels utdanning (nivå 2) enn i landssnittet (tabell 5.2).

Utdanning på universitets- og høyskolenivå er derimot underrepresentert i fire av de seks kommunene. Særlig i de to fiskerikommunene er andelen som tar høyere utdanning svært lav i forholdt til landsgjennomsnittet. Sammenlignet med yrkesbefolkningen i utvalgskommunene (jf. kapittel 3.4), har likevel de to alderskohortene klart høyere utdanningsnivå. I de to alderskohortene er det bare blant unge fra Ulvik

og Ullensvang vi finner en større forekomst av universitets- og høyskoleutdanning enn i landsgjennomsnittet. Det er også disse to kommunene som kan vise til relativ økning av unge som tar høy utdanning. For de fire øvrige kommunene er situasjonen faktisk motsatt – altså at underrepresentasjonen blant unge med høy utdanning er økende (tabell 5.2).

**Tabell 5.1. Befolkningen fordelt etter kommune og utdanning. Absolutte og relative tall (% er avrundet til nærmeste hele tall).**

| <b>Menn 1957-59</b>    |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
|------------------------|-------------------|------|-----|-------|-----|----------|-----|---------|-----|----------|-----|-------|-----|
| 11                     | Almen 1           | 34   | 21% | 26    | 13% | 36       | 24% | 14      | 28% | 20       | 22% | 3     | 11% |
| 12                     | Almen 2           | 19   | 12% | 13    | 7%  | 18       | 12% | 1       | 2%  | 3        | 3%  | 1     | 4%  |
| 13                     | Almen 3           | 4    | 2%  | 9     | 5%  | 4        | 3%  | -       | -   | 1        | 1%  | -     | -   |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 1    | 1%  | 2     | 1%  | -        | -   | -       | -   | -        | -   | -     | -   |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 7    | 4%  | 17    | 9%  | 14       | 9%  | 5       | 10% | 6        | 7%  | 3     | 11% |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 73   | 45% | 95    | 43% | 51       | 34% | 24      | 48% | 42       | 46% | 11    | 41% |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 17   | 10% | 30    | 15% | 10       | 7%  | 1       | 2%  | 10       | 11% | 3     | 11% |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 4    | 2%  | 5     | 3%  | 11       | 7%  | 4       | 8%  | 9        | 10% | 4     | 15% |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 3    | 2%  | 2     | 1%  | 4        | 3%  | 1       | 2%  | -        | -   | 2     | 7%  |
| <b>Kvinner 1957-59</b> |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
| 11                     | Almen 1           | 30   | 19% | 46    | 23% | 53       | 38% | 14      | 24% | 15       | 15% | 2     | 7%  |
| 12                     | Almen 2           | 36   | 22% | 49    | 24% | 23       | 16% | 15      | 26% | 18       | 17% | 4     | 13% |
| 13                     | Almen 3           | 9    | 6%  | 15    | 7%  | 7        | 5%  | 9       | 16% | 9        | 9%  | 2     | 7%  |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 15   | 9%  | 17    | 8%  | 10       | 7%  | 4       | 7%  | 13       | 13% | 1     | 3%  |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 35   | 22% | 35    | 17% | 24       | 17% | 7       | 12% | 16       | 16% | 12    | 40% |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 29   | 18% | 31    | 15% | 17       | 12% | 6       | 10% | 24       | 23% | 6     | 20% |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 4    | 2%  | 6     | 3%  | 1        | 1%  | 1       | 2%  | 5        | 5%  | 0     | 0%  |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 3    | 2%  | 3     | 1%  | 3        | 2%  | 1       | 2%  | 3        | 3%  | 3     | 10% |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 0    | 0%  | 0     | 0%  | 2        | 1%  | 1       | 2%  | 0        | 0%  | 0     | 0%  |
| <b>Menn 1966-68</b>    |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
| 11                     | Almen 1           | 17   | 12% | 7     | 4%  | 21       | 16% | 17      | 29% | 0        | 0%  | 2     | 10% |
| 12                     | Almen 2           | 19   | 13% | 13    | 7%  | 21       | 16% | 7       | 12% | 4        | 5%  | 2     | 10% |
| 13                     | Almen 3           | 8    | 5%  | 17    | 9%  | 7        | 5%  | 2       | 3%  | 9        | 11% | 1     | 5%  |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 1    | 1%  | 1     | 1%  | 1        | 1%  | 1       | 2%  | 0        | 0%  | 0     | 0%  |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 2    | 1%  | 10    | 5%  | 3        | 2%  | 3       | 5%  | 4        | 5%  | 3     | 14% |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 74   | 51% | 107   | 57% | 53       | 40% | 19      | 33% | 49       | 58% | 8     | 38% |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 13   | 9%  | 22    | 12% | 3        | 2%  | 5       | 9%  | 14       | 16% | 2     | 10% |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 11   | 7%  | 8     | 4%  | 19       | 14% | 3       | 5%  | 5        | 6%  | 2     | 10% |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 1    | 1%  | 0     | 0%  | 4        | 3%  | 1       | 2%  | 0        | 0%  | 1     | 5%  |
| <b>Kvinner 1966-68</b> |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
| 11                     | Almen 1           | 32   | 21% | 17    | 9%  | 32       | 30% | 18      | 29% | 7        | 7%  | 3     | 11% |
| 12                     | Almen 2           | 41   | 27% | 55    | 30% | 30       | 28% | 16      | 26% | 16       | 17% | 2     | 7%  |
| 13                     | Almen 3           | 10   | 7%  | 19    | 10% | 1        | 1%  | 5       | 8%  | 16       | 17% | 1     | 4%  |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 15   | 10% | 9     | 5%  | 8        | 8%  | 2       | 3%  | 14       | 15% | 5     | 19% |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 23   | 15% | 32    | 17% | 16       | 15% | 7       | 11% | 15       | 16% | 6     | 22% |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 22   | 14% | 38    | 21% | 15       | 14% | 13      | 21% | 11       | 12% | 5     | 19% |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 7    | 5%  | 10    | 5%  | 0        | 0%  | 1       | 2%  | 8        | 8%  | 2     | 7%  |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 4    | 3%  | 3     | 2%  | 4        | 4%  | 0       | 0%  | 7        | 7%  | 3     | 11% |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 0    | 0%  | 0     | 0%  | 0        | 0%  | 0       | 0%  | 1        | 1%  | 0     | 0%  |

Både relativt og i form av indekstall er det en større andel kvinner enn menn i alle de seks utvalgskommunene som har tatt høy utdanning (nivå 3). Dette er også et mønster vi finner på landsnivå.

At flere kvinner enn menn tar høy utdanning kan også være en av grunnene til at flest kvinner flytter fra utvalgskommunene (jf. kapittel 4). Men med unntak av Ullensvang og Ulvik er andelen kvinner som tar høy utdanning underrepresentert i forhold til landssnittet (tabell 5.1). Slik sett tyder mye på at fraflytting ikke kan handle om utdanningsnivå alene (jf kap 5.4). Også unges valg av faglig utdanningsretning, samt sammenhengen mellom utdanningsretning og flyttevalg må undersøkes nærmere.

**Tabell 5.2 Utdanningsindeks for ungdomsbefolkningen, aggregert til utdanningsnivå\* og kommunetyper. Landet = 100**

|                            | 1957-59 |         | 1966-68 |         |
|----------------------------|---------|---------|---------|---------|
|                            | Menn    | Kvinner | Menn    | Kvinner |
| <b>Ullensvang og Ulvik</b> |         |         |         |         |
| Nivå 1                     | 101     | 45      | 15      | 52      |
| Nivå 2                     | 110     | 126     | 111     | 102     |
| Nivå 3                     | 80      | 114     | 116     | 120     |
| <b>Årdal og Tinn</b>       |         |         |         |         |
| Nivå 1                     | 86      | 74      | 57      | 92      |
| Nivå 2                     | 109     | 118     | 118     | 109     |
| Nivå 3                     | 93      | 99      | 80      | 90      |
| <b>Lebesby og Nordkapp</b> |         |         |         |         |
| Nivå 1                     | 131     | 120     | 158     | 188     |
| Nivå 2                     | 102     | 93      | 109     | 103     |
| Nivå 3                     | 74      | 90      | 53      | 53      |

\* Nivå 1 = Grunnskole, Nivå 2 = Videregående skole/fagutdanning, Nivå 3 = Høyskole/Universitet

### 5.3.1 Aldersgruppenes valg av utdanningsretning.

Aldersgruppenes valg av faglige utdanningsretning er på mange måter en gjenspeiling av næringsstrukturen i de seks utvalgskommunene (tabell 5.1 og 5.2 jf. kapittel 3). Ser vi på indekstall for utdanningsvalg (jf. tabell 5.3. og 5.4) finner vi for eksempel at andelen menn fra Årdal og Tinn som velger industrifaglig utdanning, er klart overrepresentert i forhold til landssnittet. Tilsvarende er andelen med primærnæringsrelatert utdanning overrepresentert i Lebesby og Nordkapp samt i Ullensvang og Ulvik. Slik sett tyder mye på at de unges utdanningsvalg, særlig valg av yrkesfaglige studieretninger på videregående nivå, langt på vei harmonerer med den typen næringsaktivitet og arbeid som finnes i oppvekstkommunene (jf kapittel 3). Denne "tilpasningen" mellom unges utdanningsvalg og muligheter i det lokale

arbeidsmarkedet kan også ligge bak nedgangen i det relativt flyttetapet fra utvalgskommune. Vi har også sett at relativt færre blant de yngste enn eldste har tatt høy utdanning (med unntak av Ullensvang og Ulvik). Også denne endringen må kunne ses som en lokal tilpasning som reduserer utflyttingen (jf. kapittel 5.4).

Ser vi på indekstall for utdanningsvalg på høyt nivå ser vi også visse endringer (tabell 5.4). For eksempel tok 39% flere menn i 1957-59 kohortene fra Årdal industrifaglig utdanning på universitets- og høyskolenivå enn i landssnittet. Blant 1966-68 kohortene er overrepresentasjonen sunket til 8%. Denne nedgangen kan tolkes på to måter. For det første at den yngste kohorten fra Årdal står for et mer ”tilpasset” valg slik at færre enn før må søke ut av kommunen for å finne arbeid. Denne tolkningen underbygges blant annet av et betraktelig mindre flyttetap blant de yngste med industrifaglig universitets- og høyskoleutdanning enn blant de eldste (jf. tabell 5.5). En alternativ tolkning kan være at relativt færre menn enn før finner slik utdanning interessant og søker heller mot andre høyskoleutdanninger. Denne tolkningen kan ses i lys av en svak vekst i andelen menn som velger almen universitets- og høyskoleutdanning. Tatt i betraktning at forekomsten av yrkesaktive i Årdal med slik utdanning er lav (jfr tabell 3.10) vil en slik utvikling av utdanningsvalg kunne resultere i tiltakende mismatch mellom tilbud og etterspørsel i det lokale arbeidsmarkedet.

### 5.3 Utdanningsindeks for ungdombefolkningen, aggregert til fagretninger og kommunetyper.

Landet = 100

|                                     | 1957-59 |         | 1966-68 |         |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|---------|
|                                     | Menn    | Kvinner | Menn    | Kvinner |
| <b>Ullensvang og Ulvik</b>          |         |         |         |         |
| Allmenn, samf/øk/adm                | 64      | 74      | 49      | 71      |
| Humaniora, undervisning, helse      | 95      | 110     | 92      | 136     |
| Industri/håndverk/teknikk, tj.yting | 120     | 148     | 132     | 105     |
| Samferdsel, jordbr/skogbr/fiske     | 154     | 168     | 119     | 268     |
| <b>Årdal og Tinn</b>                |         |         |         |         |
| Allmenn, samf/øk/adm                | 79      | 100     | 71      | 99      |
| Humaniora, undervisning, helse      | 94      | 98      | 59      | 97      |
| Industri/håndverk/teknikk, tj.yting | 127     | 108     | 125     | 113     |
| Samferdsel, jordbr/skogbr/fiske     | 47      | 61      | 95      | 62      |
| <b>Lebesby og Nordkapp</b>          |         |         |         |         |
| Allmenn, samf/øk/adm                | 100     | 120     | 115     | 117     |
| Humaniora, undervisning, helse      | 120     | 79      | 58      | 83      |
| Industri/håndverk/teknikk, tj.yting | 93      | 71      | 81      | 86      |
| Samferdsel, jordbr/skogbr/fiske     | 123     | 132     | 225     | 72      |

Ser vi på landbrukskommunen Ullensvang finner vi en tilsvarende utvikling mellom alderskohortene som i Årdal. Også her er det vekst i andelen menn som velger almen

**Tabell 5.4. Hva slag utdanning tar ungdommen, sett i forhold til hele landet? Indekser over utdanning i ungdomsbefolkningen, landsgjennomsnitt = 100.**

| <b>Menn 1957-59</b>    |                   | Tinn | Årdal | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik |
|------------------------|-------------------|------|-------|----------|---------|----------|-------|
| 11                     | Almen 1           | 109  | 68    | 126      | 145     | 114      | 57    |
| 12                     | Almen 2           | 110  | 61    | 114      | 19      | 31       | 35    |
| 13                     | Almen 3           | 35   | 65    | 39       | 0       | 16       | 0     |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 77   | 125   | 0        | 0       | 0        | 0     |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 60   | 119   | 132      | 139     | 92       | 155   |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 125  | 133   | 96       | 134     | 129      | 113   |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 97   | 139   | 62       | 18      | 101      | 102   |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 37   | 37    | 111      | 119     | 147      | 221   |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 121  | 66    | 176      | 130     | 0        | 483   |
| <b>Kvinner 1957-59</b> |                   | Tinn | Årdal | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik |
| 11                     | Almen 1           | 66   | 81    | 135      | 86      | 52       | 24    |
| 12                     | Almen 2           | 145  | 158   | 107      | 168     | 114      | 87    |
| 13                     | Almen 3           | 76   | 101   | 68       | 212     | 119      | 91    |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 97   | 88    | 75       | 72      | 132      | 35    |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 113  | 90    | 89       | 63      | 81       | 209   |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 116  | 99    | 78       | 67      | 150      | 129   |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 112  | 134   | 32       | 78      | 219      | 0     |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 80   | 63    | 91       | 74      | 124      | 427   |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 0    | 0     | 413      | 499     | 0        | 0     |
| <b>Menn 1966-68</b>    |                   | Tinn | Årdal | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik |
| 11                     | Almen 1           | 92   | 30    | 126      | 231     | 0        | 75    |
| 12                     | Almen 2           | 102  | 55    | 125      | 95      | 37       | 75    |
| 13                     | Almen 3           | 61   | 103   | 59       | 39      | 118      | 53    |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 91   | 72    | 101      | 230     | 0        | 0     |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 21   | 84    | 35       | 80      | 73       | 221   |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 123  | 141   | 98       | 80      | 140      | 93    |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 81   | 108   | 21       | 78      | 150      | 87    |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 146  | 84    | 280      | 100     | 114      | 185   |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 58   | 0     | 257      | 146     | 0        | 404   |
| <b>Kvinner 1966-68</b> |                   | Tinn | Årdal | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik |
| 11                     | Almen 1           | 131  | 59    | 190      | 183     | 46       | 70    |
| 12                     | Almen 2           | 106  | 119   | 112      | 102     | 67       | 29    |
| 13                     | Almen 3           | 58   | 92    | 8        | 72      | 149      | 33    |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 145  | 73    | 112      | 48      | 219      | 275   |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 86   | 101   | 87       | 65      | 91       | 128   |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 90   | 130   | 89       | 132     | 73       | 116   |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 104  | 126   | 0        | 37      | 194      | 170   |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 91   | 58    | 132      | 0       | 259      | 390   |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 0    | 0     | 0        | 0       | 203      | 0     |

utdanning på høyt nivå, mens det er nedgang i andelen som velger primærnæringsrelatert universitets- og høyskoleutdanning. Også på videregående nivå ser vi samme faglige dreining – altså at flere søker mot almene fag og færre mot utdanning innen jordbruk. *Begge kommunene kan slik sett vise til endring i unges utdannings-*

valg som dreies bort fra de tradisjonelle næringene. Dette handler imidlertid ikke om klare og entydige utviklingstrekk, og de gjelder heller ikke for alle utvalgs-kommunene. Men poenget er å vise at slike endringer kan skape en ubalansesituasjon som genererer utflytting. Som vist til i kapittel 4.2 har også mennenes utflyttings-frekvens fra Ullensvang vært økende mellom den eldste og yngste aldersgruppen. Og økningen kan være forårsaket av nevnte endringer i utdanningsvalg. Hvilke sammen-henger det er mellom utdanningsvalg og faktisk flytting analyseres videre i det følgende.

#### 5.4 Utdanningsvalg og flyttemønster

I kapittel fire viste vi til at alle utvalgskommunene har flyttetap, men at det relative flyttetapet er nedadgående. Spørsmålet er da om flyttetapet er nedadgående i alle utdanningskategorier? Tabell 5.5 viser utvalgskommunenes flyttetap/-gevinst innen ulike utdanningsnivå og fagfelt. Tabellen baseres på voksenkullet slik at også nykommere til kommunene er tatt med i tallmaterialet.

**Tabell 5.5 Befolkningen fordelt etter kommune og flyttetap etter utdanning og aldersgrupper\*. Relative tall.**

| <b>Menn 1957-59 og menn 1966-68</b>       |                       | Tinn |      | Årdal |      | Nordkapp |     | Lebesby |      | Ullensv. |      | Ulvik |     |
|---|-----------------------|------|------|-------|------|----------|-----|---------|------|----------|------|-------|-----|
| 11  | Almen 1               | -26  | +12  | -19   | 0    | -31      | -10 | -43     | -18  | -20      | 100  | -33   | 0   |
| 12  | Almen 2               | -32  | +5   | -23   | -54  | -50      | -38 | -100    | -29  | 0        | 25   | 0     | 200 |
| 13  | Almen 3               | -25  | -38  | -78   | -49  | -75      | -14 | 0       |      | 100      | -67  |       | 0   |
| 22  | Hum/skole/helse 2     | -100 | 0    | -100  | -100 | 0        |     | 0       |      | 0        |      |       | 0   |
| 23  | Hum/skole/helse 3     | -29  | +200 | -71   | -60  | -43      | +33 | -60     | 0    | -33      | -75  | -100  | 0   |
| 32  | Ind/håndv/tekn 2      | -21  | +5   | -14   | -2   | -55      | -36 | -38     | -32  | -17      | -31  | -27   | -33 |
| 33  | Ind/håndv/tekn 3      | -53  | +8   | -40   | -9   | -60      | +33 | 100     | -100 | -70      | -57  | -33   | 0   |
| 42  | Samferdsel/prim.nær 2 | 50   | -18  | -60   | -50  | -55      | -16 | -50     | -100 | -11      | 0    | 25    | 50  |
| 43  | Samferdsel/prim.nær 3 | -33  | -100 | 0     |      | 0        |     | -100    | 0    | 100      | 0    |       | 0   |
| <b>Kvinner 1957-59 og kvinner 1966-68</b> |                       | Tinn |      | Årdal |      | Nordkapp |     | Lebesby |      | Ullensv. |      | Ulvik |     |
| 11  | Almen 1               | 0    | -16  | -43   | -29  | -57      | -59 | 43      | -22  | -7       | -29  | 0     | -67 |
| 12  | Almen 2               | -47  | -15  | -47   | -40  | -52      | -33 | -73     | -63  | -33      | -25  | -25   | 150 |
| 13  | Almen 3               | -78  | -30  | -73   | -37  | -43      | 200 | -89     | -40  | -67      | -69  | -50   | 100 |
| 22  | Hum/skole/helse 2     | -60  | -20  | -65   | 0    | -70      | -88 | -25     | -100 | -62      | -7   | -100  | -20 |
| 23  | Hum/skole/helse 3     | -50  | 4    | -63   | -47  | -58      | -19 | -57     | -43  | -38      | -40  | -50   | -33 |
| 32  | Ind/håndv/tekn 2      | 7    | -5   | -32   | -26  | -71      | -40 | -33     | -77  | -39      | 36   | -17   | -80 |
| 33  | Ind/håndv/tekn 3      | -100 | 57   | -50   | -10  | 0        | 200 | 0       | -100 | -80      | -75  | 0     | -50 |
| 42  | Samferdsel/prim.nær 2 | -33  | -50  | -33   | -67  | -33      | -50 | 0       |      | 33       | -45  |       | 0   |
| 43  | Samferdsel/prim.nær 3 | 0    |      | 0     |      | -50      | 100 | -100    | 0    | 100      | -100 | 0     | 100 |

\* Tap/gevinst i 1957-59 kohortene til venstre og tap/gevinst blant 1966-68 kohortene til høyre i kolonnene.

Da samtlige utvalgskommuner har flyttetap (kapittel 4 ), er det ikke uventet å finne netto flyttetap i stort sett alle utdanningskategorier. Det finnes dermed ingen åpenbare sammenhenger mellom gitte utdanningsvalg og flyttemønster. Likevel trer noen tydelige tendenser fram.

Sammenligner vi de to aldersgruppene ser vi for eksempel at utvalgskommunene har størst relativ gevinst blant dem som har avsluttet med grunnskoleutdanning. Flertallet av dagens unge har imidlertid middels utdanning. Blant disse høster også utvalgskommunene større relativ gevinst enn tidligere. *Dermed førerer ikke vekst i andelen som tar middels utdanning til økende flyttetap.*

Blant dem med høy utdanning er også flyttetapet nedadgående, men det er tydelige forskjeller mellom kommunene og mellom grupper med ulike utdanningsvalg. For eksempel er det større tap blant dem som velger en almen utdanning på høyt nivå (13), enn dem som har valgt en industrifaglig og teknisk utdanning (33). Tatt i betraktning at arbeidstilbudet i utvalgskommunene er begrenset for dem med almen utdanningskompetanse (kapittel 3), er ikke dette flyttemønsteret uventet.

Sammenhengen mellom almen utdanning og utflytting ser vi også blant de som har middels utdanning. Flyttetapet er gjennomgående høyere blant grupper som har almen utdanning på videregående nivå, enn de som har industrifaglig og teknisk utdanning. Slik sett tyder mye på at *utdanningens flyttedrivende effekt handler vel så mye om utdanningsretning som utdanningsnivå*. Også blant unge som har helsefaglig samt skolerelatert utdanning, er flyttetapet større enn blant de som har valgt industrifaglige utdanningsretninger. *Da flere kvinner enn menn også velger almen og helsefaglig utdanning, får kvinners utdanningsvalg større flyttedrivende effekt enn mennenes*. Det er altså ikke bare kvinners økende utdanningsnivå som kan forklare kvinners fraflytting. Det er like så mye kvinners valg av faglig utdanningsretning som ”fører” dem ut av oppvekstkommunene. Kvinners utdanningsvalg er samtidig mindre konvertible til utvalgskommunenes arbeidsmarkeder enn mennenes utdanningsvalg (jf. kapittel 3).



Så langt kan vi altså konkludere med at sammenhengen mellom utdanning og utflytting ikke nødvendigvis handler om utdanningsnivå, men like så mye om faglige utdanningsretninger. Men flyttetapet blant dem med høy utdanning er stort, særlig i Ullensvang. Likevel kan ikke utflytting knyttes direkte til utdanningsnivå, men må i tillegg relateres til unges valg av faglig utdanningsretning. Tall for utdanningsinnslag i kommunenes alderskohorter (tabell 5.6) viser tydelig denne sammenhengen.

Tabell 5.6 Utdanningsinnslag i befolkningen etter bosted ved begynnelsen og slutten av aldersfasene. Landsinnslaget=100.

| <b>Menn 1957-59</b>    |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
|------------------------|-------------------|------|-----|-------|-----|----------|-----|---------|-----|----------|-----|-------|-----|
| 11                     | Almen 1           | 109  | 108 | 68    | 77  | 126      | 164 | 145     | 143 | 114      | 109 | 57    | 52  |
| 12                     | Almen 2           | 110  | 102 | 61    | 66  | 114      | 107 | 19      | 0   | 31       | 40  | 35    | 47  |
| 13                     | Almen 3           | 35   | 36  | 65    | 20  | 39       | 18  | 0       |     | 16       | 40  |       | 0   |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 77   | 0   | 125   | 0   | 0        |     | 0       |     | 0        |     |       | 0   |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 60   | 58  | 119   | 49  | 132      | 141 | 139     | 96  | 92       | 78  | 155   | 0   |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 125  | 135 | 133   | 161 | 96       | 81  | 134     | 144 | 129      | 137 | 113   | 111 |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 97   | 61  | 139   | 117 | 62       | 47  | 18      | 63  | 101      | 39  | 102   | 92  |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 37   | 75  | 37    | 21  | 111      | 94  | 119     | 103 | 147      | 168 | 221   | 373 |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 121  | 109 | 66    | 92  | 176      | 330 | 130     | 0   | 0        | 92  | 483   | 652 |
| <b>Kvinner 1957-59</b> |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
| 11                     | Almen 1           | 66   | 100 | 81    | 92  | 135      | 136 | 86      | 114 | 52       | 74  | 24    | 36  |
| 12                     | Almen 2           | 145  | 116 | 158   | 167 | 107      | 119 | 168     | 104 | 114      | 117 | 87    | 98  |
| 13                     | Almen 3           | 76   | 26  | 101   | 54  | 68       | 91  | 212     | 55  | 119      | 61  | 91    | 68  |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 97   | 59  | 88    | 62  | 75       | 52  | 72      | 125 | 132      | 78  | 35    | 0   |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 113  | 83  | 90    | 67  | 89       | 87  | 63      | 63  | 81       | 78  | 209   | 157 |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 116  | 186 | 99    | 134 | 78       | 54  | 67      | 103 | 150      | 163 | 129   | 161 |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 112  | 0   | 134   | 134 | 32       | 75  | 78      | 180 | 219      | 67  |       | 0   |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 80   | 80  | 63    | 85  | 91       | 142 | 74      | 171 | 124      | 255 | 427   | 640 |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 0    |     | 0     |     | 413      | 482 | 499     | 0   | 0        | 432 |       | 0   |
| <b>Menn 1966-68</b>    |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
| 11                     | Almen 1           | 92   | 99  | 30    | 36  | 126      | 150 | 231     | 283 | 0        | 14  | 75    | 58  |
| 12                     | Almen 2           | 102  | 103 | 55    | 30  | 125      | 102 | 95      | 100 | 37       | 71  | 75    | 116 |
| 13                     | Almen 3           | 61   | 37  | 103   | 65  | 59       | 67  | 39      | 57  | 118      | 61  | 53    | 41  |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 91   | 88  | 72    | 0   | 101      | 133 | 230     | 341 | 0        |     |       | 0   |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 21   | 61  | 84    | 40  | 35       | 62  | 80      | 119 | 73       | 28  | 221   | 115 |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 123  | 125 | 141   | 165 | 98       | 83  | 80      | 81  | 140      | 150 | 93    | 108 |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 81   | 84  | 108   | 117 | 21       | 36  | 78      | 0   | 150      | 99  | 87    | 67  |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 146  | 115 | 84    | 50  | 280      | 311 | 100     | 0   | 114      | 177 | 185   | 216 |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 58   | 0   | 0     |     | 257      | 254 | 146     | 217 | 0        |     | 404   | 314 |
| <b>Kvinner 1966-68</b> |                   | Tinn |     | Årdal |     | Nordkapp |     | Lebesby |     | Ullensv. |     | Ulvik |     |
| 11                     | Almen 1           | 131  | 122 | 59    | 63  | 190      | 128 | 183     | 294 | 46       | 48  | 70    | 29  |
| 12                     | Almen 2           | 106  | 100 | 119   | 108 | 112      | 124 | 102     | 79  | 67       | 73  | 29    | 90  |
| 13                     | Almen 3           | 58   | 45  | 92    | 88  | 8        | 42  | 72      | 89  | 149      | 68  | 33    | 81  |
| 22                     | Hum/skole/helse 2 | 145  | 128 | 73    | 111 | 112      | 23  | 48      | 0   | 219      | 297 | 275   | 270 |
| 23                     | Hum/skole/helse 3 | 86   | 100 | 101   | 81  | 87       | 117 | 65      | 77  | 91       | 80  | 128   | 105 |
| 32                     | Ind/håndv/tekn 2  | 90   | 95  | 130   | 145 | 89       | 88  | 132     | 63  | 73       | 145 | 116   | 29  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn 3  | 104  | 182 | 126   | 171 | 0        | 72  | 37      | 0   | 194      | 71  | 170   | 104 |
| 42                     | Samf/prim.nær 2   | 91   | 50  | 58    | 29  | 132      | 110 | 0       |     | 259      | 216 | 390   | 479 |
| 43                     | Samf/prim.nær 3   | 0    |     | 0     |     | 0        | 301 | 0       |     | 203      | 0   | 0     | 875 |

Tabell 5.6 viser hvor under- eller overrepresentert en gitt utdanning er blant unge i utvalgskommunene sammenlignet med landssnittet. Tall til venstre i kolonnene viser hvor over- eller underrepresentert utdanningsvalget er ungdomsbefolkningen – altså de som bodde i kommunen da de var 15 år. Tallene til høyre viser over- eller underrepresentasjon i alderskohortene når man tar hensyn til utflytting, tilbakeflytting og nyinnflytting.

Tar vi for eksempel utgangspunkt i 1957-59-kohortene fra Årdal ser vi at 33% flere menn enn i landssnittet har valgt å ta en industrifaglig videregående utdanning. Når ungdomsbefolkningen har blitt 40 år (voksenbefolkning), har 21% blant dem valgt å flytte ut (jf tabell 5.5), men samtidig har tilbakeflyttere og nyinnflyttere med slik utdanning bosatt seg i kommunen. I voksegruppen på 40 år har dermed 61% flere enn i landssnittet industri- og håndverksfaglig utdanning på videregående nivå. Kommunen får altså *tilført* industrifaglig kompetanse gjennom betydelig nyinnflytting.

Ser vi på tall som gjelder for industrifaglig utdanning for 1957-59-kohortene på universitets og høyskolenivå, ser vi at 39% flere menn i Årdal enn i landet har tatt slik utdanning. Når ungdomsgruppen har blitt 40 år er overrepresentasjonen sunket til 17%. Denne nedgangen skuldes altså *netto flyttetap* av slik kompetanse.

Som det tydelig fremgår av slike indekstall har utvalgskommunene klar overrepresentasjon av visse typer utdanning, samtidig som underrepresentasjonen er markert i andre. Jevnt over har utvalgskommunene overrepresentasjon av unge med middels utdanning (jf også tabell 5.1) innen yrkesfaglige studieretninger. Utvalgskommunene får også tilført nyinnflyttere med slik utdanning. Samtidig taper kommunene unge med almen utdanning på middels nivå, og særlig på høyt nivå. Dette gjelder på tvers av utvalgskommunene. Dette ”selektive” flyttetapet er for så vidt ikke uventet, gitt at vi allerede har vist (jf. kap. 3) at utvalgskommunene har klar underrepresentasjon av yrkesaktive med slik kompetanse. *Den selektive utflyttingen er således et klart uttrykk for mangler i det lokale arbeidsmarkedet, og at det eksisterer en klar ubalanse mellom tilbud av arbeid og unges utdanningsvalg.*

Foruten tap av unge med almen utdanning på middels og høyt nivå, tappes også kommunene for unge med utdanning innen helse- og skolefag både på videregående nivå og universitets- og høyskolenivå. Sørli (2000) konklusjoner om at utdanningsveksten i Norge virker regionalt utjevne må slik sette kunne ses som en sannhet med modifikasjoner. Selv om utvalgskommunene kan vise til vekst i utdanningsnivå, er både tap og tilførsel av utdanningskompetanse særdeles selektiv. Dette gjelder både tilvekst av unge med høyt utdanningsnivå og spesifikk faglig utdanningskompetanse.

Oppsummert er det først og fremst *de som velger å avslutte med grunnskoleutdanning, samt industrifaglig utdanning på middels nivå og høyt nivå som slår rot i de næringsstradisjonelle utvalgskommunene*. I tillegg viser tall for utdanningsinnslag at andelen med universitets- og høyskoleutdanning i begge aldergruppene og for begge kjønn er klart underrepresentert i forhold til landssnittet. Unntaket er naturlig nok andelen med industrifaglig og primærnæringsrelatert utdanning.

Underrepresentasjonen av visse utdanningstyper og overrepresentasjon av annen, skuldes ubalanse i næringsgrunnlaget og påfølgende ubalanse i forholdet mellom inn- og utflytting. For eksempel må den klare underrepresentasjonen av unge med høy almen utdanning (13) samt humanistisk og undervisnings- og helsemessige universitets- og høyskoleutdanning (23), kunne knyttes opp mot at disse gruppene mangler et reelt arbeidstilbud i utvalgskommunene (jf. kapittel 3). Når vi samtidig har vist at andelen unge som velger slik utdanning er svakt økende (tabell 5.4), mens andelen som tar industrifaglig utdanning samt primærnæringsrelatert utdanning på universitets og høyskolenivå er synkende, vitner dette om en *gryende ubalansesituasjon mellom aldersgruppenes valgte utdanning på den ene siden og de muligheter de har i oppvekstkommunenes arbeidsmarkeder på den andre*.

Slike ubalansesituasjoner mellom unges faglige utdanning og kompetansenivå, sammenlignete med arbeidsmuligheter i de respektive utvalgskommunene skaper også flyttdrivende effekt. *Det er ikke de unges utdanningsnivå alene*. Men forholdet mellom de unges utdanningsnivå og utdanningsnivået blant yrkesbefolkningen i utvalgskommunene, viser også en klar ubalanse. For eksempel har mellom 8% og

15% av de yrkesaktive i de seks utvalgskommunene høy utdanning (jfr kapittel 3), mens mellom 12 og 47% av de to alderskohortene har slik utdanning. *Ubalansen mellom unges utdanningsnivå og kompetansenivået blant yrkesaktive i de seks utvalgskommunene er altså påtagende.* Særlig Ullensvang og Ulvik har stort ”gap” i kompetansenivå, først og fremst fordi den relative andelen unge som har valgt å ta høy utdanning er størst i disse to kommunene. Selv om slike tydelige misforhold i kompetansenivå fremkommer, kan unges utflytting ikke knyttes til utdanningsnivå alene. Fraflyttingen er for eksempel størst i de to utvalgskommunene (Lebesby og Nordkapp) som har mest underrepresentasjon av unge med høy utdanning (jf tabell 4.5 og 5.1). Bare Ullensvang kommune kan vise til mulige sammenhenger mellom utdanningsnivå og økende utflytting. Men det er først i kombinasjon med utdanningstyper at unge voksnes flyttevalg bli tydelige.

#### **5.4.1 Næringstradisjonelle kommuner blir bosteder for unge med spesifikke utdanningsvalg?**

Så lang har kapitlet handlet om samlet flyttetap/-gevinst innenfor de ulike utdanningskategoriene. Konklusjonen så langt er at utdanningsnivå alene ikke er avgjørende for om man blir eller reiser fra oppvekstkommunene. Unntaket er kanskje unge med lav utdanning. Slik utdanning er stort sett ensbetydende med å bli boende i oppvekstkommunene.

Utdanningens betydning for flytting må ses i sammenheng med valgt faglig utdanningsretning. Først da avtegnes et flyttesystem som tilsier at de som velger en industrifaglig utdanning, først og fremst på videregående nivå, men også på universitets- og høyskolenivå, har størst tilbøyelighet til å slå rot i oppvekstkommunene. Dette gjelder for de fleste utvalgskommunene.

Hovedsakelig består denne utdanningsgruppen (33) av menn og flyttetapet er minst blant disse. Det er også menn med slik utdanning som synes ha det beste arbeidstilbudet, og inntar dermed størstedelen av arbeidsmarkedet i de nærings-tradisjonelle utvalgskommunene (jf kap 3).

De som velger en almen utdanning både på nivå 2 og 3, har som kontrast størst tilbøyelighet til utflytting. Denne utdanningsgruppen, særlig på høyt nivå, er klart underrepresentert i utvalgskommunene sammenlignet med tall på landsnivå. Også unge med utdanning innen humanistiske fag, undervisning og helse på universitets- og høyskolenivå er klart underrepresentert i de seks utvalgskommunene. Underrepresentasjonen handler ikke om at unge finner denne typen utdanning uinteressant, men om manglende muligheter til å omsette sin kompetanse i arbeidslivet. Dette blir tydelig nå vi ser på andelen yrkesaktive med slik kompetanse i utvalgskommunene (jf. kapittel 3).

Summa summarum tyder mye på utilstrekkelig tilgang på relevant arbeid for unge med særlig almen utdanning i de næringstradisjonelle utvalgskommunene. Det er også valg av denne typen utdanning som skaper størst flyttedrivende effekt og ikke valgt utdanningsnivå alene.

Hvorvidt de som vokser opp i næringstradisjonelle kommuner mangler et reelt arbeidstilbud eller ikke er et viktig og nødvendig oppfølgingsspørsmål. Det kan godt hende at unge som vokser opp i kommunene velger å "overse" det tilbudet som faktisk finnes, slik at ledige stillinger fylles av nyinnflyttere. En måte å undersøke dette på er å spørre om det er nyinnflyttere eller den såkalte ungdomsbefolkningen, dvs. de som bodde i utvalgskommunene som 15-åring, som er "bærere" av universitets- og høyskoleutdanning?

### **5.5 Hvem har høy utdanning?**

Blant ungdomsbefolkningen (de som bodde i kommunene da de var 15 år) med alle typer av høy utdanning velger faktisk flertallet å flytte fra sine respektive oppvekstkommuner (tabell 5.7). Denne utflyttingen er oftest forklart med små muligheter for arbeid i oppvekstkommunene.

Som vist til i forrige avsnitt er det også mye som tyder på mangelfullt arbeidstilbud i næringstradisjonelle kommuner– i alle fall for unge med almen utdanning på universitets- og høyskolenivå. Utflyttingen er imidlertid stor blant alle unge som vokser opp i utvalgskommunene, uavhengig av hvilken type høy utdanning de har

valgt. Men på den andre siden *blir flyttetapet noe kompensert av nyinnflyttere med samme alder, kjønn og utdanning*. Dermed kan ikke utflytting knyttes direkte opp mot mangel på lokalt arbeid.

**Tabell 5.7 Antall fra ungdomsbefolkningen samt antall nyinnflyttere i hver aldergruppe med høy utdanning fordelt etter utdanningens faglige retning, kjønn og flyttevalg.\***

| <b>Menn 1957-59</b>    |                                   | Tinn    | Årdal   | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik  |
|------------------------|-----------------------------------|---------|---------|----------|---------|----------|--------|
| 13                     | Almen utg.bef. (utfly.)           | 1 (3)   | 2 (7)   | 1 (3)    | 0 (7)   | 0 (1)    | 0 (0)  |
| 13                     | Almen nyinnfl. (vidr.fl)          | 2 (5)   | 0 (19)  | 0 (9)    | 0 (5)   | 2 (1)    | 0 (3)  |
| 23                     | Hum/skole/helse utg.bef. (utfly.) | 1 (6)   | 3 (14)  | 6 (8)    | 0 (5)   | 2 (4)    | 0 (3)  |
| 23                     | Hum/skole/helse nyinnf (vidr.f)   | 4 (14)  | 2 (14)  | 2 (14)   | 2 (3)   | 2 (16)   | 0 (3)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn utg.bef. (utfly.)  | 6 (11)  | 11 (19) | 1 (9)    | 1 (0)   | 1 (9)    | 1 (2)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn nyinnfl (vidr.fl)  | 2 (17)  | 7 (28)  | 3 (26)   | 1 (0)   | 2 (5)    | 1 (5)  |
| 43                     | Samf/prim.nær utg.bef. (utfly.)   | 1 (2)   | 1 (1)   | 1 (3)    | 0 (1)   | 0 (0)    | 1 (1)  |
| 43                     | Samf/prim.nær nyinnfl (vidr.fl)   | 1 (1)   | 1 (1)   | 3 (6)    | 0 (1)   | 1 (4)    | 1 (1)  |
| <b>Kvinner 1957-59</b> |                                   | Tinn    | Årdal   | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik  |
| 13                     | Almen utg.bef. (utfly.)           | 2 (7)   | 4 (11)  | 2 (5)    | 1 (8)   | 1 (8)    | 0 (2)  |
| 13                     | Almen nyinnfl. (vidr.fl)          | 0 (6)   | 0 (5)   | 2 (10)   | 0 (2)   | 2 (4)    | 1 (2)  |
| 23                     | Hum/skole/helse utg.bef. (utfly.) | 11 (24) | 6 (29)  | 5 (19)   | 0 (7)   | 2 (14)   | 1 (11) |
| 23                     | Hum/skole/helse nyinnf (vidr.f)   | 6 (18)  | 7 (16)  | 5 (40)   | 3 (14)  | 8 (21)   | 5 (8)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn utg.bef. (utfly.)  | 0 (4)   | 1 (5)   | 1 (0)    | 0 (1)   | 0 (5)    | 0 (0)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn nyinnfl (vidr.fl)  | 0 (7)   | 5 (3)   | 0 (2)    | 1 (0)   | 1 (3)    | 0 (1)  |
| 43                     | Samf/prim.nær utg.bef. (utfly.)   | 0 (0)   | 0 (0)   | 1 (1)    | 0 (1)   | 0 (0)    | 0 (0)  |
| 43                     | Samf/prim.nær nyinnfl (vidr.fl)   | 0 (0)   | 0 (0)   | 0 (3)    | 0 (0)   | 1 (0)    | 0 (0)  |
| <b>Menn 1966-68</b>    |                                   | Tinn    | Årdal   | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik  |
| 13                     | Almen utg.bef. (utfly)            | 2 (6)   | 5 (12)  | 3 (4)    | 1 (1)   | 2 (7)    | 0 (1)  |
| 13                     | Almen nyinnfl. (vidr.fl)          | 3 (9)   | 4 (1)   | 3 (7)    | 1 (3)   | 1 (2)    | 1 (0)  |
| 23                     | Hum/skole/helse utg.bef. (utfly.) | 2 (0)   | 3 (7)   | 2 (1)    | 2 (1)   | 0 (4)    | 2 (1)  |
| 23                     | Hum/skole/helsenynnfl (vidr.f)    | 4 (8)   | 1 (5)   | 2 (8)    | 1 (2)   | 1 (5)    | 1 (1)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn utg.bef. (utfly.)  | 9 (4)   | 9 (13)  | 2 (1)    | 0 (5)   | 4 (10)   | 1 (1)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn nyinnfl (vidr.fl)  | 5 (16)  | 11 (9)  | 2 (13)   | 0 (6)   | 2 (1)    | 1 (2)  |
| 43                     | Samf/prim.nær utg.bef. (utfly.)   | 0 (1)   | 0 (0)   | 3 (1)    | 1 (0)   | 0 (0)    | 1 (1)  |
| 43                     | Samf/prim.nær nyinnfl (vidr.fl)   | 0 (0)   | 0 (0)   | 0 (5)    | 0 (0)   | 0 (1)    | 1 (0)  |
| <b>Kvinner 1966-68</b> |                                   | Tinn    | Årdal   | Nordkapp | Lebesby | Ullensv. | Ulvik  |
| 13                     | Almen utg.bef. (utfly.)           | 4 (6)   | 8 (11)  | 0 (1)    | 1 (4)   | 4 (12)   | 0 (1)  |
| 13                     | Almen nyinnfl. (vidr.fl)          | 3 (6)   | 4 (4)   | 3 (9)    | 2 (1)   | 1 (7)    | 2 (1)  |
| 23                     | Hum/skole/helse utg.bef. (utfly.) | 13 (10) | 14 (18) | 6 (10)   | 3 (4)   | 3 (12)   | 1 (5)  |
| 23                     | Hum/skole/helse nyinnf (vidr.f)   | 11 (17) | 3 (4)   | 7 (22)   | 1 (11)  | 6 (12)   | 3 (5)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn utg.bef. (utfly.)  | 4 (3)   | 3 (7)   | 0 (0)    | 0 (1)   | 2 (6)    | 0 (2)  |
| 33                     | Ind/håndv/tekn nyinnfl (vidr.fl)  | 7 (8)   | 6 (2)   | 2 (4)    | 0 (2)   | 0 (7)    | 1 (0)  |
| 43                     | Samf/prim.nær utg.bef. (utfly.)   | 0 (0)   | 0 (0)   | 0 (0)    | 0 (0)   | 0 (1)    | 0 (0)  |
| 43                     | Samf/prim.nær nyinnfl (vidr.fl)   | 0 (2)   | 0 (0)   | 1 (0)    | 0 (0)   | 0 (1)    | 1 (1)  |

\*Ungdomsbefolkning innbefatter bofaste samt tilbakeflyttere. Antall utflyttere fra ungdomsbefolkningen med høy utdanning vises i klamme til høyre i kolonnene. Tabellen viser også antall nyinnflyttere med høy utdanning og antall innflyttere med slik utdanning som har valgt å bli videreflyttere (tall i klamme).

Selv blant unge med næringsstradisjonelle utdanningsvalg rettet mot industri og primærnæringene, flytter flertallet ut. Samtidig ser vi av tabell 5.7 at kommunene får tilført nyinnflyttere med identisk alder og utdanning. Slike ”motstrømsprosesser” av nyinnflyttere må kunne tas som et argument for at arbeid og utdanning ikke nødvendigvis er de avgjørende faktorene for valget om å flytte fra eller til utvalgs kommunene. Tilgang på arbeid og ”riktig utdanning” er selvfølgelig

*nødvendig, men langt i fra en tilstrekkelig betingelse* i unges bostedsvalg (Fosso 1997 og 1998b samt Skålnes 2001). Unges identitet, livsstiler, verdigrunnlag og holdninger til å bo i næringstradisjonelle småkommuner er kanskje det mest avgjørende (Fosso 1997 og 1998b samt Lysgård m.fl 2000).

Forståelse av bostedsvalg og flytteproblematikk med utgangspunkt i identitet og livsstiler krever et annet kunnskapstilfang enn dette datamaterialet kan behandle. Tilknytning til utvalgskommunene og kommunenes "bokvalitet" kan imidlertid illustreres gjennom utflytting blant ungdomsbefolkningen og videreflytting blant nyinnflyttere. Som sagt velger flertallet av dem med høy utdanning å flytte fra sine respektive oppvekstkommuner. Dette gjelder også for unge med antatt best mulighet for lokal jobb. Også blant nyinnflyttere med høy utdanning velger det overveiende flertallet å flytte videre. I antall personer utgjør faktisk videreflyttere den største enkeltgruppen i utvalget (tabell 5.7). Selv om slike faktiske flyttetall isolert sett sier lite og ingenting om flyttemotiver, må vi likevel kunne anta at både de som vokser opp i utvalgskommunene og nyinnflyttere med høy utdanning føler svak tilknytning til utvalgskommunene. *Dersom de følte "trivsel" og tilknytning må vi kunne forvente at en større andel ble boende i utvalgskommunene.*

## **5.6 Oppsummering**

Utgangspunktet for dette kapitlet har vært å finne svar på om utdanning har flyttedrivende effekt, samt hvorvidt unge i dag (1966-1968 – kohortene) velger utdanningsnivå og utdanningsretninger som i større grad enn tidligere generasjoners (1957-1959-kohortene) valg fører dem ut av sin næringstradisjonelle oppvekstkommuner?

Analysene har for det første vist at det ikke nødvendig er noen sammenheng mellom utdanningsnivå og utflytting. Flyttetapet er nedadgående på alle utdanningsnivå, men først og fremst blant unge med middels utdanning. Flyttetapet er også nedadgående blant de med høy utdanning, men redusert netto flyttetap kommer først og fremst som et resultat av at utflytting blant ungdomsbefolkningen blir kompensert med nyinnflytting. Flertallet blant dem som vokser opp i utvalgskommunene og som tar



høy utdanning, velger utflytting, men motstrømmen av nyinnflyttere med samme alder og utdanningsbakgrunn reduserer det totale flyttetapet.

Selv om utflytting ikke kan knyttes direkte til utdanningsnivå, pågår likevel en klart selektiv utflytting – særlig av unge som kjennetegnes av almen utdanning på videregående nivå og på universitets- og høyskolenivå. Også de som velger utdanning rettet mot skole- og helsefag har høy utflyttingsfrekvens. Da flere kvinner enn menn velger slike utdanningsretninger, får også kvinnenes utdanningsvalg større flytte-drivende effekt enn mennenes. Størst andel menn velger utdanning knyttet til industri og primærnæringer, og denne gruppen unge har størst tilbøyelighet til å slå rot i utvalgs kommunene. Utvalgs kommunene får også tilført flest nyinnflyttere med slik utdanning.

Til sammen skaper disse selektive flytteprosessene en overrepresentasjon av visse typer kompetanse og underrepresentasjon av annen kompetanse. Under- og overrepresentasjoner av utdanningskompetanse fremkommer som et resultat av kommunenes næringsgrunnlag, unges valg av utdanning og klart ”selektive” ut- og innflyttinger. I de næringstradisjonelle kommunene som disse analysene har handlet om, produseres overrepresentasjon av unge med utdanning knyttet til industri og primærnæringer og en underrepresentasjon av unge med almen utdanning – særlig på høyt nivå.

Slike ”produksjonsprosesser” forteller også noe om hvem som finner innpass i kommunene. For eksempel er andelen unge som velger almen utdanning på høyt nivå omtrent som i landssnittet for alderskohortene, men når utflyttere trekkes fra og nyinnflyttere legges til, fremstår utvalgs kommunene med klar underrepresentasjon av unge med almen høy utdanningskompetanse. Underrepresentasjonen skapes først og fremst fordi utvalgs kommunene mangler arbeidstilbud til de med høy almen utdanning. Derfor velge unge med slik utdanning å flytte. Satt på spissen blir de næringstradisjonelle kommunene egnede bosteder for personer med industrifaglig og primærnæringsrelatert utdanning, og flest innbyggere blir menn. Det er også denne befolkningssammensetningen som kjennetegner utvalgs kommunene i dag, og ”mannskommune-preget” kan altså bli forsterket.

Forskning som viser at det foregår en regional utjevning av utdanningskompetanse (eks. Sørli 2000), blir i lys av flytteprosessene i de seks utvalgskommunene, en sannhet med modifikasjoner. Flytteprosessene i de seks næringstradisjonelle kommunene er klart selektive, slik at sluttresultatet blir under- og overrepresentasjon av unge med spesifikke faglige kompetanser. De selektive flytteprosessene må nødvendigvis knyttes opp mot klare mangler i arbeidstilbudet i utvalgskommunene.

Unge valg om å flytte ut må imidlertid ses i lys av andre forhold enn de som handler om utdanning og arbeid. At selv unge med ”gode” muligheter for jobb i utvalgskommunene velger å flytte, samtidig som nyinnflyttere med identisk alder, kjønn og utdanning kommer til, viser at muligheten for jobb i utvalgskommunene er til stede. *Dermed synes antagelsene om at fraflytting handler om utdanning og mangel på arbeid om å være tillagt for stor betydning.* Arbeid er selvfølgelig viktig og for enkelte grupper av unge er arbeidstilbudet svært mangelfullt, men kanskje ikke så mangelfullt som vi er blitt ”vant til å høre”.

Det likevel liten tvil om at tilbud av arbeid som krever høy kompetanse er underrepresentert i utvalgskommunene. For eksempel har mellom 8% og 15% av de yrkesaktive i de seks utvalgskommunene høy utdanning, mens mellom 12% og 47% av de to alderskohortene har slik utdanning. Ubalansen mellom unges utdanningsnivå på den ene siden og kompetansenivået blant yrkesaktive i de seks utvalgskommunene på den andre, er således påtagende. Særlig Ullensvang og Ulvik har stort ”gap” i kompetansenivået, først og fremst fordi den relative andelen unge som har valgt å ta høy utdanning er størst i disse to kommunene. Men det er bare i Ullensvang at misforholdet i kompetansenivå gjenspeiles i flyttestatistikken. Totalt sett er det faktisk slik at Lebesby som har lavest utdanningsnivå blant alderskohortene, kan vise til det største flyttetapet. Dette gir nok et argument for at *utflytting må forståes og analyseres etter flere dimensjoner enn utdanning og arbeid.*

Samlet fremstår Årdal og Tinn som å ha lyktes best med reduksjon i fraflyttingen. I disse to kommunene synes også en relativt stor andel unge å velge utdanningsretninger som harmonerer med arbeidstilbudet i kommunene. Svar på spørsmålet om hvorvidt unge i dag (1966-1968 – kohortene) velger utdanningsnivå og

utdanningsretninger som i større grad enn tidligere generasjoners (1957-1959-kohortene) valg fører dem ut av sin næringstradisjonelle oppvekstkommuner blir dermed tvetydig.

For de to industrikommunene tyder utviklingen på at de yngste kohortene, mer enn de eldste, velger utdanning for å bli og for å få arbeid på stedet (Fosso 1997 og 2000). Samtidig fremstår Årdal og Tinn som de to største og eneste bygdebykommunene i utvalget, og Tinn har det mest varierte arbeidstilbudet til sine høy utdannete unge. Å få bredden av unge til å bli i oppvekstkommunene handler i så fall om kommunistørrelse, bygdebypreg og *variert* arbeidstilbud til alle *utdanningskategorier* i befolkningen.

Unge utdannings- og flyttevalg fra de øvrige kommunene (med unntak av Ulvik) gir et motsatt bilde av Årdal og Tinn. Netto flyttetapet er klart større, samtidig som færre blant de yngste enn eldste kohortene velger utdanningsveier som gjør det ”enklere” å bli. Særlig unge fra Ullensvang velger utdanningsveier som fører dem ut av kommunen. Kvinner velger høy almen samt helsefaglig og undervisningsrelatert utdanning, og de har svært høy utflyttingsfrekvens. Stadig flere menn velger almen utdanning på universitets- og høyskolenivå framfor utdanning knyttet til landbruket, og utflyttingsfrekvensen er parallelt økende blant menn oppvokst i kommunen.

Unge utdanningsvalg legger også føringer på hvilke yrker de søker mot. Derfor har dette kapitlet allerede gitt antydninger om hvorvidt valgt utdanning harmonerer med arbeidsmarkedet i utvalgs kommunene. I kapitlet som følger vil vi imidlertid se nærmere på hvilket arbeid de to aldersgruppene av unge har gått til, samt hvorvidt det finnes en sammenheng mellom unges arbeidsvalg og bostedsvalg.



## 6. FORHOLDET MELLOM ARBEIDSVALG OG FLYTTEVALG

### 6.1 Innledning

I kapittel 5 konkluderte vi blant annet med at utdanningsvalg rettet mot arbeid innen sekundær- og primærnæringene disponerte for å bli boende i utvalgs kommunene, mens særlig almene utdanningsvalg sammen med utdanning rettet mot undervisnings- og helsesektoren disponerte for utflytting. Disse to hovedstrømmene i utdannings- og flyttevalg reflekterer samtidig forskjeller i kvinners og menns valg, og at kvinners utdanningsvalg er mer flyttedrivende enn mennenes. Men samtidig må dette ses i lys av at mennenes utdanningsvalg gir dem større mulighet for arbeid i de nærings- tradisjonelle kommunene enn kvinnes. Særlig unge som velger almen høy utdanning har et marked mindre arbeidstilbud enn andre (jf. kap. 3).

Etablerte ”sannheter” om at unge med høy utdanning har vansker med å finne relevant arbeid i næringsstradisjonelle kommuner er imidlertid diskutabelt. Analysene så langt har for eksempel vist at stor utflytting blant unge med høy utdanning delvis blir kompensert gjennom jevn strøm av nyinnflyttere med identisk kjønn, alder og utdanning. Mye kan også tyde på at det er nyinnflytterne som holder ”hjulene” i gang i den offentlige sektor i utvalgs kommunene.

Blant kommunenes opprinnelige ungdomsbefolkning finnes to hovedlinjer i utdanningsvalg. Den ene handler om å velge ”næringsstradisjonell utdanning” for å bli bonede (og her er det flest menn), mens den andre handler om utdanning rettet mot arbeid offentlig sektor i andre kommuner enn oppvekstkommunene (og her finnes flest kvinner. Jf. også kap. 7). I det følgende analyseres aldersgruppens arbeidsvalg nærmere, samtidig som vi vil undersøke om det finnes noen sammenheng mellom arbeid- og flyttesvalg blant unge.

For å få fram noen ”klare trender” har vi valgt å aggregere datamaterialet til kommunetyper. Dette innebærer at Årdal og Tinn bli slått sammen til en enhet og gitt

benevnelsen *industrikommuner*. Nordkapp og Lebesby bli kalt *fiskerikommuner*, mens Ullensvang og Ulvik blir omtalt som *landbrukskommuner*.

## 6.2 Hvilke arbeid har de eldste kohortene valgt, og hvor blir det av dem?

Tabellen 6.1 viser 1957-59-kohortenes arbeidsvalg. Utgangspunktet for tabellen er *ungdomsbefolkningen* i de ulike kommunetypene og hvilke flyttebeslutninger denne gruppen har tatt i perioden fram til 40 år.

Som nevnt tar vi nå utgangspunkt i kohorter som er summert sammen og aggregerte til tre kommunetyper. Tallene er ikke korrigerert for kommunestørrelse før prosentueringer er foretatt. Dette for å dempe effekter av få unges valg i tallmessige små kommuner. Store utslag av "én persons valg" forsvinne således i møtet med større kommuner og aggregater.

Som tabell 6.1 viser har den samlede mannlige ungdomsbefolkningen i 1957-59-kohorten i industrikommunene gått ned med 27% i perioden fra de var 15 år til de har oppnådd en alder på 40 år. Kvinnenes kohortstørrelser fra denne kommunetypen har samlet blitt redusert med 43%.

**Tabell 6.1. 1957-59-kohorten: Hvor blir det av ungdommen, og hva gjør de på? Uveide tall, i prosent.**

|                            | Menn       |            |            | Kvinner    |            |            |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                            | Jordbruk   | Industri   | Fiske      | Jordbruk   | Industri   | Fiske      |
| <b>Befolkningsendring*</b> | <b>-23</b> | <b>-27</b> | <b>-45</b> | <b>-35</b> | <b>-43</b> | <b>-57</b> |
| <b>Bofaste</b>             | <b>34</b>  | <b>44</b>  | <b>24</b>  | <b>7</b>   | <b>23</b>  | <b>16</b>  |
| - primærnæring             | 5          | 2          | 5          | 2          | 0          | 0          |
| - industri                 | 16         | 26         | 5          | 2          | 6          | 2          |
| - privat tj.yt             | 6          | 8          | 6          | 0          | 8          | 5          |
| - off. tj.yt               | 3          | 3          | 5          | 2          | 6          | 6          |
| - ikke sysselsatt          | 3          | 5          | 4          | 2          | 3          | 3          |
| <b>Tilbakeflyttere</b>     | <b>18</b>  | <b>12</b>  | <b>13</b>  | <b>13</b>  | <b>15</b>  | <b>13</b>  |
| - primærnæring             | 3          | 0          | 1          | 0          | 0          | 0          |
| - industri                 | 7          | 6          | 1          | 2          | 4          | 1          |
| - privat tj.yt             | 3          | 3          | 3          | 1          | 2          | 3          |
| - off. tj.yt               | 2          | 1          | 4          | 6          | 7          | 6          |
| - ikke sysselsatt          | 3          | 2          | 5          | 5          | 2          | 4          |
| <b>Utflyttere</b>          | <b>48</b>  | <b>44</b>  | <b>64</b>  | <b>80</b>  | <b>62</b>  | <b>72</b>  |
| - primærnæring             | 0          | 0          | 3          | 2          | 1          | 0          |
| - industri                 | 14         | 19         | 13         | 5          | 6          | 4          |
| - privat tj.yt             | 19         | 11         | 25         | 23         | 18         | 17         |
| - off. tj.yt               | 8          | 9          | 9          | 29         | 28         | 31         |
| - ikke sysselsatt          | 7          | 5          | 14         | 22         | 10         | 20         |
| <b>Total</b>               | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> |

\* Befolkningsutviklingen inkluderer også tilflytting

Som vist i kapittel 4 er det Årdal som har opplevd størst netto flyttetapp av de to industrikommunene, men det totale flyttetapet i kohortene er samlet sett markert.

Fra tabellen kan vi også lese at 44% av den mannlige ungdomsbefolkningen fra industrikommunene er bofaste, og at hoveddelen av disse (26%) arbeider i industrinæringene. Også blant tilbakeflyttere (12%) og utflyttere (44%) er det industrinæringene som sysselsetter flertallet. Privat sammen med offentlig tjenesteyting sysselsetter samlet sett flest utflyttere.

Blant menn fra fiskeri- og jordbrukskommuner finner vi de samme hovedlinjene. De bofaste søker mot industrinæringene, mens utflytterne finner arbeid i privat- og offentlig tjenesteyting. Vi ser samtidig at både bofaste og tilbakeflyttere til disse to kommunetyperne i liten grad finner sysselsetting i primærnæringene.

Til sammenligning ser vi at kvinnes bofasthet i alle tre kommunetyper er usedvanlig lav og svært mye lavere enn for mennene. Mellom 62% og 80% av den kvinnelige ungdomsbefolkningen i 1957-59 kohortene har flyttet ut, og den klart største andelen av disse arbeider i offentlig og privat tjenesteyting. Også for de bofaste og for tilbakeflyttere er det disse sektorene som "bærer" majoriteten av kvinnes sysselsetting.

På tvers av kommunetyper og flyttevalg er det også relativt få kvinner som har arbeid innen primærnæringene og i industrien. Samtidig vet vi at nettopp disse næringene er viktige for sysselsettingen i næringstradisjonelle kommuner, men det er ikke disse næringene kvinnene søker mot. Dermed ekskluderes kvinnene fra arbeidsmarkedet, samtidig som kvinnene selv ekskluderer tilgjengelig arbeid i egne oppvekstkommuner. Til sammenligning blir mennene inkludert i arbeidsmarkedet, og de inkluderer seg selv i det næringstradisjonelle arbeidslivet i kommunene. Slik sett finnes det tydelige sammenhenger mellom arbeids- og flyttevalg. Mennenes arbeidsvalg (på lik linje med utdanningsvalg) disponerer for å bli boende i næringstradisjonelle kommuner, mens kvinnes arbeidsvalg (på lik linje med utdanningsvalg) i større grad disponerer for utflytting.

Imidlertid er andelen ikke sysselsatte blant utflytterne høy, slik at utflytting ikke nødvendigvis handler om å få arbeid. *Høy andel ikke yrkesaktive blant utflytterne gir heller nok et argument for at verken bofasthet, utflytting, tilbakeflytting eller nyinnflytting kan knyttes "blidt" opp mot arbeidsmarkedet og arbeidsmuligheter i og utenfor utvalgskommunene.* Betydningen av å "flytte hjem" eller til et annet "meningsfullt" bosted er sannsynligvis viktigere. Arbeid er selvfølgelig viktig, *men mening koplet til bosted kommer før beslutningen om å søke en jobb.*

**Tabell 6.2 1957-59-kohorten: Hva gjør ungdoms- og voksenbefolkningen på? Uveide tall, i prosent etter arbeids- og flytteevalg.**

| Menn,<br>1957-59    | Ungdomsbefolkningen |           |           |            | Voksenbefolkningen |           |           |            |
|---------------------|---------------------|-----------|-----------|------------|--------------------|-----------|-----------|------------|
|                     | BOF                 | TBF       | UTF       | Sum        | BOF                | TBF       | NYK       | Sum        |
| <b>Landbruk</b>     | <b>34</b>           | <b>18</b> | <b>48</b> | <b>100</b> | <b>44</b>          | <b>23</b> | <b>33</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 60                  | 40        | 0         | 100        | 60                 | 40        | 0         | 100        |
| - industri          | 44                  | 19        | 37        | 100        | 50                 | 21        | 29        | 100        |
| - privat tj.yt      | 21                  | 12        | 68        | 100        | 35                 | 20        | 45        | 100        |
| - off. tj.yt        | 25                  | 13        | 63        | 100        | 33                 | 17        | 50        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 27                  | 20        | 53        | 100        | 36                 | 27        | 36        | 100        |
| <b>Industri</b>     | <b>44</b>           | <b>12</b> | <b>44</b> | <b>100</b> | <b>60</b>          | <b>17</b> | <b>23</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 86                  | 0         | 14        | 100        | 86                 | 0         | 14        | 100        |
| - industri          | 51                  | 12        | 37        | 100        | 64                 | 14        | 21        | 100        |
| - privat tj.yt      | 38                  | 13        | 50        | 100        | 57                 | 19        | 25        | 100        |
| - off. tj.yt        | 21                  | 8         | 71        | 100        | 43                 | 17        | 39        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 42                  | 20        | 38        | 100        | 56                 | 26        | 18        | 100        |
| <b>Fiskeri</b>      | <b>24</b>           | <b>13</b> | <b>64</b> | <b>100</b> | <b>44</b>          | <b>23</b> | <b>33</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 60                  | 7         | 33        | 100        | 50                 | 6         | 44        | 100        |
| - industri          | 26                  | 5         | 68        | 100        | 53                 | 11        | 37        | 100        |
| - privat tj.yt      | 18                  | 9         | 74        | 100        | 52                 | 26        | 22        | 100        |
| - off. tj.yt        | 26                  | 21        | 53        | 100        | 32                 | 25        | 43        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 16                  | 21        | 63        | 100        | 35                 | 45        | 20        | 100        |
| Kvinner,<br>1957-59 | Ungdomsbefolkningen |           |           |            | Voksenbefolkningen |           |           |            |
|                     | BOF                 | TBF       | UTF       | Sum        | BOF                | TBF       | NYK       | Sum        |
| <b>Landbruk</b>     | <b>7</b>            | <b>13</b> | <b>80</b> | <b>100</b> | <b>10</b>          | <b>20</b> | <b>70</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 50                  | 0         | 50        | 100        | 67                 | 0         | 33        | 100        |
| - industri          | 18                  | 18        | 64        | 100        | 29                 | 29        | 43        | 100        |
| - privat tj.yt      | 0                   | 3         | 97        | 100        | 0                  | 6         | 94        | 100        |
| - off. tj.yt        | 6                   | 16        | 78        | 100        | 8                  | 20        | 73        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 5                   | 16        | 78        | 100        | 10                 | 29        | 62        | 100        |
| <b>Industri</b>     | <b>23</b>           | <b>15</b> | <b>62</b> | <b>100</b> | <b>41</b>          | <b>26</b> | <b>33</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 25                  | 25        | 50        | 100        | 33                 | 33        | 33        | 100        |
| - industri          | 40                  | 25        | 35        | 100        | 45                 | 27        | 27        | 100        |
| - privat tj.yt      | 28                  | 8         | 64        | 100        | 60                 | 17        | 23        | 100        |
| - off. tj.yt        | 15                  | 16        | 69        | 100        | 32                 | 35        | 33        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 20                  | 13        | 67        | 100        | 29                 | 18        | 53        | 100        |
| <b>Fiskeri</b>      | <b>16</b>           | <b>13</b> | <b>72</b> | <b>100</b> | <b>36</b>          | <b>29</b> | <b>34</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | -                   | -         | -         | -          | -                  | -         | -         | -          |
| - industri          | 29                  | 14        | 57        | 100        | 44                 | 22        | 33        | 100        |
| - privat tj.yt      | 21                  | 10        | 69        | 100        | 53                 | 26        | 21        | 100        |
| - off. tj.yt        | 13                  | 13        | 73        | 100        | 27                 | 27        | 46        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 11                  | 13        | 75        | 100        | 38                 | 44        | 19        | 100        |

Tabell 6.2 gir et tydelig bilde av hvilket arbeidsvalg som disponerer for bofasthet og flytting. Tabellen 6.2 er ganske lik tabell 6.1; forskjellen er knyttet til retningen



opplysningene kan leses, og at informasjon om både ungdoms- og voksenbefolkningen (jf kapittel 2.2) er med i tallmaterialet.

På tvers av kommunetyper ser vi at bofasthetene er størst blant personer sysselsatt i primærnæringene og i industri. Til sammenligning går utflytterne, på tvers av kommunetyper, til arbeid innen tjenesteyting. Dette mønstret er en klar avspeiling av tidligere poengterte argument om at utdanningsvalg knyttet til kommunenes tradisjonelle næringer disponerer for bofasthet, mens almen utdanning sammen med utdanning rettet mot undervisnings- og helsesektoren skaper utflytting (jf kapittel 4). Som vist til i tidligere kapiteler har også de fleste utvalgskommunene underrepresentasjon av denne typen arbeid. Dermed skaper slike arbeidsvalg blant unge en tendens til utflytting.

Stor utflytting blant ungdomsbefolkningen gjør samtidig *nykommerne* til en sentral gruppe, både for å begrense nedgangen i folketallet og for å *fylle opp ledige stillinger i arbeidsmarkedet*. Tar vi utgangspunkt i voksenbefolkningen i tabell 6.2, ser vi også at nykommerne utgjør en betydelig størrelse i arbeidsmarkedet, særlig innen offentlig tjenesteyting. Mønstret er dermed at *unge som vokser opp i utvalgskommunene og som velger almen samt skole- og helse relatert utdanning flytter ut, mens nyinnflytterne fyller tomrommet i særlig det offentlige arbeidsmarkedet*.

Særlig i landbrukskommunene er nykommerandelen stor, først og fremst blant kvinner. I 1957-59-kohorten utgjør nykommerne 70% av aldergruppen. De kvinnelige nykommerne går først og fremst inn i tjenesteytende stillinger, og nykommerne er særlig viktige for å opprettholde helse- og omsorgstjenester i kommunene.

### **6.3 Hvilke arbeid har de yngste kohortene valgt, og hvor blir det av dem?**

Tabell 6.3 og 6.4 viser et tilsvarende oppsett for 1966-68-kohortens arbeids- og flyttevalg som for 1957-59-kohortene. Også for de yngste kohortene er bofastheten høyest i industrikommunene, og den er noen høyere enn for den eldste aldersgruppen.

Sysselsettingen for bofaste menn i 1966-68-kohortene er også konsentrert rundt industrinæringen, men dog i mindre grad enn for de eldste. Både bofaste menn, tilbakeflyttere og de som flytter ut, spres også jevnere over de ulike arbeidskategoriene enn de eldste. Dette må først og fremst tas som et tegn på at unge er mer allsidige i sine utdanningsvalg. *Allsidighet i arbeidsmarkedet er også en forutsetning for å holde på de yngste kohortene. De yngste utflytterne har for eksempel valgt yrker innen tjenesteyting (som er en ”mangelvare” i mange av utvalgs kommunene) framfor arbeid i sekundær- og primærnæringene. Dette ser vi tydeligst blant kvinnene, der det finnes markante forskjeller mellom utflytternes og de bofastes arbeidstilknytning.*

**Tabell 6.3. 1966-68-kohorten: Hvor blir det av ungdommen, og hva gjør de på? Uveide tall, prosent.**

|                            | Menn       |            |            | Kvinner    |            |            |
|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
|                            | Jordbruk   | Industri   | Fiske      | Jordbruk   | Industri   | Fiske      |
| <b>Befolkningsendring*</b> | <b>-23</b> | <b>-7</b>  | <b>-27</b> | <b>-29</b> | <b>-23</b> | <b>-44</b> |
| <b>Bofaste</b>             | <b>38</b>  | <b>55</b>  | <b>43</b>  | <b>21</b>  | <b>44</b>  | <b>17</b>  |
| - primærnæring             | 3          | 2          | 0          | 0          | 0          | 0          |
| - industri                 | 18         | 7          | 18         | 1          | 9          | 1          |
| - privat tj.yt             | 6          | 4          | 9          | 2          | 8          | 6          |
| - off. tj.yt               | 3          | 2          | 8          | 10         | 17         | 4          |
| - ikke sysselsatt          | 8          | 1          | 11         | 8          | 9          | 7          |
| <b>Tilbakeflyttere</b>     | <b>15</b>  | <b>9</b>   | <b>12</b>  | <b>13</b>  | <b>11</b>  | <b>17</b>  |
| - primærnæring             | 2          | 0          | 1          | 1          | 0          | 1          |
| - industri                 | 36         | 5          | 11         | 1          | 1          | 2          |
| - privat tj.yt             | 8          | 2          | 10         | 3          | 2          | 2          |
| - off. tj.yt               | 3          | 0          | 6          | 5          | 5          | 6          |
| - ikke sysselsatt          | 6          | 2          | 7          | 3          | 3          | 7          |
| <b>Utflyttere</b>          | <b>47</b>  | <b>35</b>  | <b>46</b>  | <b>66</b>  | <b>45</b>  | <b>66</b>  |
| - primærnæring             | 6          | 2          | 2          | 1          | 1          | 1          |
| - industri                 | 11         | 4          | 9          | 3          | 3          | 3          |
| - privat tj.yt             | 12         | 2          | 13         | 15         | 15         | 15         |
| - off. tj.yt               | 4          | 2          | 9          | 20         | 20         | 20         |
| - ikke sysselsatt          | 11         | 2          | 13         | 27         | 27         | 27         |
| <b>Total</b>               | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> | <b>100</b> |

\*Befolkningsutviklingen inkluderer også tilflytting

Som for de eldste kohortene ser vi også at andelen ikke sysselsatte er relativt stor, og at den er større for utflytterne enn blant de to øvrige flyttegruppene. Også her blir dette mønstret tydeligst blant kvinnene – og *det er definitivt ikke arbeidet som holder den stor ”ikke-sysselsatte” flyttegruppen borte fra hjemkommunene.*

Selv om utflyttingen mellom de to alderskohortene er nedadgående, er den fortsatt høy, og utvalgs kommunene er fortsatt avhengige av *nykommere* for å opprettholde folketall og rekruttering til arbeidslivet (tabell 6.4). Andelen nykommere er imidlertid

nedadgående, særlig blant kvinnene og i landbrukskommunene. Dette reflekterer sannsynligvis grunnleggende endringer i kvinners flyttevalg, der yngre kvinner tar mer "selvstendige" flyttevalg enn tidligere. Yngre kvinner flytter ikke "passivt" til sine ektemenns "gårdsbruk" - slik kvinner i større grad gjorde tidligere.

**Tabell 6.4 1966-68-kohorten: Hva gjør ungdoms- og voksenbefolkningen på? Uveide tall, i prosent etter arbeids- og flyttevalg.**

| Menn,<br>1966-68    | Ungdomsbefolkningen |           |           |            | Voksenbefolkningen |           |           |            |
|---------------------|---------------------|-----------|-----------|------------|--------------------|-----------|-----------|------------|
|                     | BOF                 | TBF       | UTF       | Sum        | BOF                | TBF       | NYK       | Sum        |
| <b>Landbruk</b>     | <b>38</b>           | <b>15</b> | <b>47</b> | <b>100</b> | <b>49</b>          | <b>20</b> | <b>32</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 60                  | 40        | 0         | 100        | 60                 | 40        | 0         | 100        |
| - industri          | 42                  | 16        | 42        | 100        | 54                 | 20        | 26        | 100        |
| - privat tj.yt      | 30                  | 20        | 50        | 100        | 30                 | 20        | 50        | 100        |
| - off. tj.yt        | 21                  | 14        | 64        | 100        | 30                 | 20        | 50        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 41                  | 5         | 55        | 100        | 75                 | 8         | 17        | 100        |
| <b>Industri</b>     | <b>55</b>           | <b>9</b>  | <b>35</b> | <b>100</b> | <b>60</b>          | <b>10</b> | <b>30</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 67                  | 0         | 33        | 100        | 86                 | 0         | 14        | 100        |
| - industri          | 69                  | 10        | 22        | 100        | 62                 | 9         | 29        | 100        |
| - privat tj.yt      | 41                  | 9         | 50        | 100        | 63                 | 14        | 23        | 100        |
| - off. tj.yt        | 34                  | 0         | 66        | 100        | 61                 | 0         | 39        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 39                  | 16        | 45        | 100        | 41                 | 17        | 41        | 100        |
| <b>Fiskeri</b>      | <b>43</b>           | <b>12</b> | <b>46</b> | <b>100</b> | <b>58</b>          | <b>16</b> | <b>26</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 60                  | 20        | 20        | 100        | 71                 | 24        | 6         | 100        |
| - industri          | 45                  | 16        | 39        | 100        | 57                 | 20        | 23        | 100        |
| - privat tj.yt      | 44                  | 6         | 50        | 100        | 71                 | 10        | 19        | 100        |
| - off. tj.yt        | 25                  | 14        | 61        | 100        | 39                 | 22        | 39        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 42                  | 8         | 50        | 100        | 53                 | 11        | 37        | 100        |
| Kvinner,<br>1966-68 | Ungdomsbefolkningen |           |           |            | Voksenbefolkningen |           |           |            |
|                     | BOF                 | TBF       | UTF       | Sum        | BOF                | TBF       | NYK       | Sum        |
| <b>Landbruk</b>     | <b>21</b>           | <b>13</b> | <b>66</b> | <b>100</b> | <b>30</b>          | <b>18</b> | <b>52</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 0                   | 50        | 50        | 100        | 0                  | 100       | 0         | 100        |
| - industri          | 13                  | 13        | 75        | 100        | 20                 | 20        | 60        | 100        |
| - privat tj.yt      | 13                  | 17        | 70        | 100        | 17                 | 22        | 61        | 100        |
| - off. tj.yt        | 23                  | 11        | 66        | 100        | 39                 | 19        | 42        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 28                  | 11        | 61        | 100        | 31                 | 13        | 56        | 100        |
| <b>Industri</b>     | <b>44</b>           | <b>11</b> | <b>45</b> | <b>100</b> | <b>57</b>          | <b>15</b> | <b>29</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 20                  | 20        | 60        | 100        | 50                 | 50        | 0         | 100        |
| - industri          | 63                  | 8         | 29        | 100        | 63                 | 8         | 29        | 100        |
| - privat tj.yt      | 36                  | 11        | 53        | 100        | 54                 | 17        | 29        | 100        |
| - off. tj.yt        | 47                  | 13        | 40        | 100        | 56                 | 16        | 28        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 36                  | 10        | 54        | 100        | 53                 | 16        | 31        | 100        |
| <b>Fiskeri</b>      | <b>17</b>           | <b>17</b> | <b>66</b> | <b>100</b> | <b>30</b>          | <b>31</b> | <b>39</b> | <b>100</b> |
| - primærnæring      | 0                   | 33        | 67        | 100        | 0                  | 50        | 50        | 100        |
| - industri          | 11                  | 33        | 56        | 100        | 17                 | 50        | 33        | 100        |
| - privat tj.yt      | 26                  | 8         | 66        | 100        | 45                 | 14        | 41        | 100        |
| - off. tj.yt        | 12                  | 20        | 68        | 100        | 19                 | 31        | 50        | 100        |
| - ikke sysselsatt   | 16                  | 18        | 66        | 100        | 34                 | 38        | 28        | 100        |

Også andelen kvinnelige nyinnflyttere til industrikommunene er synkende, mens den er økende blant menn. I sum viser disse endringsprosessene over tid at de *nærings-tradisjonelle utvalgs kommunene reproduseres og forsterkes som typiske "mannskommuner"* – både i befolknings sammensetning og i arbeidslivet (jf. kap. 3).

Nykommerne i 1966-68-kohortene er i større grad enn blant de eldste, jevnt fordelt på sysselsetting innen industri og tjenesteyting. *Men i landbrukskommunene ser vi at nykommerne danner flertallet av sysselsatte i offentlig og privat tjenesteyting.* Samtidig ser vi at utflytterne (tabell 6.4) er sysselsatt i samme sektorer, men altså i

andre kommuner enn oppvekstkommunen. De unge som har valgt å bosette seg i egen oppvekstkommunen har konsentrert seg mot primærnæring og industri, slik også den eldste aldersgruppen gjorde. Dermed er det i stor grad nykommere som ”opprettholder” arbeidsaktiviteten i offentlig og privat tjenestesektor i de utvalgte landbrukskommunene. Også dette må kunne tas som et *tegn på at ungdomsbefolkningen med høy utdanning ikke flytter ut fordi det ikke finnes tilgang relevant arbeid i oppvekstkommunene*. Det er ”noe mer” enn arbeid som ligger bak de enkeltes flyttebeslutning. Spørsmål om hvorvidt det er match eller mismatch mellom unges arbeidsvalg og arbeidstilbud i oppvekstkommunene er likevel viktig for forståelse av flytting. En måte å undersøke mismatch-problematikkens betydning for fraflytting, er å se på næringsinnslaget i henholdsvis ungdoms- og voksenbefolkningen i kommunene sett i forhold til landsgjennomsnittet.

#### **6.4 Match eller mismatch mellom unges arbeidsvalg og arbeidstilbud i utvalgs-kommunene?**

Tabell 6.5 gir en oversikt over næringsinnslag i ungdomsbefolkningen i de ulike kommunetypene, det vil si hva slags yrker ungdommene fra utvalgskommunene har gått inn i i voksen alder sett i forhold til landsgjennomsnittet (100).

Som vi ser er det til dels betydelig overrepresentasjon i antallet unge som har tatt arbeid innen primærnæringer og i industri. Slik sette tyder mye på at unges valg harmonerer med arbeidstilbudet. Men det finnes store variasjoner mellom kommunetypene, kjønn og kohorter, samt mellom ungdomsbefolkningen og voksenbefolkningen.

De mest interessante tallene for match- og mismatchspørsmål fremkommer i forholdet mellom ungdoms- og voksenbefolkningen. Tallmaterialet er imidlertid variert og må langt på vei få tale for seg selv for de ulike kommunetypene. Men tar vi utgangspunkt i 1957-59 kohortene fra industrikommunene, og sammenligner ungdomsbefolkningen med voksenbefolkningen ser vi tydelige mismatch tendenser.

**Tabell 6.5. Indeks på næringsinnslag i ungdoms- og voksenbefolkning\* aggregert til kommunetyper, landsgjennomsnitt = 100**

|                        | Ungdom          |                 |              | Voksen          |                 |              |
|------------------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------------|-----------------|--------------|
| <b>Menn 1957-59</b>    | <b>Industri</b> | <b>Landbruk</b> | <b>Fiske</b> | <b>Industri</b> | <b>Landbruk</b> | <b>Fiske</b> |
| - primærnæring         | 45              | 196             | 175          | 62              | 254             | 386          |
| - industri             | 163             | 119             | 63           | 180             | 136             | 57           |
| - privat tj.yt         | 63              | 82              | 98           | 58              | 63              | 61           |
| - off. tj.yt           | 89              | 91              | 115          | 59              | 88              | 174          |
| - ikke sysselsatt      | 83              | 85              | 145          | 87              | 81              | 124          |
| <b>Kvinner 1957-59</b> |                 |                 |              |                 |                 |              |
| - primærnæring         | 57              | 157             | 0            | 75              | 180             | 0            |
| - industri             | 199             | 105             | 89           | 310             | 102             | 134          |
| - privat tj.yt         | 107             | 91              | 95           | 88              | 72              | 87           |
| - off. tj.yt           | 101             | 94              | 105          | 83              | 115             | 120          |
| - ikke sysselsatt      | 62              | 114             | 109          | 75              | 99              | 77           |
| <b>Menn 1966-68</b>    |                 |                 |              |                 |                 |              |
| - primærnæring         | 77              | 134             | 300          | 65              | 174             | 348          |
| - industri             | 174             | 139             | 76           | 206             | 140             | 83           |
| - privat tj.yt         | 60              | 57              | 79           | 42              | 73              | 67           |
| - off. tj.yt           | 70              | 95              | 106          | 42              | 88              | 93           |
| - ikke sysselsatt      | 78              | 110             | 134          | 79              | 77              | 145          |
| <b>Kvinner 1966-68</b> |                 |                 |              |                 |                 |              |
| - primærnæring         | 128             | 141             | 154          | 66              | 99              | 183          |
| - industri             | 188             | 82              | 67           | 244             | 71              | 79           |
| - privat tj.yt         | 73              | 64              | 77           | 63              | 70              | 80           |
| - off. tj.yt           | 119             | 143             | 98           | 128             | 117             | 112          |
| - ikke sysselsatt      | 83              | 95              | 131          | 72              | 119             | 110          |

\*Tall for ungdomsbefolkningen viser hvilket arbeid de unge har valgt uavhengig av bosted, mens tall for voksenbefolkningen gjelder arbeidstilknytning for de som bor i utvalgs kommunene.

For eksempel viser næringsinnslag for industri at til tross for stor overrepresentasjon, er det færre menn blant ungdomsbefolkningen enn blant voksenbefolkningen som er sysselsatt i industrinæringene. Dette betyr at behovet for arbeidskraft er langt større enn hele ungdomsbefolkningen kan dekke. Nyinnflyttere (som er del av tall for voksenbefolkningen) har derfor måttet fylle gapet mellom tilbud og etterspørsel i arbeidsmarkedet.

For den yngste aldersgruppen i industrikommunene er ”gapet” mellom ungdoms- og voksenbefolkningen større – dette til tross for at overrepresentasjonen av unge som har valgt industriarbeid har økt i perioden mellom de to aldersgruppene.

Tilsvarende ser vi at menn fra ungdomsbefolkningen i 1957-59-kohortene som har funnet sysselsetting innen privat og offentlig tjenesteyting, er betraktelig større enn blant voksenbefolkningen. Dermed har flere fra denne aldergruppen valgt slike yrker enn det kommunene har kunnet ”tilby” voksenbefolkningen. Slik sett er det et klart misforhold mellom tilbud og etterspørsel i arbeidsmarkedet. *Og framfor alt er det tilbud av arbeid innen privat og offentlig tjenesteyting som er for lavt.* For eksempel er andelen i voksenbefolkningen (fra 1966-68-kohortene) som har funnet sysselsetting i privat og offentlig tjenesteyting i industrikommunene, ca 60% underrepresentert i forhold til landssnittet.

Som sagt er det stor variasjoner mellom kommunetyper, kjønn og kohorter, samt mellom ungdomsbefolkningens og voksenbefolkningens arbeidstilknytning. Men hovedtendensen er at i de *fleste utvalgs kommunene er det en lavere andel unge som velger yrker innenfor primær- og sekundærnæringene enn det er voksne sysselsatt i næringene i dag. Til sammenligning er det flere som velger sysselsetting innenfor offentlig og privat tjenesteyting enn det er voksne sysselsatt i næringene. Ubalansen mellom unges arbeidsvalg og muligheter i oppvekstkommunene er således økende.*

Hvordan denne ubalansen utarter seg i de enkelte utvalgs kommunene, kan studeres nærmere i tabell 6.6 og 6.7. Dersom de to tabellene kombineres, får man frem i hvilken grad det er samsvar eller mangel på sådan mellom næringsstruktur og ungdommens yrkesvalg i de enkelte utvalgs kommunene. For de fleste kommunenes vedkommende ligger andelen voksne sysselsatt i primær- og sekundærnæringen godt over andelen i ungdomsbefolkningen som har valgt disse yrkene. Likevel er primær- og sekundærnæringene godt overrepresentert i forhold til landsgjennomsnittet også i ungdomsbefolkningen. De mest åpenbare unntakene er kvinner i 1957-59- kohortene oppvokst i henholdsvis Ullensvang, Lebesby og Nordkapp. Blant disse aldersgruppene er ikke en eneste kvinne registrert sysselsatt i primærnæringene.

**Tabell 6.6. Næringsinnslag i ungdomsbefolkningen, etter kohorter, kjønn og enkeltkommuner. Landgjennomsnitt = 100**

| <b>Menn 1957-59</b>    | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
|------------------------|-----------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| - primærnæring         | 86              | 12                | 343                 | 153               | 463                 | 78                   |
| - industri             | 139             | 183               | 72                  | 132               | 72                  | 59                   |
| - privat tj.yt         | 63              | 63                | 95                  | 78                | 63                  | 110                  |
| - off. tj.yt           | 83              | 94                | 124                 | 81                | 121                 | 113                  |
| - ikke sysselsatt      | 128             | 47                | 74                  | 88                | 120                 | 153                  |
| <b>Kvinner 1957-59</b> | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
| - primærnæring         | 65              | 52                | 0                   | 203               | 0                   | 0                    |
| - industri             | 141             | 244               | 126                 | 98                | 109                 | 81                   |
| - privat tj.yt         | 107             | 108               | 104                 | 87                | 114                 | 86                   |
| - off. tj.yt           | 112             | 93                | 83                  | 97                | 108                 | 103                  |
| - ikke sysselsatt      | 63              | 61                | 123                 | 111               | 77                  | 123                  |
| <b>Menn 1966-68</b>    | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
| - primærnæring         | 117             | 46                | 136                 | 134               | 294                 | 302                  |
| - industri             | 164             | 181               | 78                  | 155               | 91                  | 70                   |
| - privat tj.yt         | 68              | 54                | 57                  | 57                | 73                  | 82                   |
| - off. tj.yt           | 59              | 78                | 138                 | 85                | 137                 | 93                   |
| - ikke sysselsatt      | 80              | 77                | 176                 | 93                | 100                 | 148                  |
| <b>Kvinner 1966-68</b> | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
| - primærnæring         | 168             | 94                | 319                 | 91                | 278                 | 81                   |
| - industri             | 129             | 238               | 92                  | 79                | 100                 | 47                   |
| - privat tj.yt         | 57              | 85                | 50                  | 68                | 77                  | 77                   |
| - off. tj.yt           | 132             | 108               | 134                 | 145               | 90                  | 102                  |
| - ikke sysselsatt      | 99              | 71                | 108                 | 92                | 125                 | 134                  |

**Tabell 6.7. Næringsinnslag i voksenbefolkningen, etter kohorter, kjønn og enkeltkommuner. Landgjennomsnitt = 100**

| <b>Menn 1957-59</b>    | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
|------------------------|-----------------|-------------------|---------------------|-------------------|---------------------|----------------------|
| - primærnæring         | 116             | 16                | 463                 | 196               | 639                 | 293                  |
| - industri             | 133             | 220               | 65                  | 156               | 22                  | 70                   |
| - privat tj.yt         | 64              | 52                | 100                 | 52                | 59                  | 61                   |
| - off. tj.yt           | 61              | 57                | 101                 | 85                | 139                 | 187                  |
| - ikke sysselsatt      | 150             | 33                | 67                  | 85                | 161                 | 110                  |
| <b>Kvinner 1957-59</b> | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
| - primærnæring         | 97              | 52                | 261                 | 156               | 0                   | 0                    |
| - industri             | 166             | 463               | 126                 | 94                | 101                 | 148                  |
| - privat tj.yt         | 95              | 81                | 59                  | 76                | 47                  | 104                  |
| - off. tj.yt           | 89              | 77                | 112                 | 115               | 130                 | 116                  |
| - ikke sysselsatt      | 103             | 44                | 102                 | 98                | 114                 | 61                   |
| <b>Menn 1966-68</b>    | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
| - primærnæring         | 131             | 0                 | 105                 | 207               | 365                 | 342                  |
| - industri             | 160             | 252               | 73                  | 173               | 76                  | 85                   |
| - privat tj.yt         | 53              | 31                | 100                 | 60                | 54                  | 72                   |
| - off. tj.yt           | 47              | 37                | 160                 | 53                | 111                 | 87                   |
| - ikke sysselsatt      | 118             | 41                | 98                  | 67                | 163                 | 138                  |
| <b>Kvinner 1966-68</b> | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ullensv</b> | <b>1231 Ulvik</b> | <b>2022 Lebesby</b> | <b>2019 Nordkapp</b> |
| - primærnæring         | 124             | 0                 | 0                   | 133               | 575                 | 0                    |
| - industri             | 179             | 319               | 57                  | 77                | 166                 | 39                   |
| - privat tj.yt         | 56              | 70                | 46                  | 78                | 68                  | 85                   |
| - off. tj.yt           | 137             | 117               | 149                 | 106               | 66                  | 133                  |
| - ikke sysselsatt      | 84              | 59                | 118                 | 119               | 129                 | 101                  |



Vi ser også at for de fleste utvalgskommunene er det flere unge som har valgt sysselsetting i offentlig og privat tjenesteyting enn i innslaget for voksenbefolkningen. Det er også i forholdet mellom andelen unge som velger sysselsetting i tjenesteytende næringer *framfor i industri- og primærnæringer*, at ubalansen i næringstradisjonelle kommuner fremkommer.

## 6.5 Oppsummering

Alle kommunene i utvalget er næringstypiske primærnærings- eller industrikommuner i distriktene, og den alminnelige oppfatningen er at personer som tar høyere utdanning vil ha vansker med å få arbeid på slike steder. Mange flytter derfor ut. Dette kapitlet har også vist at mange unge som velger arbeid som normalt krever høy utdanning velger å bosette seg i andre kommuner enn oppvekstkommunene. Hvorvidt dette utelukkende handler om mangel på arbeid er imidlertid diskutabelt. Flere av utvalgskommunene er for eksempel *sterkt avhengige av nykommere* (innflyttere) for å fylle ledige stillinger i offentlig sektor. Disse stillingene kunne også unge som er oppvokst i kommunene normalt ha ”valgt” dersom de hadde ønsket dette. Men mange velger heller utflytting og finner sysselsetting i andre kommuner. Utflyttingen er betydelig på tvers av kommunetyper, kjønn og kohorter. *Alle kommunene er derfor avhengige av nykommere for å begrense folketallsnedgangen og opprettholde rekrutteringen til næringslivet.*

På tvers av kommunene, kjønn og kohortstilhørighet er det personer sysselsatt i primær- og sekundærnæringer som har høyest bofasthet. Samtidig synes valg av yrke i privat og offentlig tjenesteyting, å betinge utflytting blant ungdomsbefolkningen. For eksempel har 97% av kvinnene i 1957-59-kohortene som er oppvokst i landbrukskommunene Ullensvang og Ulvik, og som arbeider i privat tjenesteyting, flyttet fra hjemkommunen. Parallelt med at yrkesvalg innenfor tjenesteyting disponerer for utflytting blant ungdomsbefolkningen, fylles deler av tomrommet etter utflytterne av nykommere. At nykommere av samme kjønn, alder, utdanning (jf. kapittel 5) og valgt næringstilknytning flytter til utvalgskommunene, må kunne tolkes som et tegn på at utflytting ikke nødvendigvis handler om mangel på relevant arbeid.

Også en betydelig andel "ikke sysselsatte" blant utflytterne indikerer at arbeid kan være av "mindre" betydning enn antatt.

Det er likevel en tydelig tendens til at unge velger arbeid i næringer som er best tilgjengelig i tjenesteytende kommuner, framfor i kommuner preget av primær- og sekundærnæringer. I de fleste utvalgskommunene ligger andelen voksne sysselsatt i primær- og sekundærnæringen godt over andelen i ungdomsbefolkningen. Unge har heller valgt sysselsetting i offentlig og privat tjenesteyting, og innslaget av slik sysselsetting blant ungdomsbefolkningen er klart større enn i innslaget for voksenbefolkningen. Det er også i forholdet mellom andelen unge som velger sysselsetting i tjenesteytende næringer framfor i industri- og primærnæringer at ubalansen i de næringstradisjonelle kommunene fremkommer.

*Jevnt over er det en lavere andel ungdommer som velger yrker innenfor primær- og sekundærnæringene enn det er voksne sysselsatt i næringene i dag. Samtidig er det flere som velger sysselsetting innenfor offentlig og privat tjenesteyting enn det er voksne sysselsatt i slike næringer i utvalgskommunene. Dette gjelder for de aller fleste kohortene og kommunene. Ubalansen mellom unges arbeidsvalg og muligheter i oppvekstkommunene er også økende. Likevel har netto flyttetap mellom de undersøkte aldergruppene vært avtakende.*

I kapitlet som følger vil vi se nærmere på hvilke kommunetyper unge fra utvalgskommunene tiltrekkes av, samt hvilke tiltrekningskraft næringstradisjonelle kommuner har på unge som er oppvokst i andre deler av landet.



## 7. HVOR BLIR DET AV UTFLYTTERNE OG HVILKEN TILTREKNINGSKRAFT HAR UTVALGSKOMMUNENE PÅ INNFLYTTERE?

### 7.1 Innledning

Det har lenge vært en betydelig flyttestrøm fra mindre distriktskommuner til de større byene, og særlig mot det sentrale Østlandet. Samtidig har flyttestrømmene til distriktskommuner vært langt mindre. I følge Sørli er det kun 5% blant dem som vokser opp i byområder som velger å bosetter seg i distriktskommuner. Dermed har ikke strømmen av nykommere kunnet fylle tomrommet som utflytterne fra distriktene etterlater seg. Så er også tilfellet for de seks utvalgskommunene som dette notatet har konsentrert seg om (jf. kap. 4). Hvilken tiltrekningskraft utvalgskommunene har på nykommere vil bli undersøkt nærmere i det følgende. Men først vil vi konsentrere oss om storbyregionenes tiltrekning av unge som er oppvokst i de seks utvalgskommunene.

### 7.2 Hvor bosetter utflytterne seg?

Et sentralt moment i diskusjonen om flytting fra distriktskommuner er tiltrekningskraften andre kommuner eller regioner har på befolkningen. Den mest etablerte antagelse er at utflyttere ofte bosetter seg i sentrale byområder. For å undersøke dette har Sørli (1999/2000) utviklet et analyseredskap som er kalt "flyttemagneten". Tabell 7.1. og 7.2. viser "flyttemagnetene" for hver kohort etter kjønn og for kommunene i utvalget.

Den såkalte "flyttemagneten" måler styrken på flyttestrømmene mellom ulike regioner i forhold til folketallet i mottakerregionen. Tallene i hver linje viser tiltrekningskraften som kommunene og regionene i tabellhodet har på flyttere som har forlatt utvalgskommunene og regionen i forspalten. Magneten *måler ikke størrelsen* på flyttestrømmen, men *tiltrekningen* de ulike utvalgskommunene og regionene har gitt at man flytter. Tall over eller under 100 angir hvor mye sterkere eller svakere strømmene er i forhold til om alle flytterne skulle fordelt seg jevnt i henhold til den regionale fordelingen av årskullet ved starten av aldersfasen.

Av tabellene ser vi for eksempel at nabokommunene Ulvik og Ullensvang samt Nordkapp og Lebesby har gjensidig tiltrekningskraft på hverandre, mens det ikke finnes noen innbyrdes ”utveksling” mellom de to industrikommunene. De innbyrdes relasjonene mellom utvalgskommunene (plassert innenfor den markerte boksen) er imidlertid ”mindre” interessant. I stedet skal vi konsentrere oss om relasjonene mot andre regioner og mot storbyområdene. Da kan vi for eksempel få fram om det er storbyområdene, dvs Sør-Norge sentralt, Vestlandet sentralt og Tromsø, eller om det er andre distriktskommuner enn oppvekstkommunene utflytterne tiltrekkes av. Ved å sammenligne tabellene kan vi også undersøke om det finnes forskjeller mellom utvalgskommunene, mellom kjønn og mellom de to kohortene.

**Tabell 7.1 Flyttemagnet, menn og kvinner 1957-59.**

| <b>Menn 1957-59.</b>   | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ulvik</b> | <b>1231 Ullensv</b> | <b>2022 Lebes.</b> | <b>2019 Nordk.</b> | <b>S-N sentralt</b> | <b>S-N ellers</b> | <b>Vestl. sentralt</b> | <b>Vestl. ellers</b> | <b>Tromsø</b> | <b>N-N ellers</b> |
|------------------------|-----------------|-------------------|-------------------|---------------------|--------------------|--------------------|---------------------|-------------------|------------------------|----------------------|---------------|-------------------|
| 826 Tinn               | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 133                 | 152               | 86                     | 10                   | 0             | 29                |
| 1424 Årdal             | 0               | 0                 | 0                 | 1061                | 0                  | 0                  | 85                  | 76                | 140                    | 219                  | 93            | 0                 |
| 1233 Ulvik             | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 87                  | 27                | 408                    | 97                   | 0             | 0                 |
| 1231 Ullensv           | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 78                  | 17                | 227                    | 284                  | 0             | 0                 |
| 2022 Lebesby           | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 65                  | 80                | 29                     | 24                   | 620           | 407               |
| 2019 Nordkapp          | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 93                  | 38                | 33                     | 35                   | 1504          | 300               |
| S-N sentralt           | 128             | 38                | 0                 | 0                   | 38                 | 25                 | 0                   | 157               | 89                     | 40                   | 126           | 59                |
| S-N ellers             | 69              | 57                | 46                | 27                  | 75                 | 0                  | 180                 | 0                 | 43                     | 27                   | 48            | 32                |
| Vestl. sentralt        | 0               | 27                | 198               | 528                 | 0                  | 36                 | 131                 | 53                | 0                      | 173                  | 77            | 30                |
| Vestl. ellers          | 29              | 215               | 441               | 288                 | 0                  | 32                 | 114                 | 42                | 260                    | 0                    | 71            | 27                |
| Tromsø                 | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 420                | 141                 | 46                | 68                     | 19                   | 0             | 266               |
| N-N ellers             | 34              | 55                | 0                 | 0                   | 165                | 409                | 139                 | 49                | 67                     | 31                   | 1238          | 0                 |
| <b>Kvinner 1957-59</b> | <b>826 Tinn</b> | <b>1424 Årdal</b> | <b>1233 Ulvik</b> | <b>1231 Ullensv</b> | <b>2022 Lebes.</b> | <b>2019 Nordk.</b> | <b>S-N sentralt</b> | <b>S-N ellers</b> | <b>Vestl. sentralt</b> | <b>Vestl. ellers</b> | <b>Tromsø</b> | <b>N-N ellers</b> |
| 826 Tinn               | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 154                 | 149               | 35                     | 22                   | 0             | 10                |
| 1424 Årdal             | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 96                  | 79                | 62                     | 261                  | 0             | 14                |
| 1233 Ulvik             | 0               | 0                 | 0                 | 3369                | 0                  | 0                  | 36                  | 59                | 360                    | 165                  | 0             | 0                 |
| 1231 Ullensv           | 0               | 0                 | 3524              | 0                   | 0                  | 0                  | 63                  | 27                | 279                    | 244                  | 0             | 12                |
| 2022 Lebesby           | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 0                  | 0                  | 98                  | 52                | 38                     | 16                   | 406           | 374               |
| 2019 Nordkapp          | 0               | 0                 | 0                 | 0                   | 1509               | 0                  | 67                  | 64                | 66                     | 35                   | 1145          | 315               |
| S-N sentralt           | 87              | 42                | 186               | 81                  | 48                 | 20                 | 0                   | 165               | 71                     | 48                   | 73            | 50                |
| S-N ellers             | 148             | 36                | 69                | 40                  | 36                 | 15                 | 178                 | 0                 | 40                     | 34                   | 66            | 29                |
| Vestl. sentralt        | 26              | 0                 | 137               | 399                 | 0                  | 0                  | 112                 | 55                | 0                      | 213                  | 83            | 30                |
| Vestl. ellers          | 25              | 129               | 401               | 448                 | 0                  | 14                 | 108                 | 49                | 261                    | 0                    | 71            | 24                |
| Tromsø                 | 0               | 120               | 0                 | 0                   | 418                | 173                | 133                 | 50                | 73                     | 33                   | 0             | 251               |
| N-N ellers             | 30              | 35                | 80                | 46                  | 165                | 205                | 138                 | 52                | 56                     | 44                   | 1165          | 0                 |

Det første vi kan lese ut av tabell 7.1. er at utflytterne fra 1957-59-kohortene først og fremst trekker mot boområder i utvalgskommunenes respektive landsdeler. Utflyttere fra Tinn søker således mot Østlandsregionene (S-N), utflyttere fra Årdal, Ulvik og Ullensvang mot Vestlandsregionene og utflytterne fra de to Finnmarkskommunene mot regioner i Nord-Norge. Dessuten ser vi at tiltrekningskraften er betydelig sterkere fra nord mot sør, enn vise versa.

Menn fra 1957-59- kohortene trekkes i større grad enn kvinner mot sentrale byområder. Likevel har ikke sentrale områder samlet sett særlig større tiltrekningskraft på utflytterne enn boområder utenfor storbyene. Med andre ord foretrekker unge som er oppvokst i utkantkommuner i like stor grad å bosette seg i andre distriktskommuner som i storbyene.

Her finnes imidlertid forskjeller mellom kjønn og mellom de ulike utvalgs-kommunene. Blant utflytterne fra Lebesby og Nordkapp ser vi at Tromsø går av med den ”suverene seieren”, og at menn i større grad enn kvinner trekkes mot en sentral bosetting. Sentrale boområder har også langt større tiltrekningskraft på menn enn kvinner fra henholdsvis Årdal, Ulvik og Ullensvang. Fra de fleste utvalgskommunene har kvinner fra den eldst aldersgruppen mer desentraliserte bosettingspreferanser enn menn.

Ser vi på flyttemagnetene for 1966-68-kohortene finner vi nokså identiske relasjoner (tabell 7.2), der utflytterne først og fremst søker mot alternative bosteder i egen landsdel. Unntaket er kvinner fra Ullensvang som i større grad trekkes mot det sentrale Østlandet heller enn Vestlandet.

Sammenligner vi flyttemagnetene for menn fra de to kohortene finnes ikke et entydig mønster. For noen utvalgskommuner er imidlertid sentrale byområders tiltrekningskraft sterkere for den yngste kohorten enn den eldste. Dette gjelder særlig for menn fra Ullensvang, og kan sannsynligvis settes i sammenheng med at en økende andel menn fra denne kommunen søker mot utdanning som knytter dem til arbeid i offentlig tjenesteyting (jf kapittel 5). Men som for den eldste kohorten er *boområder utenfor de sentrale byene vel så attraktive for de mannlige utflytterne*. Det samme er

tilfelle for de yngste kvinnene. Samlet sett er også alternative distriktskommuners tiltrekningskraft større enn byenes (jf. også tabell 7.3 og 7.4).

**Tabell 7.2. Flyttemagnet, menn og kvinner 1966-68**

| Menn 1966-68    | 826  | 1424  | 1233  | 1231     | 2022   | 2019   | S-N      | S-N    | Vestl.   | Vestl. | Tromsø | N-N    |
|-----------------|------|-------|-------|----------|--------|--------|----------|--------|----------|--------|--------|--------|
|                 | Tinn | Årdal | Ulvik | Ullensv. | Lebes. | Nordk. | sentralt | ellers | sentralt | ellers |        | ellers |
| 826 Tinn        | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 127      | 186    | 46       | 20     | 0      | 0      |
| 1424 Årdal      | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 101      | 42     | 176      | 224    | 0      | 11     |
| 1233 Ulvik      | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 42       | 0      | 230      | 404    | 0      | 0      |
| 1231 Ullensv    | 0    | 0     | 10945 | 0        | 0      | 1741   | 62       | 27     | 299      | 213    | 0      | 0      |
| 2022 Lebesby    | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 2416   | 105      | 25     | 26       | 0      | 712    | 386    |
| 2019 Nordka.    | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 106      | 21     | 57       | 38     | 525    | 345    |
| S-N sentralt    | 150  | 94    | 312   | 26       | 113    | 50     | 0        | 136    | 113      | 49     | 91     | 71     |
| S-N ellers      | 197  | 97    | 57    | 14       | 0      | 9      | 178      | 0      | 48       | 24     | 37     | 31     |
| Vestl. sentralt | 39   | 124   | 820   | 338      | 99     | 0      | 149      | 42     | 0        | 140    | 94     | 40     |
| Vestl. ellers   | 33   | 259   | 570   | 169      | 0      | 18     | 125      | 32     | 247      | 0      | 55     | 24     |
| Tromsø          | 194  | 0     | 0     | 0        | 488    | 214    | 167      | 38     | 55       | 24     | 0      | 192    |
| N-N ellers      | 58   | 76    | 0     | 0        | 341    | 321    | 142      | 44     | 68       | 33     | 970    | 0      |
| Kvinner 1966-68 | 826  | 1424  | 1233  | 1231     | 2022   | 2019   | S-N      | S-N    | Vestl.   | Vestl. | Tromsø | N-N    |
| 1966-68         | Tinn | Årdal | Ulvik | Ullensv. | Lebes. | Nordk. | sentralt | ellers | sentralt | ellers |        | ellers |
| 826 Tinn        | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 137      | 174    | 13       | 23     | 0      | 30     |
| 1424 Årdal      | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 62       | 0      | 251      | 336    | 0      | 0      |
| 1233 Ulvik      | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 53       | 19     | 261      | 291    | 0      | 31     |
| 1231 Ullensv    | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 0      | 130      | 64     | 35       | 244    | 0      | 0      |
| 2022 Lebesby    | 0    | 0     | 0     | 0        | 0      | 4331   | 29       | 38     | 0        | 0      | 1193   | 553    |
| 2019 Nordka.    | 0    | 0     | 0     | 0        | 2167   | 0      | 84       | 55     | 45       | 30     | 698    | 337    |
| S-N sentralt    | 185  | 62    | 35    | 73       | 27     | 63     | 0        | 153    | 84       | 50     | 108    | 59     |
| S-N ellers      | 113  | 72    | 0     | 63       | 16     | 55     | 176      | 0      | 48       | 26     | 36     | 32     |
| Vestl. sentralt | 62   | 355   | 252   | 52       | 0      | 45     | 132      | 44     | 0        | 181    | 92     | 37     |
| Vestl. ellers   | 97   | 414   | 451   | 61       | 60     | 35     | 116      | 36     | 261      | 0      | 44     | 26     |
| Tromsø          | 0    | 1542  | 0     | 0        | 0      | 0      | 145      | 32     | 77       | 33     | 0      | 247    |
| N-N ellers      | 31   | 89    | 25    | 0        | 155    | 295    | 134      | 49     | 64       | 30     | 1108   | 0      |

Selv om ”dragningen” mot sentrale boområder er nokså stabil over tid har det foregått et visst skifte mellom kjønn. Mens storbyene hadde større tiltrekningskraft på menn enn kvinner i den eldste aldersgruppen, er situasjonen motsatt for den yngste. For 1966-68-kohortene har sentrale boområder sterkere tiltrekningskraft på kvinner enn menn, mens mennene i større grad enn tidligere trekkes mot ikke-sentrale bosteder. Omskiftet i kvinners og menns draging mot by- visa vis distriktsområder kan dessuten knyttes opp mot tidligere omtalte ulikheter i kvinners og menns utdannings- og arbeidsvalg. Kvinners valg synes i større grad enn mennenes å diskvalifiserer dem

for arbeid i mange utkantkommuner, og særlig de mest næringstradisjonelle (jf kap. 3 og 5). Dessuten virker storby-magneten sterkest på dem med høy utdanning, og som allerede vist (jf. kapittel 5) har kvinner høyest utdanning.

Til tross for det omtalte skiftet mellom kjønn, trekkes fortsatt utflytterne i sterkere grad mot bosteder utenfor de mest sentrale boområder. Unntaket er utflytterne fra Lebesby og Nordkapp. De trekkes klart mot byområder.

Byområdenes tiltrekningskraft er stor, men andre distriktskommuner enn oppvekst-kommunene er vel så attraktive boområder for dem som velger å flytte. Stor utflytting fra de aller fleste utkantkommuner og til andre distriktskommuner ender dermed *i omfordelig av distriktsungdommer, der utkantene betinges av og "tærer på hverandres" synkende antall unge.* "Byungdommer" synes i langt mindre grad å bli tiltrukket av utkantene.

### **7.3 Utvalgskommunenes tiltrekningskraft på unge voksne**

Snur vi perspektivet i de to skisserte tabellene og ser på valgskommunenes appell på nykommere, ser vi også konturene av valgskommunenes svakere tiltrekningskraft på unge oppvokst i sentrale områder. Fra 1957-59-kortene ser vi at tiltrekningskraften er klart størst blant personer bosatt utenfor storbyområdene. Geografisk nærhet har stor betydning, slik at valgskommunene først og fremst henter nyinnflyttere fra sine nabokommuner og respektive landsdeler.

Det samme mønstret finner vi for de yngste kohortene. Rekruttering av nykommere skjer først og fremst fra områder med geografisk nærhet, og tiltrekningskraften er større fra andre distriktskommuner enn fra storbyene. Men valgskommunenes tiltrekning er større blant 1966-68-kohortene som er oppvokst i sentrale områder, enn blant de eldste kohortene. Dette gjelder særlig blant menn, men også blant kvinnene. At utkantkommunene har større appell på unge menn enn kvinner, faller inn i tidligere omtalte utviklingstrekk, der flere av valgskommunene har opplevd nedadgående tilstrømming av kvinnelige nykommere (kapittel 4). For eksempel har Ullensvang klart redusert appell på yngre kvinner. Dette faller også sammen med stor utflytting blant kvinner oppvokst i kommunen (jf. kap. 4).



Utvalgskommunenes tiltrekningskraft er imidlertid varierende, og størst attraktivitet blant de yngste har Årdal og Ulvik. Men samlet sett inngår alle *utvalgskommunene i konkurranse med andre tynt befolkede områder om best tiltrekningskraft på nykommere*. De konkurrerer først og fremst om unge fra andre befolkningsknappe områder, og i mindre grad om unge fra byområder.

#### **7.4 Sentralisering og utdanning**

Flyttemagnetene har gitt generelle opplysninger om de ulike utvalgskommunenes og regionenes tiltrekningskraft på kvinner og menn uavhengig av deres utdanning. I kapittel 4 så vi at utflyttingen fra utvalgskommunene er nedadgående, men fortsatt stor. En betydelig del av denne utflytting går dessuten mot storbyene (tabell 7.3 og 7.4), selv om strømmen er avtakende.

Totalt sett bosatte 46% av utvalgskommunenes 1957-59-kohorter seg i sentrale byområder, mens andelen for 1966-68-kohortene er sunket til 39%. Dette gjelder for alle dem som har tatt høy utdanning og som har opprinnelse fra en av utvalgskommunene. Andelen blant dem som har valgt høy utdanning og som velger å bosette seg i oppvekstkommunene har samtidig økt fra 23% til 35%.

Det finnes imidlertid forskjeller i bostedsvalg mellom kohortene, mellom kjønn og mellom valgt utdanning (tabell 7.3 og 7.4). For å illustrere dette har vi aggregert tallmaterialet, slik at alle utvalgskommunens kohorter med høy utdanning fremstår som en samlet enhet før prosentuering er foretatt. Da ser vi for eksempel at andelen kvinner og menn som velger å bosette seg sentralt totalt sett er identisk (43% for begge kjønn når vi aggregerer kohortene). Vi ser også at en økende andel med høy utdanning velger å bli, og at andelen som velger sentrale boområder er avtakende mellom kohortene og for begge kjønn.

De yngste kvinnene har et mer desentralisert bosettingsmønster enn de eldste, men de er likevel mer sentralisert i bostedsvalg enn yngre menn (jf. også flyttemagnetene). Da antallet kvinner med høy utdanning er klart høyere enn antallet menn, taper også utvalgskommunene mest på kvinners utflytting (tabell 7.3. og 7.4).

Dersom vi ser nærmere på utdanningsvalgenes utslag på bostedsvalg, finner vi også noen tydelige mønstre (tabell 7.3. og 7.4). I tabell 7.4 har vi aggregert alle utvalgs-kommunene etter kvinner og menn med høy utdanning og fordelt dem på bosted.

**Tabell 7.3 Unge med høy utdannings bosettingsmønster. Aggregerte tall**

| <b>Menn 1957-59</b>          | <b>Bosatt i oppvekstkommunene</b> | <b>Bosatt sentralt</b> | <b>Bosatt utenfor sentralt område</b> | <b>Totalt</b> | <b>N=</b> |
|------------------------------|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------------|---------------|-----------|
| Almen/samf.vit./økonomi      | 22                                | 39                     | 39                                    | 100           | 18        |
| Humaniora/undervisning/helse | 23                                | 48                     | 29                                    | 100           | 52        |
| Industri/håndverk/teknikk    | 29                                | 54                     | 17                                    | 100           | 71        |
| Samferdsel/jordbruk/fiske    | 33                                | 42                     | 25                                    | 100           | 12        |
| Totalt                       | 27                                | 49                     | 24                                    | 100           | 153       |
| N=                           | 41                                | 75                     | 37                                    |               | 153       |
| <b>Kvinner 1957-59</b>       | <b>Bosatt i oppvekstkommunene</b> | <b>Bosatt sentralt</b> | <b>Bosatt utenfor sentralt område</b> | <b>Totalt</b> | <b>N=</b> |
| Almen/samf.vit./økonomi      | 20                                | 51                     | 29                                    | 100           | 51        |
| Humaniora/undervisning/helse | 20                                | 39                     | 41                                    | 100           | 129       |
| Industri/håndverk/teknikk    | 12                                | 65                     | 23                                    | 100           | 17        |
| Samferdsel/jordbruk/fiske    | 33                                | 33                     | 33                                    | 100           | 3         |
| Totalt                       | 20                                | 44                     | 36                                    | 100           | 200       |
| N=                           | 39                                | 88                     | 73                                    |               | 200       |
| <b>Menn 1966-68</b>          | <b>Bosatt i oppvekstkommunene</b> | <b>Bosatt sentralt</b> | <b>Bosatt utenfor sentralt område</b> | <b>Totalt</b> | <b>N=</b> |
| Almen/samf.vit./økonomi      | 32                                | 32                     | 36                                    | 100           | 44        |
| Humaniora/undervisning/helse | 44                                | 40                     | 16                                    | 100           | 25        |
| Industri/håndverk/teknikk    | 25                                | 41                     | 34                                    | 100           | 59        |
| Samferdsel/jordbruk/fiske    | 43                                | 14                     | 43                                    | 100           | 7         |
| Totalt                       | 32                                | 36                     | 32                                    | 100           | 135       |
| N=                           | 43                                | 49                     | 43                                    |               | 135       |
| <b>Kvinner 1966-68</b>       | <b>Bosatt i oppvekstkommunene</b> | <b>Bosatt sentralt</b> | <b>Bosatt utenfor sentralt område</b> | <b>Totalt</b> | <b>N=</b> |
| Almen/samf.vit./økonomi      | 35                                | 40                     | 25                                    | 100           | 52        |
| Humaniora/undervisning/helse | 40                                | 38                     | 22                                    | 100           | 99        |
| Industri/håndverk/teknikk    | 32                                | 57                     | 11                                    | 100           | 28        |
| Samferdsel/jordbruk/fiske    | 0                                 | 100                    | 0                                     | 100           | 1         |
| Totalt                       | 37                                | 42                     | 21                                    | 100           | 180       |
| N=                           | 67                                | 75                     | 38                                    |               | 180       |

Fra tabell 7.4 ser vi for det første at det jevnt over er en liten andel unge med høy utdanning som blir i oppvekstkommunene. Selv om byområdene tar til seg et stort antall unge med høy utdannelse, tilfaller flertallet av unge boområdene utenfor de mest sentrale delene av landet. Storbyene henter størst gevinst blant unge med almen samt undervisnings- og helsemessig utdanning. Dette blir tydeligst om vi opererer med absolutt antall, og det gjelder i større grad blant kvinner enn menn. Dette

bekrefter for så vidt tidligere omtalte tendenser til at kvinner oppvokst i de næringstradisjonelle utvalgs kommunene som velger almen samt undervisnings- og helsemessig utdanning på høyt nivå har størst tilbøyelighet til utflytting (jf. kap.5). Og svært mange av disse bosetter seg i byområder.

**Tabell 7.4 Unge med høy utdannings bosettingsmønster, aggregerte tall.**

| <b>Menn 1957-59 samt 1966-68-kohortene</b>    | <b>Bosatt i oppvekstkommunene</b> | <b>Bosatt sentralt</b> | <b>Bosatt utenfor sentralt område</b> | <b>Totalt</b> | <b>N=</b> |
|---|-----------------------------------|------------------------|---------------------------------------|---------------|-----------|
| Almen/samf.vit./økonomi                       | 29                                | 39                     | 37                                    | 100           | 62        |
| Humaniora/undervisning/helse                  | 30                                | 45                     | 25                                    | 100           | 77        |
| Industri/håndverk/teknikk                     | 28                                | 48                     | 24                                    | 100           | 130       |
| Samferdsel/jordbruk/fiske                     | 36                                | 32                     | 32                                    | 100           | 19        |
| Totalt  | 29                                | 43                     | 28                                    | 100           | 288       |
| N=  | 84                                | 124                    | 80                                    |               | 288       |
| <b>Kvinner 1957-59 samt 1966-68-kohortene</b> | <b>Bosatt i oppvekstkommunene</b> | <b>Bosatt sentralt</b> | <b>Bosatt utenfor sentralt område</b> | <b>Totalt</b> | <b>N=</b> |
| Almen/samf.vit./økonomi                       | 27                                | 46                     | 27                                    | 100           | 103       |
| Humaniora/undervisning/helse                  | 29                                | 38                     | 33                                    | 100           | 288       |
| Industri/håndverk/teknikk                     | 24                                | 60                     | 16                                    | 100           | 45        |
| Samferdsel/jordbruk/fiske                     | 25                                | 50                     | 25                                    | 100           | 4         |
| Totalt  | 28                                | 43                     | 29                                    | 100           | 380       |
| N=  | 106                               | 163                    | 111                                   |               | 380       |

## 7.5 Oppsummering

Et sentralt moment i diskusjonen om flytting fra distriktskommuner er tiltrekningskraften andre kommuner eller regioner har på befolkningen. Den mest etablerte antagelse er at utflyttere ofte bosetter seg i sentrale byområder. Men dette kapitlet har vist at *områder utenfor de sentrale byene er vel så attraktive bosteder for utflytterne. Samlet sett har distriktskommuner større tiltrekningskraft enn byene.*

”Dragningen” mot sentrale boområder har vært nokså stabil, men det har foregått et visst skifte mellom kjønn. Mens storbyene hadde større tiltrekningskraft på menn enn kvinner i den eldste aldersgruppen, er situasjonen motsatt for den yngste. For 1966-68-kohortene har sentrale boområder sterkere tiltrekningskraft på kvinner enn menn, mens mennene i større grad enn tidligere trekkes mot ikke-sentrale bosteder.

Omskiftet i kvinners og menns draging mot by- visa vis distriktsområder kan til en viss grad knyttes opp mot ulikheter i kvinners og menns utdannings- og arbeidvalg. Kvinners valg synes i større grad enn mennenes å diskvalifiserer dem for arbeid i mange utkantkommuner, og særlig de mest næringstradisjonelle (jf kap. 3 og 5). Dessuten virker storby-magneten sterkest på dem med høy utdanning, og kvinner har høyere utdanning enn menn.

Til tross for flyttemagnetens skiftende styrke på kjønn, trekkes fortsatt utflytterne i sterkere grad mot bosteder utenfor de mest sentrale boområder. Dette flyttesystemet skaper i sum en innbyrdes omfordelig av et synkende antall distriktsungdommer, der utkantene betinges av og "tærer på hverandres" unge. Storbyene tar til seg ca. 1/3-del av hver kohort, og distriktskommunene må konkurrere gjensidig om den resterende 2/3-del. Samtidig er det kun et lite antall unge som vokser opp i byområder som velger distriktskommuner som bosted (ca. 5%).

Rekruttering av nykommere til utvalgskommunene skjer først og fremst fra områder med geografisk nærhet, og tiltrekningskraften er større fra andre distriktskommuner enn fra storbyene. Utvalgskommunenes tiltrekningskraft på unge oppvokst i byområder er imidlertid noe sterkere for 1966-68-kohortene, enn blant de eldste. Dette gjelder særlig blant menn, men også blant kvinnene. At utkantkommunene har større appell på unge menn enn kvinner, vises også i at flere av utvalgskommunene har opplevd nedadgående tilstrømming av kvinnelige nykommere (kapittel 4). For eksempel har Ullensvang klart redusert appell på yngre kvinner. Dette faller sammen med stor utflytting blant kvinner oppvokst i kommunen (jf. kap. 4).

Utvalgskommunenes tiltrekningskraft er imidlertid varierende, og størst attraktivitet blant de yngste har Årdal og Ulvik. Men samlet sett inngår alle *utvalgskommunene i konkurranse med andre tynt befolkede områder om best tiltrekningskraft på nykommere*. De konkurrerer først og fremst om unge fra andre befolkningsknappe områder, og i mindre grad om unge fra byområder.

Blant unge med høy utdanning fra utvalgskommunene har vi også vist at flertallet velger desentraliser bosetting. De yngste kvinnene har dessuten et mer desentralisert

bosettingsmønster enn de eldste, men de er likevel mer sentralisert i bostedsvalg enn yngre menn. Da antallet kvinner med høy utdanning er klart høyere enn antallet menn, taper også utvalgskommunene mest på kvinners utflytting (tabell 7.3. og 7.4).

Selv om byområdene fortsatt tar til seg et stort antall unge med høy utdanning, tilfaller flertallet av unge boområdene utenfor de mest sentrale delene av landet. Storbyene henter størst gevinst blant unge med almen samt undervisnings- og helsemessig utdanning. Og flertallet i disse utdanningsgruppene er kvinner.

## **8. OPPSUMMERING OG ANSATSER TIL SPØRSMÅL FOR VIDERE UNDERSØKELSER**

### **8.1 Oppsummering**

Hensikten med dette arbeidsnotatet har vært å skape en statistisk ramme for forskningsprosjektet ”Moderne ungdommers liv og konstruksjon av marginale steder”. Å forstå hvilke stedlige og samfunnsmessige prosesser og relasjoner som fører store ungdomskull ut av kommuner og steder preget av industri, fiskeri og landbruk, hvilke som knytter unge til slike steder og kommuner samt hvilke hindringer som begrenser tilbakeflyttinger og nyinnflyttinger, er forskningsprosjektets hovedmål. Unges forhold til utdanning, arbeid og sted er sentrale analytiske innfallsvinkler til prosjektet.

Unge beslutninger knyttet til utdanning, arbeid, flytting og bosted har også vært de viktigste variablene for dette arbeidsnotatets analyser. Med utgangspunkt i seks næringstradisjonelle kommuner har fokus blitt rettet mot forskjeller, likheter og spesifikke mønstre knyttet til to aldersgruppers utdannings-, arbeids-, flytte- og bostedsvalg, med den hensikt å kunne avdekke om det finnes noen tydelige mønstre som knytter noen grupper av unge til næringstradisjonelle kommuner og fører andre ut av slik kommuner. Spørsmål knyttet til ”match og/eller mismatch” mellom unges utdannings- og arbeidsvalg på den ene siden, og muligheten til å omsette gitte valg i kohortenes respektive oppvekstkommuner på den andre har vært sentralt i analysene.

Denne koblingen mellom ”muligheter og valg” har tatt utgangspunkt i hvilke arbeidstilbud som finnes i utvalgskommunene samt hvilke kompetansenivå som finnes i utvalgskommunenes yrkesaktive befolkning (kapittel 3). De seks kommunene som analysene har handlet om, har stort innslag av yrker koblet til henholdsvis industri-, fiskeri- og landbruksnæringer. Dette er tradisjonelt sett yrker som ”passer” for den mannlige delen av befolkning. Kvinnene henter hovedsakelig sin lønnsinntekt fra offentlig og privat tjenesteyting. Kvinnenes andel av arbeidsmarkedet i utvalgskommunene er imidlertid lav sammenlignet med ”normalen” for landet. Næringstradisjonelle kommuner har både ”mannsdominerte” arbeidsmarkeder, og

fremstår samtidig som mannskommuner i folketallets sammensetning. Også i yrkesbefolkningens utdanningskompetanse gjenspeiles ubalansen. For eksempel har utvalgskommunene stor forekomst av industrifaglig og primærnæringsrelatert utdanningskompetanse på videregående nivå og på universitets- og høyskolenivå. Samtidig er forekomsten av almene samt humanistiske og undervisnings- og helsemessige utdanningsretninger lav blant yrkesbefolkningen i utvalgskommunene. Særlig andelen yrkesaktive med almen høy utdanning er lav. Denne skjeve sammensetningen i yrkesbefolkningen gir også et bilde av hvem som kan finne innpass (bli inkludert) i næringstradisjonelle kommuner, og hvilke grupper av unge som må søke ut (bli ekskludert).

Arbeidshypotesen for arbeidsnotatets hovedanalyser har vært at unge aldersgrupper (1966-68- kohortene) mer enn eldre (1957-59-kohorter) velger utdanningsnivå og utdanningstyper som i større grad fører dem ut av næringstradisjonelle kommuner. Denne arbeidshypotesen bygger på etablerte antagelser om at økende utdanningsnivå i befolkningen skaper en flyttdrivende effekt.

Faktiske tall for flytting har vist at alle utvalgskommunene har et betydelig flyttetap, men at tapet er nedadgående. Redusert flyttetap fremkommer som resultat av noe økende bofasthet og redusert (men kraftig) utflytting, men først og fremst ved at utvalgskommunene har rimelig god tilstrømning av nyinnflyttere. I flere av utvalgskommunene danner nyinnflyttere den største gruppen i alderskohortene. Når unge som er oppvokst i kommunene i sterk grad flytter ut, er det *nykommerne som skaper den kritiske faktoren for opprettholdelse av folketallet*. Stabiliteten blant nyinnflyttere er imidlertid svært lav, og lav stabilitet sammen med høy utflytting blant kommunenes unge vitner til sammen om *liten tilknytning og svak integrering i utvalgskommunene*. Spørsmål knyttet til tilknytning og integrering i utvalgskommunene har ikke blitt behandlet i dette arbeidsnotatet, men vil bli viktige aspekter ved de mer kvalitative undersøkelser i forskningsprosjektet.

Dette arbeidsnotatet har blant annet søkt svar på om det finnes en sammenheng mellom unges utdanningsnivå og utflytting. Analysene har vist at det ikke nødvendig finnes en slik sammenheng. Flyttetapet er nedadgående på alle utdanningsnivå, men

først og fremst blant unge med middels utdanning. Flyttetapet er også nedadgående blant de med høy utdanning. Men redusert netto flyttetap i utvalgskommunene kommer først og fremst som et resultat av at utflytting blant ungdomsbefolkningen blir noe kompensert med nyinnflytting. Flertallet blant dem som vokser opp i utvalgskommunene og som tar høy utdanning, velger utflytting, men motstrømmen av nyinnflyttere med samme kjønn, alder og utdanningsbakgrunn reduserer det totale flyttetapet.

Selv om utflytting ikke kan knyttes direkte til utdanningsnivå, pågår likevel en klart *selektiv utflytting* – særlig av unge som kjennetegnes av almen utdanning på videregående nivå og på universitets- og høyskolenivå. Også de som velger utdanning rettet mot skole- og helsefag har høy utflyttingsfrekvens. Da flere kvinner enn menn velger slike utdanningsretninger, får også *kvinnenes utdanningsvalg større flyttestrivende effekt enn mennenes*. Størst andel menn velger utdanning knyttet til industri og primærnæringer, og denne gruppen unge har størst tilbøyelighet til å slå rot i utvalgskommunene. Utvalgskommunene får også tilført flest nyinnflyttere med slik utdanning.

Til sammen skaper disse selektive flytteprosessene en overrepresentasjon av visse typer kompetanse og underrepresentasjon av annen kompetanse. Under- og overrepresentasjoner av utdanningskompetanse fremkommer som et resultat av kommunenes næringsgrunnlag, unges valg av utdanning og klart ”selektive” utflyttinger og innflyttinger. I de næringstradisjonelle kommunene som disse analysene har handlet om, produseres overrepresentasjon av unge med utdanning knyttet til industri og primærnæringer og en underrepresentasjon av unge med almen utdanning – særlig på høyt nivå.

Slike ”produksjonsprosesser” forteller også noe om hvem som finner innpass i kommunene. For eksempel er andelen unge som velger almen utdanning på høyt nivå omtrent som i landssnittet for alderskohortene, men når utflyttere trekkes fra og nyinnflyttere legges til, fremstår utvalgskommunene med klar underrepresentasjon av unge med almen høy utdanningskompetanse. Underrepresentasjonen skapes først og fremst fordi utvalgskommunene mangler arbeidstilbud til de med høy almen



utdanning. Derfor velge unge med slik utdanning å flytte. Satt på spissen vil de næringstradisjonelle kommunene fremstå som bosteder for personer med industrifaglig og primærnæringsrelatert utdanning, og flest innbyggere blir menn. Det er også denne befolkningssammensetningen som kjennetegner utvalgskommunene i dag, og ”mannskommune-preget” kan altså bli forsterket.

Forskning som viser at det foregår en regional utjevning av utdanningskompetanse (eks. Sørli 2000), blir i lys av flytteprosessene i de seks utvalgskommunene, en sannhet med modifikasjoner. Flytteprosessene i de seks næringstradisjonelle kommunene er klart selektive, slik at sluttresultatet blir under- og overrepresentasjon av unge med spesifikke faglige kompetanser. De selektive flytteprosessene må nødvendigvis knyttes opp mot klare mangler i arbeidstilbudet i utvalgskommunene.

Unge valg om å flytte ut må imidlertid ses i lys av andre forhold enn de som handler om utdanning og arbeid. At selv unge med ”gode” muligheter for jobb i utvalgskommunene velger å flytte, samtidig som nyinnflyttere med identisk alder, kjønn og utdanning kommer til, viser at muligheten for jobb i utvalgskommunene er til stede. *Dermed synes antagelsene om at fraflytting handler om utdanning og mangel på arbeid om å være tillagt for stor betydning.* Arbeid er selvfølgelig viktig og for enkelte grupper av unge er arbeidstilbudet svært mangelfullt, men kanskje ikke så mangelfullt som vi er blitt ”vant til å høre”.

Det likevel liten tvil om at tilbud av arbeid som krever høy kompetanse er underrepresentert i utvalgskommunene. For eksempel har mellom 8% og 15% av de yrkesaktive i de seks utvalgskommunene høy utdanning, mens mellom 12% og 47% av de to alderskohortene har slik utdanning. Ubalansen mellom unges utdanningsnivå på den ene siden og kompetansenivået blant yrkesaktive i de seks utvalgskommunene på den andre, er således påtagende. Særlig Ullensvang og Ulvik har stort ”gap” i kompetansenivået, først og fremst fordi den relative andelen unge som har valgt å ta høy utdanning er størst i disse to kommunene. Men det er bare i Ullensvang at misforholdet i kompetansenivå gjenspeiles i flyttestatistikken. Totalt sett er det faktisk slik at Lebesby som har lavest utdanningsnivå blant alderskohortene, kan vise til det største flyttetapet. Dette gir nok et argument for at utflytting må forstås og analyseres etter langt flere dimensjoner enn utdanning og arbeid.

Samlet fremstår Årdal og Tinn som å ha lyktes best med reduksjon i fraflyttingen. I disse to kommunene synes også en relativt stor andel unge å velge utdanningsretninger som harmonere med arbeidstilbudet i kommunene. Svar på spørsmålet om hvorvidt unge i dag (1966-1968 – kohortene) velger utdanningsnivå og utdanningsretninger som i større grad enn tidligere generasjoners (1957-1959-kohortene) valgfører dem ut av sin næringstradisjonelle oppvekstkommuner blir dermed tvetydig.

For de to industrikommunene tyder utviklingen på at de yngste kohortene, mer enn de eldste, velger utdanning for å bli og for å få arbeid på stedet (Fosso 1997 og 2000). Samtidig fremstår Årdal og Tinn som de to største og eneste bygdebykommunene i utvalget, og Tinn har det mest varierte arbeidstilbudet til sine unge. Å få bredden av unge til å bli i oppvekstkommunene handler i så fall om kommunestørrelse, bygdebypreg og variert arbeidstilbud til alle utdanningskategorier i befolkningen.

Unge utdannings- og flyttevalg fra de øvrige kommunene (med unntak av Ulvik) gir et motsatt bilde av Årdal og Tinn. Netto flyttetapet er klart større, samtidig som færre blant de yngste enn eldste kohortene velger utdanningsveier som gjør det ”enkler” å bli. Særlig unge fra Ullensvang velger utdanningsveier som fører dem ut av kommunen. Kvinner velger høy almen samt helsefaglig og undervisningsrelatert utdanning, og de har svært høy utflyttingsfrekvens. Stadig flere menn velger også almen utdanning på universitets- og høyskolenivå framfor utdanning knyttet til landbruket, og utflyttingsfrekvensen er parallelt økende blant menn oppvokst i kommunen.

Unge som velger arbeid som normalt krever høy utdanning velger *ofte å bosette seg i andre kommuner enn oppvekstkommunene*. Dette gjelder særlig for unge som har valgt almen høy utdanning og arbeid innen offentlig og privat tjenesteyting. Men hvorvidt valget om å flytte ut utelukkende handler om mangel på arbeid i oppvekstkommunene er diskutabelt. Flere av utvalgskommunene er for eksempel *sterkt avhengige av nykommere* (innflyttere) for å fylle ledige stillinger i offentlig sektor. Disse stillingene kunne også unge som er oppvokst i kommunene, normalt ha ”valgt” dersom de hadde ønsket dette. Men mange velger heller utflytting og finner sysselsetting i andre kommuner. Utflyttingen er betydelig på tvers av kommunetyper,

kjønn og kohorter. Alle kommunene som er derfor avhengige av nykommere for å begrense folketallsnedgangen og opprettholde rekrutteringen til næringslivet.

På tvers av kommunene, kjønn og kohortstilhørighet er det personer sysselsatt i primær- og sekundærnæringer som har høyest bofasthet. Samtidig synes valg av yrke i privat og offentlig tjenesteyting å betinge for utflytting blant ungdomsbefolkningen. For eksempel har 97% av kvinner i 1957-59-kohortene og som er oppvokst i landbrukskommunene og arbeider i privat tjenesteyting, flyttet fra oppvekst-kommunen. Parallelt med at yrkesvalg innenfor tjenesteyting disponerer for utflytting blant ungdomsbefolkningen, fylles deler av tomrommet etter utflytterne opp av nykommere.

At nykommere av samme kjønn, alder, utdanning og valgt næringstilknytning flytter til utvalgskommunene, må kunne tolkes som et tegn på at *utflytting ikke nødvendigvis handler om mangel på relevant arbeid*. Også en betydelig andel ”ikke sysselsatte” blant utflytterne indikerer at arbeid kan være av ”mindre” betydning enn antatt.

Det er likevel en tydelig tendens til at unge velger arbeid i næringer som er best tilgjengelig i tjenesteytende kommuner, framfor i kommuner preget av primær- og sekundærnæringer. I de fleste utvalgskommunene ligger andelen voksne sysselsatt i primær- og sekundærnæringer godt over andelen i ungdomsbefolkningen. Unge har heller valgt sysselsetting i offentlig og privat tjenesteyting, og innslaget av slik sysselsetting blant ungdomsbefolkningen er klart større enn i innslaget for voksenbefolkningen. *Det er også i forholdet mellom andelen unge som velger sysselsetting i tjenesteytende næringer framfor i industri- og primærnæringer at ubalansen i de næringstradisjonelle kommunene fremkommer.*

Jevnt over er det en lavere andel unge som velger yrker innenfor primær- og sekundærnæringer enn det er voksne sysselsatt i næringene i dag. Samtidig er det flere som velger sysselsetting innenfor offentlig og privat tjenesteyting enn det er voksne sysselsatt i slike næringer i utvalgskommunene. Dette gjelder for de aller fleste kohortene og kommunene. *Ubalansen mellom unges arbeidsvalg og muligheter*

*i oppvekstkommunene er også økende. Likevel har netto flyttetap mellom de undersøkte aldergruppene vært avtakende.*

Et sentralt moment i diskusjonen om flytting fra distriktskommuner er også tiltrekningskraften andre kommuner eller regioner har på befolkningen. Den mest etablerte antagelse er at utflyttere ofte bosetter seg i sentrale byområder. Men dette arbeidsnotatet har vist at *områder utenfor de sentrale byene er vel så attraktive bosteder for utflytterne. Samlet sett har distriktskommuner større tiltrekningskraft enn byene.*

”Dragningen” mot sentrale boområder har vært nokså stabil, men det har foregått et visst skifte mellom kjønn. Mens storbyene hadde større tiltrekningskraft på menn enn kvinner i den eldste aldersgruppen, er situasjonen motsatt for den yngste. For 1966-68-kohortene har sentrale boområder sterkere tiltrekningskraft på kvinner enn menn, mens mennene i større grad enn tidligere trekkes mot ikke-sentrale bosteder.

Omskiftet i kvinners og menns draging mot by- visa vis distriktsområder kan til en viss grad knyttes opp mot ulikheter i kvinners og menns utdannings- og arbeidsvalg. *Kvinnens valg synes i større grad enn mennenes å diskvalifiserer dem for arbeid i mange utkantkommuner, og særlig i de mest næringstradisjonelle.* Dessuten virker storby-magneten sterkest på dem med høy utdannelse, og kvinner har høyere utdanning enn menn.

Til tross for flyttemagnetens skiftende styrke på kjønn, trekkes fortsatt utflytterne i sterkere grad mot bosteder utenfor de mest sentrale boområder. Dette flyttesystemet skaper *i sum en innbyrdes omfordelig av et synkende antall distriktsungdommer, der utkantene betinges av og ”tærer på hverandres” unge.* Storbyene tar til seg ca. 1/3-del av hver kohort, og distriktskommunene må konkurrere gjensidig om den resterende 2/3-del. Samtidig er det kun et lite antall unge som vokser opp i byområder som velger distriktskommuner som bosted (ca. 5%).

Rekruttering av nykommere til utvalgskommunene skjer først og fremst fra områder med geografisk nærhet, og tiltrekningskraften er større fra andre distriktskommuner

enn fra storbyene. Utvalgskommunenenes tiltrekningskraft på unge oppvokst i byområder, er imidlertid noe sterkere blant de yngste enn eldste. Dette gjelder særlig blant menn, men også blant kvinnene. At utkantkommunene har større appell på unge menn enn kvinner, vises også i at flere av valgskommunene har opplevd nedadgående tilstrømming av kvinnelige nykommere. For eksempel har Ullensvang klart redusert appell på yngre kvinner. Dette faller også sammen med stor utflytting blant kvinner oppvokst i kommunen.

Utvalgskommunenenes tiltrekningskraft er imidlertid varierende. Men samlet sett inngår alle *utvalgskommunene i konkurranse med andre tynt befolkede områder om best tiltrekningskraft på nykommere*. De konkurrerer først og fremst om unge fra andre befolkningsknappe områder, og i mindre grad om unge fra byområder.

Blant unge med høy utdanning fra valgskommunene har vi også vist at flertallet velger desentraliser bostetting. De yngste kvinnene har dessuten et mer desentralisert bosettingsmønster enn de eldste, men de er likevel mer sentralisert i sine bostedsvalg enn yngre menn. Da antallet kvinner med høy utdanning er klart høyere enn antallet menn, taper også valgskommunene mest på kvinners utflytting.

Selv om byområdene fortsatt tar til seg et stort antall unge med høy utdannelse, tilfaller flertallet av unge boområdene utenfor de mest sentrale delene av landet. Storbyene henter imidlertid stor gevinst blant unge med almen samt undervisnings- og helsemessig utdanning. Og flertallet i disse utdanningsgruppene er kvinner.

Totalt sett har dette arbeidsnotatet vist at næringstradisjonelle kommuner først og fremst fremstår som bosteder for unge som velger utdanning og arbeid rettet mot industri- og primærnæringene. Flere menn enn kvinner finner derfor innpass i slike kommuner. Kvinner velger i større grad almen utdanning og utdanning koplet mot undervisnings- og helsesektoren. Slike utdannings- og yrkesvalg er også vanskeligere å få omsatt i de næringstradisjonelle kommunenes arbeidsmarkeder. Derfor trekkes kvinner mot kommuner med større innslag av tjenesteytende næringer framfor kommuner preget av industri- og primærnæringer.

## 8.2 Videre forskning

Arbeidsnotatet har gitt noen svar på utdanningens og arbeidets betydning for forståelse av hvorfor noen blir og andre forlater sine oppvekstkommuner. Men langt flere dimensjoner ved unges liv må trekkes inn dersom vi vil forstå unge generasjoners flyttinger.

Særlig spørsmål knyttet til ulike flyttegruppers livshistorier må undersøkes nærmere. Unges livshistorier handler først og fremst om identitet og om meningsdimensjoner, samt om hvordan identitet og væremåter alltid er koplet til romlige system og steder som er hierarkisk relatert i forhold til hverandre. Dette betyr at vi rangerer steder i forhold til hverandre på grunnlag av ”personlige” verdier og meninger. Steder blir da til mer enn geografisk plasseringer, de blir heller til steder ”for noe og for noen” (Shields 1991), og der enkelte steder blir ”inkludert” og andre blir ”marginalisert” i unges liv og bevissthet.

Britisk bygdeforskning har for eksempel vist at ”sense of community”, ”rural idyll” og ”an appropriate family environment in which to bring up children” er konstituerte bygderepresentasjoner som *avgjør valget* om å forlate byen til fordel for landsbygda. Men den ”rurale idyll” kan for andre være et argument til fordel for mer anonyme boområder (Fosso 1997 og 1998b). Hvilke bygderepresentasjoner og byrepresentasjoner som finnes blant unge, og hvilken betydning gitte representasjoner har for beslutningen om å bli, flytte fra eller til næringstradisjonelle distriktskommuner blir derfor viktige spørsmål i den kvalitative oppfølgingsdelen i forskningsprosjektet.

I tillegg bør nyinnflyttere i utkantkommuner vies særlig oppmerksomhet, både for å forstå hvorfor de flytter til kommuner i utkantene, men også for å få forståelse av hvorfor så mange flytter videre.



## REFERANSER

- Fosso, E.J. 1997: *Industristeders arbeidstilbud og generasjoners forhold til utdanning, arbeid og sted – eksempelet Årdal*. Dr. grad ved institutt for geografi, Universitetet i Bergen. Bergen.
- Fosso, E.J. 1998a: *Om forståelse av distriktsproblem*. Regionale trender nr. 2 1998. NIBR-OSLO.
- Fosso, E.J. 1998b: *Brød, sirkus eller noe helt annet?* Kronikk i Bergens Tidende, 9. juli 1998.
- Fosso, E.J. 2000: *Lokal meningsproduksjon om industriarbeid og ungdommers praksiser*. I Birkeland, I.J. og B. L. Hansen (red): *Menneskers rom*. Unipub forlag. Oslo.
- Fløysand, A., K.B. Lindkvist og S-E. Jakobsen 2000: *Nordkapp – økonomisk praksis i et fiskeriavhengig lokalsamfunn*. Nordisk Samhällsgeografisk Tidskrift nr. 31. Roskilde.
- Fredriksen, S. 2001: *Distriktskvinnescenarier 2010. Å tyde distriktsveier mot kvinnefremtid*. Under utgivelse.
- Grimsrud, G.M., Guldvik, I. & Fauske, H. 1997: *Kvinner og bosetting i Nord-Gudbrandsdal*. ØF-Rapport 10/1997. Østlandsforskning. Lillehammer.
- Grimsrud, G.M. 2000: *Kvinner på flyttefot*. ØF-rapport nr 13/2000. Østlandsforskning. Lillehammer.
- Hansen, J.C. 1999: *De lokale omstillingsaktørene. En komparativ stedsanalyse*. SNF-Rapport 50/99. Bergen: SNF.
- Hansen, J.C og T. Selstad 1999: *Regional omstilling – strukturbestemt eller styrbar?* Universitetsforlaget. Oslo.
- Heggen, K. og G.M. Olsen 1995): *Ungdom – Utdanningsekspløsjon – nye karrierer?* Forskningsrapport nr. 3. Høgskolen i Volda/Møreforskning.
- Hendriks, C. 1992: *Hvor blir det av Rjukan-ungdommen*. Hovedoppgave i Geografi, Institutt for geografi, Universitetet i Bergen. Bergen.
- Heradstveit, D. og T. Bjørge 1996: *Politisk kommunikasjon*. Tano. Oslo.
- Hordaland Fylkeskommune 1999: *Flytting og flyttemotiv i Hordaland 1998*. Rapport. Bergen: Hordaland Fylkeskommune.
- Juvkam, D. & Sørli, K. 2000: *Demografiske hovedtrekk i fire storbyregioner*. NIBR Prosjektrapport 2000:4. Oslo: NIBR.
- Lindkvist, K.B og A. Fløysand 2000: *Fremmedeie og lokal næringsutvikling: En eksempelstudie av fiskeindustrien i Finnmark*. Økonomisk fiskeriforskning 2/00. Norsk institutt for Fiskeri- og havbruksforskning A/S. Tromsø.
- Lysgård, H.K., A.K. Ryntveit og J. Karlsen (2000): *Å bo på landet – et valg av livsstil*. En studie av Marnaral og Åseral. FoU-rapport 15/2000. Agderforskning. Kristiansand.
- Lønning, D.J. 2000: *Gøy på landet? Landbruk i ei postmoderne tid*. Det Norske Samlaget. Oslo.
- Shields, R. 1991: *Places on the margin – Alternative geographies of modernity*. Routledge. London/New York.
- Skålnes, S. 2001: *Distriktskvinnescenarier 2010. På leit etter ei framtid*. Samarbeidsrapport NIBR/HIF. Alta-Oslo.



- Steen Jensen, R. 2000: *Realistisk tilnærming til empiri – begrunnelse og eksempel*. I Birkeland, I.J. og B. L. Hansen (red): *Menneskers rom*. Unipub forlag. Oslo.
- Sørli, K. 1995: *Regional demografi – metoder for å studere regional befolkningsutvikling og variasjon i adferdsmønstre*. Oslo: TANO/NIBR
- Sørli, K. 2000: *Klassiske analyser. Flytting og utdanning belyst i livsløps- og kohortperspektiv*. NIBR-notat 2000:121. Oslo.
- Wiborg, A. 1999: *Det er et heilt anna liv – om unge kvinner fra distriktene i høyere utdanning*. Nf-artikler/foredrag nr. 2001/99. Nordlandsforskning. Bødø.
- Øvrelid, H. 1998: *Fremmedeide bedrifter og ensidige fiskerisamfunn. En studie av fiskeindustri og lokalsamfunn i Finnmark. Perspektiver på norsk fiskerinæring*. Rapport 2/98. Kystnæringssentert. Honningsvåg.

SSB-kilder:

- SSBs Aktuelle befolkningstall. 3/99.  
SSBs Folke og boligtellinger.